

S. S. 112749

SECRETARIA DE EDUCACION PUBLICA
UNIVERSIDAD PEDAGOGICA NACIONAL



UNIDAD UPN 098 D. F. ORIENTE

EVALUACION DEL PROYECTO SAID EN EL PRIMER
GRADO DE EDUCACION PRIMARIA DE LAS
ESCUELAS PUBLICAS DEL SUBSISTEMA
ESTATAL DEL MUNICIPIO DE IXTAPALUCA,
ESTADO DE MEXICO CICLO ESCOLAR
2000 - 2001



RESERVA

T E S I S
C O L E C T I V A

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:
LICENCIADO EN EDUCACION PREESCOLAR
LEONOR HILDA GONZAGA ALVARADO
ROSA MARIA MEZA NUÑEZ

LICENCIADO EN EDUCACION PRIMARIA
ANA LUISA MORENO ESTRADA
MARIA ELENA BRIONES PINEDA

DICTAMEN DEL TRABAJO PARA TITULACIÓN

México, D. F. a 31 de Julio del 2001

**C. PROFR. (A): LEONOR HILDA GONZAGA ALVARADO
P R E S E N T E.**

En calidad de Presidente de la Comisión de titulación de esta Unidad y como resultado de análisis realizado a su trabajo intitulado. **“EVALUACIÓN DEL PROYECTO SAID EN EL PRIMER GRADO DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE LAS ESCUELAS PUBLICAS DEL SUBSISTEMA ESTATAL DEL MUNICIPIO DE IXTAPALUCA, ESTADO DE MÉXICO CICLO ESCOLAR 2000-2001”**

Opción : **TESIS** Plan 85, Lic. : **EDUCACIÓN PREESCOLAR**, manifiesto a usted que reúne los requisitos académicos establecidos al respecto por la Institución.

Por lo anterior, se dictamina favorable su trabajo y se le autoriza a proceder a la impresión así como presentar su examen profesional.

**ATENTAMENTE
“EDUCAR PARA TRANSFORMAR”**

**PROFR. GONZALO A. GONZALEZ LLANES
PRESIDENTE DE LA COMISIÓN DE TITULACIÓN**



**U. P.
UNIVERSIDAD AGÓGICA NAC.
UNIDAD UPN 098
D. F. ORIENTE**

DICTAMEN DEL TRABAJO PARA TITULACIÓN

México, D. F. a 31 de Julio del 2001

**C. PROFR. (A): ROSA MARIA MEZA NUÑEZ
P R E S E N T E.**

En calidad de Presidente de la Comisión de titulación de esta Unidad y como resultado de análisis realizado a su trabajo intitulado. **“EVALUACIÓN DEL PROYECTO SAID EN EL PRIMER GRADO DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE LAS ESCUELAS PUBLICAS DEL SUBSISTEMA ESTATAL DEL MUNICIPIO DE IXTAPALUCA, ESTADO DE MÉXICO CICLO ESCOLAR 2000-2001”**

Opción : **TESIS** Plan 85, Lic. : **EDUCACIÓN PREESCOLAR**, manifiesto a usted que reúne los requisitos académicos establecidos al respecto por la Institución.

Por lo anterior, se dictamina favorable su trabajo y se le autoriza a proceder a la impresión así como presentar su examen profesional.

**ATENTAMENTE
“EDUCAR PARA TRANSFORMAR”**


**PROFR. GONZALO A. GONZALEZ LLANES
PRESIDENTE DE LA COMISIÓN DE TITULACIÓN**



S. I. P.
UNIVERSIDAD PEDAGOGICA NACIONAL
UNIDAD UPN 098
D. F. ORIENTE

DICTAMEN DEL TRABAJO PARA TITULACIÓN

México, D. F. a 31 de Julio del 2001

**C. PROF. (A): ANA LUISA MORENO ESTRADA
P R E S E N T E.**

En calidad de Presidente de la Comisión de titulación de esta Unidad y como resultado de análisis realizado a su trabajo intitulado. **“EVALUACIÓN DEL PROYECTO SAID EN EL PRIMER GRADO DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE LAS ESCUELAS PUBLICAS DEL SUBSISTEMA ESTATAL DEL MUNICIPIO DE IXTAPALUCA, ESTADO DE MÉXICO CICLO ESCOLAR 2000-2001”**

Opción : **TESIS** Plan 85, Lic. : **EDUCACIÓN PRIMARIA**, manifiesto a usted que reúne los requisitos académicos establecidos al respecto por la Institución.

Por lo anterior, se dictamina favorable su trabajo y se le autoriza a proceder a la impresión así como presentar su examen profesional.

ATENTAMENTE
“EDUCAR PARA TRANSFORMAR”

PROFR. GONZALO A. GONZALEZ LLANES
PRESIDENTE DE LA COMISIÓN DE TITULACIÓN



UNIVERSIDAD PSICOLÓGICA NACIONAL
UNIDAD UPN 098
D. F. ORIENTE

DICTAMEN DEL TRABAJO PARA TITULACIÓN

México, D. F. a 31 de Julio del 2001

**C. PROFR. (A): MARIA ELENA BRIONES PINEDA
P R E S E N T E.**

En calidad de Presidente de la Comisión de titulación de esta Unidad y como resultado de análisis realizado a su trabajo intitulado. **“EVALUACIÓN DEL PROYECTO SAID EN EL PRIMER GRADO DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE LAS ESCUELAS PUBLICAS DEL SUBSISTEMA ESTATAL DEL MUNICIPIO DE IXTAPALUCA, ESTADO DE MÉXICO CICLO ESCOLAR 2000-2001”**

Opción : **TESIS** Plan 85, Lic. : **EDUCACIÓN PRIMARIA**, manifiesto a usted que reúne los requisitos académicos establecidos al respecto por la Institución.

Por lo anterior, se dictamina favorable su trabajo y se le autoriza a proceder a la impresión así como presentar su examen profesional.

**ATENTAMENTE
“EDUCAR PARA TRANSFORMAR”**



UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL
UNIDAD UPN 098
D. F. ORIENTE

**PROFR. GONZALO A. GONZALEZ LLANES
PRESIDENTE DE LA COMISIÓN DE TITULACIÓN**

A mis padres:

*Por su confianza y amor incondicional,
pero principalmente por el maravilloso
regalo que pudieron darme... ¡ La vida !*

A mi hermano, Profr. José Luis Briones Pineda (†):

*Porque aún cuando ya no está físicamente, percibo que su presencia
me impulsa a superarme constantemente.*

A mis sobrinos Veva y Toño :

*Por el sentimiento filial que en mi despiertan y
cuyo cariño es un estímulo para ser mejor cada día.*

A mi esposo :

*Porque gracias a su amor, apoyo
desinteresado, acertados consejos e
infinita confianza, pude lograr una
de mis metas profesionales más
importante.*

Profra. María Elena Briones Pineda

A mis hijos y esposo:

Por su amor y comprensión incondicional que me han servido de motivación e inspiración para llegar al éxito de mis metas.

Mamá y Abuelita:

*Mi madre por darme la vida y apoyarme cuando le he necesitado.
A mi abuelita por esa imagen fuerte, positiva y sabia ante la vida.*

A mis hermanos y sobrinos:

Por ayudarme a conseguir lo que deseaba a través de su entusiasmo brindado en todo momento.

Agradezco a mi abuelito Cayetano (†), a Lalo, al Profesor Urbano y a todos, los que de alguna manera colaboraron en la elaboración de este trabajo.

Profra. Ana Luisa Moreno Estrada

A mis padres:

Quienes me dieron el ser y su apoyo incondicional.

A mis adorables hijos y amado esposo:

Por su comprensión e infinito apoyo.

A mis suegros:

Por ayudarme a revelar mis propias riquezas.

A mis hermanos y sobrinos:

Por sus deseos de impulsarme a seguir adelante, para mis sobrinos como estímulo a su superación.

A mis amigos:

Leo, Ana, Mari y Urbano por haber ayudado en gran medida a que yo sea ésta que soy hoy..

Profra. Rosa Maria Meza Nuñez

A mi madre y a mi hija:

Los dos amores de mi vida.

A mi hermana y hermanos:

Porque siempre me mostraron con hechos su apoyo incondicional.

A Mary, Rosa, Ana y Urbano por el gusto hacia la vida, necesidad de logros y deseo de superarse.

Profra. Leonor H. Gonzaga Alvarado

*A la Dra. Ma. Eugenia Cortés Guzmán y al Lic. Raúl Castro Rjco
Asesores de la Universidad Pedagógica Nacional 098 Oriente*

*Quienes compartieron sus conocimientos e ideas y que sin su
ayuda hubiera sido imposible concluir el presente trabajo de
investigación*

Las sustentantes

ÍNDICE

Página

PORTADA

DEDICATORIAS

ÍNDICE

LISTA DE FORMATOS, GRÁFICOS Y TABLAS

SIGLAS UTILIZADAS EN ESTA OBRA

PANORAMA DEL INFORME DE TESIS EN GENERAL	2
INTRODUCCIÓN	
¿Qué es el Proyecto SAÍD?.....	8
Planteamiento del problema.....	8
Justificación.....	13
Objetivos de la Investigación.....	17
Hipótesis General.....	18
Hipótesis Particulares.....	18
Variable dependiente.....	20
Variables independientes.....	20
CAPÍTULO 1: MARCO DE REFERENCIA	
1.1 Antecedentes del Proyecto SAÍD.....	22
1.2 Operación del Proyecto SAÍD en el Estado de México, Ciclo Escolar 2000-2001.....	26
1.3 Objetivos del Proyecto SAÍD Valle Cuautitlán-Texcoco, Ciclo Escolar 2000-2001.....	29
1.4 Operación del Proyecto SAÍD en el primer grado de educación primaria de las escuelas públicas del Subsistema Estatal del municipio de Ixtapaluca, Estado de México, Ciclo Escolar 2000-2001.....	30
1.5 Extracto monográfico de Ixtapaluca, Estado de México.....	33
CAPÍTULO 2: SUSTENTACIÓN TEÓRICA Y CONCEPTUAL	
2.1 Análisis de información directa e indirecta.....	40
2.2 Sustentación teórica y conceptual.....	43
CAPÍTULO 3: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	
3.1 Estudio piloto.....	79
3.2 Universo y poblaciones.....	80
3.3 Muestra.....	82
3.3.1 Procedimiento para determinar el tamaño de la muestra.....	84
3.3.2 Procedimiento para determinar la muestra aleatoria.....	90
3.4 Técnicas e instrumentos empleados en la investigación.....	91
3.4.1 Cuestionario administrado al personal docente.....	95
3.4.2 Cuestionario administrado a la muestra de los padres de familia.....	98
3.5 Trabajo de campo.....	100
CAPÍTULO 4: PROCESAMIENTO DE LA INFORMACIÓN Y RESULTADOS	
4.1 Procesamiento de la Información y resultados obtenidos con el cuestionario administrado al personal docente.....	105
4.2 Procesamiento de la información y resultados obtenidos con el cuestionario administrado a la muestra de los padres de familia.....	109
4.3 Procesamiento de la información para valorar la programación oportuna de servicios educativos en Ixtapaluca, Estado de México.....	114
CAPÍTULO 5: ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LA INFORMACIÓN	
5.1 Lineamientos para el análisis e interpretación de la información.....	120
5.2 Análisis e interpretación individual de la información.....	122
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	
Conclusiones generales.....	148
Conclusiones particulares.....	150
Recomendaciones.....	155
BIBLIOGRAFÍA	159

LISTA DE FORMATOS, GRÁFICOS Y TABLAS

Página

FORMATOS:

1	Solicitud de inscripción anticipada, Ciclo Escolar 2000-2001.....	32
2	Cuestionario para el personal docente.....	94
3	Cuestionario para la muestra de padres de familia.....	97

GRÁFICOS:

1	Municipios en los que se operó el SAID, Ciclo Escolar 2000-2001.....	16
2	Ubicación geográfica del municipio de Ixtapaluca, Estado de México.....	33
3	Plano del municipio de Ixtapaluca, Estado de México.....	34
4	Porcentaje de padres de familia que fue considerado en la muestra seleccionada.....	83
5	Porcentaje de logro de los objetivos del Proyecto SAID.....	127
6	Escuelas primarias y grupos de primer grado, municipio de Ixtapaluca, Estado de México, Ciclos Escolares 1999-2000 y 2000-2001.....	129
7	Ventajas mencionadas por el personal docente.....	135
8	Desventajas mencionadas por el personal docente.....	135
9	Sugerencias mencionadas por el personal docente.....	137
10	Etapas en que los padres de familia gestionan su trámite.....	139
11	Padres de familia que cuentan o no, con más hijos en la escuela primaria.....	142
12	Grado en que se encuentran cursando la educación primaria los demás hermanos de los alumnos de primer grado.....	142
13	Propuestas de los padres de familia para mejorar el SAID.....	146

TABLAS

1	Cifras estadísticas del SAID, por municipio.....	28
2	Población por municipio en 1990, 1995 y tasa de crecimiento promedio anual 1990-1995.....	36
3	Consultas documentales.....	40
4	Afijación proporcional de la muestra (muestreo estratificado o por subgrupos).....	89
5	Resultados obtenidos en las preguntas cerradas del cuestionario administrado al personal docente.....	106
6	Ventajas en la operación del Proyecto SAID, expresadas por el personal docente.....	108
7	Desventajas en la operación del Proyecto SAID, expresadas por el personal docente.....	108

TABLAS (Continuación)

8	Sugerencias para mejorar el Proyecto SAID, expresadas por el personal docente.....	108
9	Resultados obtenidos en las preguntas cerradas del cuestionario administrado a la muestra de padres de familia.....	111
10	Sugerencias para mejorar el Proyecto SAID, expresadas por los padres de familia. Primera etapa: Mes de febrero.....	113
11	Sugerencias para mejorar el Proyecto SAID, expresadas por los padres de familia. Segunda etapa: Mes de agosto.....	113
12	Sugerencias para mejorar el Proyecto SAID, expresadas por los padres de familia. En ambas etapas: Meses de febrero y agosto.....	113
13	Concentrado de escuelas primarias y grupos de primer grado del municipio de Ixtapaluca, Estado de México.....	114
14	Relación de escuelas y grupos de primer grado de educación primaria del sostenimiento público del Subsistema Estatal.....	115
15	Interpretación de los porcentajes de logro para los objetivos del Proyecto SAID.	121
16	Pregunta B del cuestionario para personal docente.....	122
17	Pregunta B del cuestionario para la muestra de padres de familia.....	123
18	Pregunta C del cuestionario para la muestra de padres de familia.....	124
19	Pregunta D del cuestionario para la muestra de padres de familia.....	125
20	Pregunta G del cuestionario para la muestra de padres de familia.....	126
21	Escuelas primarias y grupos de primer grado, municipio de Ixtapaluca, Estado de México, Ciclos Escolares 1999-2000 y 2000-2001.....	128
22	Pregunta A del cuestionario para personal docente.....	130
23	Pregunta C del cuestionario para personal docente.....	131
24	Pregunta D del cuestionario para personal docente.....	132
25	Pregunta E: Ventajas expresadas por el personal docente.....	133
26	Pregunta E: Desventajas expresadas por el personal docente.....	134
27	Pregunta Opcional: Sugerencias expresadas por el personal docente.....	136
28	Pregunta A del cuestionario para la muestra de padres de familia.....	138
29	Pregunta E del cuestionario para la muestra de padres de familia.....	140
30	Pregunta F del cuestionario para la muestra de padres de familia.....	141
31	Pregunta Opcional para los padres de familia: Primera etapa.....	143
32	Pregunta Opcional para los padres de familia: Segunda etapa.....	144
33	Pregunta Opcional para los padres de familia: Ambas etapas.....	145

SIGLAS UTILIZADAS EN ESTA OBRA

CCT:	Clave de C entro de T rabajo.
CINVESTAV:	C entro de I nvestigaciones de E studios A vanzados. Instituto Politécnico Nacional.
COESPO :	C onsejo E statal de P oblación.
CURP	C lave Ú nica de R egistro de P oblación.
DGE :	D irección G eneral de E ducación. S ecretaría de E ducación, C ultura y B ienestar S ocial. G obierno del E stado de M éxico.
DIS :	D epartamento de I nformación y S istemas. D irección G eneral de E ducación. S ecretaría de E ducación, C ultura y B ienestar S ocial. G obierno del E stado de M éxico).
GEM :	G obierno del E stado de M éxico.
INEA :	I nstituto N acional para la E ducación de los A dultos.
INEGI :	I nstituto N acional de E stadística, G eografía e I nformática.
ISCEEM :	I nstituto S uperior de C iencias de la E ducación del E stado de M éxico.
SAÍD :	S istema A nticipado de I nscripción y D istribución.
SEByN :	S ubsecretaría de E ducación B ásica y N ormal. S ecretaría de E ducación, C ultura y B ienestar S ocial. G obierno del E stado de M éxico.
SECyBS :	S ecretaría de E ducación, C ultura y B ienestar S ocial. G obierno del E stado de M éxico.
SEFyP :	S ecretaría de F inanzas y P laneación. G obierno del E stado de M éxico.
SEGRAIZ	S egmento R aíz.
SEP :	S ecretaría de E ducación P ública.
UPN :	U niversidad P edagógica N acional.

**PANORAMA DEL INFORME
DE TESIS EN GENERAL**

La médula de toda obra, desde el punto de vista de su realización práctica, es la perseverancia, virtud que consiste en llevar las cosas hasta el final.

M. Ehrmann

La inscripción anticipada en el Estado de México, a través del **Proyecto SAÍD** (Sistema Anticipado de Inscripción y Distribución) se inició en el Ciclo Escolar 1979-1980 en **sels** municipios conurbados al Distrito Federal.

Actualmente, este sistema se opera en **34** municipios de esta entidad federativa y a pesar de que cuenta con **más de dos décadas** desde su puesta en marcha, el SAÍD **carece** de investigaciones y evaluaciones formales que determinen el grado en que se alcanzan sus objetivos en la población beneficiaria de este proyecto.

El presente estudio constituye un **aporte** para superar las restricciones antedichas y su objetivo es mejorar la operación del SAÍD en el Estado de México.

El trabajo es una **investigación evaluativa**, cuyo estudio de caso se desarrolla en el municipio de **Ixtapaluca, Estado de México**. Éste, presenta

sustentos teóricos de diversos autores de reconocido prestigio en la evaluación de programas educativos y proyectos sociales, así como una metodología, procedimientos estadísticos e instrumentos de medición, que pueden ser **utilizados** en cada uno de los 34 municipios de la entidad federativa mencionada, en los que actualmente se desarrolla el Proyecto SAÍD.

El estudio se conforma con una **introducción, cinco capítulos, sus conclusiones y recomendaciones** y la **bibliografía**. El orden de presentación se definió tomando en cuenta puntos de vista de **asesores** de la Unidad UPN 098 D. F. Oriente¹ y **metodólogos especialistas**², resultando de su consulta la estructura siguiente:

Introducción. Considera la definición del Proyecto SAÍD, el planteamiento del problema, la justificación, los objetivos de la investigación, las hipótesis y las variables. En su conjunto, los elementos que se consideran en este apartado, son el punto de partida y orientación para abordar los capítulos siguientes.

Capítulo 1: Marco de Referencia. Se mencionan los antecedentes del Proyecto SAÍD; su operación en el Estado de México, Ciclo Escolar 2000-2001; los objetivos del SAÍD en el Valle Cuautitlán-Texcoco; su operación en

¹ Cortés Guzmán, María Eugenia y Castro Rico, Raúl.

² García Córdoba, Fernando; Pardini, Felipe; Tamayo y Tamayo, Mario; Rojas Soriano, Raúl; Zorrilla, Santiago; y, Torres X., Miguel.

el municipio de Ixtapaluca, Estado de México; y, por último, se presenta un extracto monográfico de Ixtapaluca, Estado de México, como un panorama global del entorno en el que se desarrolló el presente estudio.

Capítulo 2: Sustentación Teórica y Conceptual. Se hace un análisis de la información directa e indirecta obtenida a través de la visita a organismos federales y estatales, la revisión de más de 1,400 obras y/o fichas de trabajos de titulación o investigación y varias consultas en Internet; todo ello, con la finalidad de encontrar alguna investigación o evaluación formales que pudieran haberse realizado con anterioridad al presente estudio. En este capítulo, también se consideran autores como: Cohen, Rodrigues (sic), Thorndike, Lafourcade, Tyler, Suchman, Cronbach, Stufflebeam, Stake, MacDonal, Parlett, Hamilton, Cortés y Scriven, entre otros, que permitieron vislumbrar y, a la vez, seleccionar diversos elementos de cada autor para conformar una investigación ecléctica, acorde a las condiciones específicas que presenta el Proyecto SAÍD.

Capítulo 3: Metodología de la investigación. Describe el estudio piloto, el universo, las poblaciones, la muestra seleccionada para la investigación, las técnicas e instrumentos y el trabajo de campo. Resalta la diferencia entre universo y población; ya que, en ocasiones, se utilizan estos conceptos como sinónimos.

Capítulo 4: Procesamiento de la información y resultados. Se menciona el apoyo de medios automatizados para procesar la información de los instrumentos aplicados y se presentan las cifras absolutas y porcentuales de cada una de las opciones de respuesta. Además, se incluyen los valores porcentuales que fueron asignados a las opciones de respuesta de aquellas preguntas que se relacionan con el logro de los objetivos del Proyecto SAÍD.

Capítulo 5: Análisis e interpretación de la información. Se presenta el análisis e interpretación individual de la información para darle significado a los datos empíricos recabados, los cuales están en estrecha relación con lo tratado en el planteamiento del problema y en la sustentación teórica y conceptual. En esta parte del trabajo es donde se incluye el mayor número de gráficos, a fin de mostrar de manera objetiva los resultados de la información obtenida en el estudio.

Conclusiones y recomendaciones. Con base en el análisis e interpretación de la información, se establecen las conclusiones y se mencionan las recomendaciones que se consideran necesarias para optimizar la operación del Proyecto SAÍD en el municipio de Ixtapaluca, Estado de México.

Bibliografía. Se mencionan las obras consultadas para el desarrollo de la investigación.

Finalmente, expresamos nuestro reconocimiento y gratitud al Lic. Raúl Castro Rico, a la Dra. María Eugenia Cortés Guzmán, al Profr. Urbano Camacho Munguía, al personal técnico de la Coordinación Regional de Servicios Educativos No. 7, a los supervisores del nivel primaria del Subsistema Educativo Estatal del municipio de Ixtapaluca, Estado de México, a los directores de las escuelas primarias públicas de este municipio y a los padres de familia participantes. En suma, la valiosa colaboración de todos y cada uno de ellos fue de notable importancia para hacer posible el desarrollo de este trabajo.

Las sustentantes

INTRODUCCIÓN

El espíritu científico debe unir
la flexibilidad con el rigor.

Gastón Bachelard

¿Qué es el Proyecto SAÍD?

El **Proyecto SAÍD** (Sistema Anticipado de Inscripción y Distribución), es un instrumento de **planeación** y **programación** de servicios educativos que permite atender y distribuir la **demand**a de aspirantes al primer grado de educación preescolar, primaria y secundaria, en los municipios participantes¹.

Planteamiento del problema.

En el Estado de México, hasta el Ciclo Escolar **1978-1979**, los padres de familia inscribían a sus hijos en el primer grado de educación preescolar, primaria o secundaria, de la escuela de su **preferencia**. En varios municipios

¹ GEM, SECyBS, SEByN, Dirección General de Educación. *Proyecto de inscripciones anticipadas 1998-1999*. p. 2.

de esta entidad, durante el período de inscripciones los tutores realizaban el trámite en alguno de estos niveles educativos al cabo de muchas horas y en escuelas de **alta demanda**, los padres de familia tenían que pernoctar para apartar algún lugar, aún con el riesgo de no alcanzar inscripción en la escuela elegida a pesar de que tal institución se ubicara cerca de su domicilio.

Aunado a lo anterior y debido a que los trámites de inscripción se realizaban al inicio de cada ciclo escolar, la **demand**a en los primeros grados de educación básica **reb**asaba notablemente las previsiones de atención, originando la saturación de alumnos en cada grupo por falta de aulas y escuelas; de tal manera que eran frecuentes los casos en que los grupos de primer grado se formaban con **más de 60 alumnos**, generando notables problemas pedagógicos y de control para los docentes.

Como respuesta a la elevada demanda de ingreso al primer grado de los diferentes niveles de la educación básica y a las constantes quejas de los padres de familia, a partir del Ciclo Escolar **1979-1980**, en el Estado de México se **instrumentó** el Proyecto SAÍD (Sistema Anticipado de Inscripción y Distribución), en coordinación con la Secretaría de Educación Pública.

Para el ciclo escolar 2000-2001, a **más de dos décadas** de la

operación inicial de este proyecto y tomando como objeto de evaluación su impacto en las escuelas primarias públicas de control estatal del municipio de Ixtapaluca, Estado de México, se hacen los **siguientes cuestionamientos**:

¿ La asesoría que se impartió a directivos, supervisores escolares y personal técnico de la Coordinación Regional de Servicios Educativos No. 7 de la Dirección General de Educación, les dio a conocer con precisión y en su totalidad las actividades encomendadas para el desarrollo de Proyecto SAÍD del Ciclo Escolar 2000-2001 ?

¿ Los materiales utilizados en el Ciclo Escolar 2000-2001, les llegaron en suficiente cantidad y de manera oportuna a los directores escolares, supervisores y personal técnico de la Coordinación Regional de Servicios Educativos No. 7 de la Dirección General de Educación ?

¿ Los documentos y requisitos para realizar la inscripción anticipada de aspirantes al primer grado de primaria de las escuelas públicas de control estatal del municipio de Ixtapaluca, Estado de México, se les dieron a conocer a los padres de familia con la debida oportunidad ?

¿ En los trámites de inscripción anticipada para el primer grado de primaria de las escuelas públicas de control estatal del municipio de

Ixtapaluca, Estado de México, los padres de familia invirtieron un tiempo mínimo ?

¿ En los trámites de inscripción anticipada para el primer grado de primaria de las escuelas públicas de control estatal del municipio de Ixtapaluca, Estado de México, se consideró algún documento fidedigno para corroborar la edad de los aspirantes ?

¿ En la asignación de aspirantes al primer grado de las escuelas primarias públicas de control estatal del municipio de Ixtapaluca, Estado de México, se consideró la ubicación domiciliaria de los padres de familia, en cuanto a la cercanía de la escuela en que quedaron ubicados sus hijos ?

¿ En la asignación de aspirantes al primer grado de las escuelas primarias públicas de control estatal del municipio de Ixtapaluca, Estado de México, de acuerdo a los casos presentados, se consideró que los aspirantes tuvieran hermano(s) en la escuela primaria de preferencia de los padres de familia ?

¿ El personal directivo de las escuelas primarias públicas de control estatal, el personal técnico de la Coordinación Regional de Servicios Educativos No. 7 de la Dirección General de Educación y los supervisores escolares, le encuentran ventajas y/o desventajas al Proyecto SAÍD ?

¿ La información sobre los aspirantes al primer grado de primaria de las escuelas públicas de control estatal del municipio de Ixtapaluca, Estado de México, permitió la programación oportuna de incremento de grupos o la creación de nuevas escuelas para el ciclo escolar 2000-2001 ?

El **interés** por conocer las respuestas a estas preguntas condujeron a realizar la presente investigación, ya que **en más de 20 años** que el SAID se ha desarrollado en el Estado de México sólo ha tenido algunas aportaciones del personal técnico que labora en este proyecto y determinados cambios en cuanto a materiales y organización administrativa que han establecido las autoridades educativas, pero **se carece** de alguna **investigación o evaluación formales**² que permitan vislumbrar el logro de sus objetivos y reorientar aquellos aspectos que sean necesarios a fin de **incrementar su eficacia**³ y, consecuentemente, mejorar el servicio que se ofrece a la población beneficiaria de este proyecto.

² Por investigación o evaluación formales se entienden aquellos estudios en los que se cumplen determinados principios metodológicos y se llevan a cabo procesos lógicamente articulados, apoyados en teorías, métodos, técnicas e instrumentos adecuados y precisos para poder alcanzar un conocimiento objetivo sobre determinado fenómeno social. Cfr. Rojas Soriano, Raúl. *Guía para realizar investigaciones sociales*, p. 31.

³ "La **eficacia** es el grado en que se alcanzan los objetivos y metas del proyecto en la población beneficiaria, en un período determinado, independientemente de los costos que ello implique." Cohen, Ernesto. *Evaluación de proyectos sociales*, p. 102.

Justificación.

En la **administración pública** resulta frecuente escuchar los términos *plan*, *programa* y *proyecto*. En ocasiones suele confundírseles, pero cada uno de estos elementos tiene su propio significado e importancia en el entorno social, ya que orientan, delimitan y precisan la planeación de acciones de cualquier gobierno estatal o federal.

Al respecto, en la lógica de la planeación Cohen⁴ establece que:

El proceso de toma de decisiones comienza con la adopción de postulados generales que luego se desagregan y precisan. Así, la política social global prioriza sectores y establece la integración que mantendrán entre sí, en un marco teórico, histórico y espacial determinado. Cuando esta priorización se plasma en un modelo que relaciona medios y fines, concatenándolos temporalmente, se obtienen **planes**.

Las políticas sectoriales, a su vez, no pueden enfrentar al mismo tiempo y con igual intensidad todas las áreas problemáticas, ya que esto excede la capacidad de acción de cualquier gobierno. Por ello, se seleccionan problemas, estableciendo áreas de concentración para cuya atención se elaborarán **programas**, los que a su vez, derivan en **proyectos**.

Para analizar la **evaluación** resulta más conveniente plantear el proceso secuencial de toma de decisiones desde la perspectiva inversa, esto es, **comenzando por la unidad mínima de ejecución, que son los proyectos**

En relación al **proyecto**, la ONU⁵ lo define como "... una empresa planificada que consiste en un conjunto de actividades interrelacionadas y

⁴ Cfr. Cohen. Op. cit., p. 85.

⁵ Idem.

coordinadas para alcanzar objetivos específicos dentro de los límites de un presupuesto y un período dados.”

Por su parte, Pichardo⁶ indica que el **proyecto** es “... la unidad más operativa dentro del proceso de planificación y constituye el eslabón final de dicho proceso. Está orientado a la producción de determinados bienes o a prestar servicios específicos.”

En este contexto, en el Inciso VI del Artículo 77 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México⁷ y en el Artículo 5 de la Ley de Planeación⁸ de esta entidad, se establece para el Ejecutivo la responsabilidad de **planear** y **conducir** el desarrollo integral del Estado, en el marco del Sistema de Planeación Democrática.

Para cumplir con este ordenamiento, se realiza un amplio proceso de comunicación y diálogo con distintos sectores de la sociedad mexiquense para incorporar en el Plan de Desarrollo las demandas y aspiraciones de la población y, de manera conjunta, con el Honorable Poder Legislativo se reafirma el propósito de que el **plan**, los **programas** y los **proyectos**, sean viables y consecuentes con las necesidades de la sociedad, además de flexibles para adaptarse a los requerimientos cambiantes que puedan darse en esta entidad.

⁶ Cfr. Cohen. *Op. cit.*, p. 85.

⁷ GEM, SEFYF, Procuraduría Fiscal. *Prontuario de legislación fiscal 1998*. pp. 56-57.

⁸ *Ibidem*. p. 609.

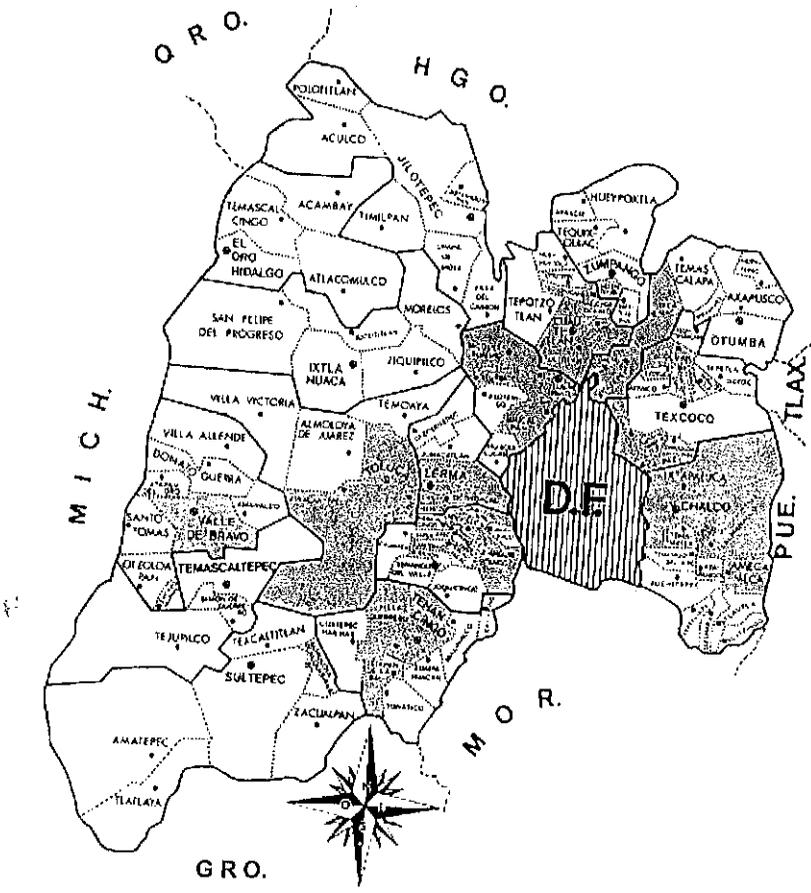
Con base en estos ordenamientos legales que están encaminados a dar respuesta a las demandas y aspiraciones de la sociedad, en el Estado de México se cuenta con un **Plan Estatal de Desarrollo** del que se desprenden diversos **Programas Sectoriales**, entre los que se encuentra el de Educación y de éste, a su vez, los distintos **proyectos** que se desarrollan en el entorno educativo. Es así como del **Programa Educación** se desprende el **Proyecto SAÍD** (Sistema Anticipado de Inscripción y Distribución).

Este proyecto, en el Ciclo Escolar 2000-2001 se operó en 34 municipios del Estado de México (v. Gráfico 1, siguiente página), 22 de ellos ubicados en el Valle Cuautitlán-Texcoco y debido a que está enfocado a la prestación de un servicio a la sociedad, **requiere** de investigaciones y evaluaciones formales y seguimientos sistemáticos permanentes.

En ello radica la **importancia** de la presente investigación, ya que aún cuando es un estudio de caso llevado a efecto en el municipio de Ixtapaluca, Estado de México, presenta una sustentación teórica, metodología, instrumentos de medición y procedimientos estadísticos, que pueden tomarse como modelo para realizar investigaciones evaluativas en cada uno de los 34 municipios en los que se opera el Proyecto SAÍD, cuyos resultados permitan sustentar las recomendaciones necesarias a fin de mejorar el proceso de inscripciones anticipadas en la entidad federativa mencionada.

GRÁFICO 1

Estado de México
Municipios en los que se operó el SAID, Ciclo Escolar 2000-2001



 Municipios en los que se desarrolló el SAID.

Objetivos de la investigación.

- Analizar teorías de evaluación de programas y modelos evaluativos de proyectos sociales, de diversos autores de reconocido prestigio, a fin de seleccionar aquellos aspectos que sustenten el desarrollo de una investigación evaluativa del Proyecto SAÍD que se opera en el Estado de México.
- Evaluar el impacto del Proyecto SAÍD en el primer grado de educación primaria de las escuelas públicas de control estatal del municipio de Ixtapaluca, Estado de México, Ciclo Escolar 2000-2001, para conocer el grado de logro en sus objetivos y sustentar las recomendaciones que sean necesarias a fin de mejorar el proceso de inscripciones anticipadas en este municipio.
- Recomendar, con base en los resultados obtenidos en el presente estudio, un modelo evaluativo que pueda ser aplicado en los 34 municipios del Estado de México en los que se lleva a efecto el Proyecto SAÍD.
- Disponer de un documento de consulta que oriente futuras investigaciones o evaluaciones formales sobre el Proyecto SAÍD que se desarrolla en el Estado de México.

Hipótesis General⁹.

El Proyecto SAÍD (Sistema Anticipado de Inscripción y Distribución) que se operó para el ciclo escolar 2000-2001 en el Valle Cuautitlán-Texcoco, **sí alcanzó un alto porcentaje** en el logro de sus objetivos, con los aspirantes al primer grado de las escuelas primarias públicas de control estatal del municipio de Ixtapaluca, Estado de México.

Hipótesis Particulares¹⁰.

- La asesoría que se imparte a los docentes les da a conocer de manera precisa y completa, los lineamientos para desarrollar las inscripciones anticipadas al primer grado de las escuelas primarias públicas de control estatal del municipio de Ixtapaluca, Estado de México, Ciclo Escolar 2000-2001.
- Los requisitos se difunden a través de medios escritos, radio y televisión, para que los padres de familia estén enterados de las fechas y documentos que deben presentar en las inscripciones anticipadas al primer grado de las escuelas primarias públicas de control estatal del municipio de Ixtapaluca, Estado de México, Ciclo Escolar 2000-2001.

⁹ Cfr. Tamayo y Tamayo, Mario. *El proceso de la investigación científica*. pp. 100-109.
Cfr. Rojas Soriano, Raúl. *Op. cit.*, pp. 154-165.

¹⁰ *Idem*.

- En la gestión del trámite, los padres de familia emplean un tiempo mínimo para realizar las inscripciones anticipadas al primer grado de las escuelas primarias públicas de control estatal del municipio de Ixtapaluca, Estado de México, Ciclo Escolar 2000-2001.

- Para apreciar la edad de los aspirantes, se toma en cuenta un documento fidedigno para realizar las inscripciones anticipadas al primer grado de las escuelas primarias públicas de control estatal del municipio de Ixtapaluca, Estado de México, Ciclo Escolar 2000-2001.

- En las inscripciones anticipadas al primer grado de las escuelas primarias públicas de control estatal del municipio de Ixtapaluca, Estado de México, Ciclo Escolar 2000-2001, la institución donde quedó ubicado el aspirante es la más cercana a su domicilio.

- En las inscripciones anticipadas al primer grado de las escuelas primarias públicas de control estatal del municipio de Ixtapaluca, Estado de México, Ciclo Escolar 2000-2001, para la ubicación del aspirante se toma en cuenta que tenga hermano(s) en la institución solicitada.

- La demanda de aspirantes al primer grado, permitió la programación oportuna de grupos y escuelas primarias públicas de control estatal en el municipio de Ixtapaluca, Estado de México, para el Ciclo Escolar 2000-2001.

Variable Dependiente (VD)¹¹.

Inscripción anticipada al primer grado de las escuelas primarias públicas de control estatal del municipio de Ixtapaluca, Estado de México.

Variabes Independientes (VI)¹².

- VI₁ : Asesoría a docentes.
- VI₂ : Difusión de requisitos para las inscripciones anticipadas.
- VI₃ : Tiempo mínimo para la gestión del trámite.
- VI₄ : Edad del aspirante, corroborada con documento fidedigno.
- VI₅ : Ubicación del aspirante en escuela cercana a su domicilio.
- VI₆ : Ubicación del aspirante en la misma escuela que su(s) hermano(s).
- VI₇ : Programación oportuna de escuelas y/o grupos.
- VI₈ : Grado de estudios de los docentes participantes (*).
- VI₉ : Grado de estudios de los padres de familia (*).
- VI₁₀ : Nivel socioeconómico de los padres de familia (*).
- VI₁₁ : Infraestructura escolar (*).

¹¹ Cfr. Tamayo y Tamayo, Mario. *Op. cit.*, pp. 109-113.
Cfr. Rojas Soriano, Raúl. *Op. cit.*, pp. 182-187.
Cfr. Cohen, Ernesto. *Op. cit.*, p. 80.

¹² *Idem*.

(*) Estas variables no se consideran en las hipótesis particulares debido a que influyen en la operación del Proyecto SAÍD, pero sólo en forma indirecta.
Cfr. Rojas Soriano, Raúl. *Op. cit.*, p. 186; y, Cohen, Ernesto. *Op. cit.*, p. 80.

CAPÍTULO 1 :
MARCO DE REFERENCIA

Quien opta por el servicio público, lo hace para trascender. No busca el beneficio de uno solo, ni defiende causas particulares ni se detiene en el interés individual, que siendo legítimo, no basta para satisfacer su vocación de servicio.

César Camacho Quiroz

1.1 Antecedentes del Proyecto SAÍD¹.

En el año 1978 el Lic. José López Portillo convocó al país a una Cruzada Nacional denominada "Educación para Todos". Como resultado de esa convocatoria surgió el Programa: **Primaria para Todos los Niños**, a través del cual se difundieron y se realizaron inscripciones anticipadas para niños de nuevo ingreso, con el fin de conocer con precisión y oportunidad la demanda y poder ofrecer el servicio sin ningún retraso.

Esta acción se llevó a efecto fundamentalmente en el Área Metropolitana de la Ciudad de México, ya que en ella se presentaba un desequilibrio entre la oferta y la demanda para educación primaria debido principalmente, a: la ubicación errónea de los servicios educativos, la rapidez de desarrollo de los nuevos asentamientos humanos, los grandes problemas

¹ GEM, SECyBS, SEByN. *Proyecto SAÍD Valle Cuautitlán-Texcoco, 2000-2001*. pp. 4 y 5. SEP. *Instructivo general de inscripciones anticipadas*. pp. 3-6.

de transporte y la falta de terrenos para construir escuelas en algunas zonas.

En función de la problemática específica del Área Metropolitana de la Ciudad de México, en el año de 1979 se diseñó e implantó el **Sistema Anticipado de Inscripción y Distribución (SAÍD)**, el cual, haciendo uso de recursos computacionales, realizó una distribución más racional y oportuna de la demanda educativa en el área mencionada.

Con la instrumentación del SAÍD en el año referido, se planteó adelantar las inscripciones para obtener información oportuna de las necesidades para el Ciclo Escolar 1979-1980, a efecto de distribuir racionalmente a los niños demandantes y tomar las medidas necesarias para su atención inmediata.

En un principio, el SAÍD se **instrumentó** en varios períodos de inscripción: tres adelantados y el tradicional. La inscripción anticipada se realizó en todas las escuelas primarias federales y estatales del Área Metropolitana, a través de un formato en el que se solicitaban los datos del niño y que también incluía la preferencia de tres escuelas a las que, en orden de prioridad, desearía asistir.

Aún cuando dichas acciones emergentes **lograron** en cierta medida el objetivo planteado, era necesario obtener resultados más significativos con

respecto a la atención oportuna y racional de la demanda a primer grado de primaria.

Por ello, para el Ciclo Escolar **1980-1981** se instrumentaron como medidas: realizar un solo período de inscripciones anticipadas en lugar de tres, reorientar la campaña de difusión a los sectores sociales usuarios del servicio y ampliar la cobertura en la construcción de escuelas.

La operación inicial del SAÍD, en los dos ciclos escolares mencionados, fue motivo de **consulta** entre los jefes de sector, los inspectores y los directores escolares, **detectándose** que: se requería una mayor difusión en cuanto a su origen, objetivos y funcionamiento, además de dar mayor importancia al domicilio de los solicitantes y tener una programación más oportuna en cuanto a infraestructura educativa.

En el año de **1981** el SAÍD se **consolida** y pasa a depender de la Subsecretaría de Planeación Educativa de la SEP. En este mismo año se incorpora el nivel de **preescolar** a este proyecto.

En **1983** el SAÍD se **descentraliza** al Estado de México, en cuanto a los municipios de esta entidad en los que se desarrollaba este proyecto, confiriéndose su operatividad a la Unidad de Servicios Educativos a Descentralizar en el Estado de México (USEDEM).

En 1989 se incorpora el nivel de **secundaria** y se aplica el Instrumento de Diagnóstico de Aspirantes de Nuevo Ingreso a Secundaria (IDANIS), para dar mejor respuesta a las demandas de este nivel educativo.

En 1993, dado que constitucionalmente la educación secundaria es obligatoria, se decide **suspender** el IDANIS y dar prioridad al hecho de contar con hermanos en la escuela de preferencia y la cercanía domiciliaria respecto a la institución solicitada.

De acuerdo a las especificaciones de la Modernización Educativa, la Unidad de Servicios Educativos a Descentralizar en el Estado de México (USEDEM) es **transferida** al Gobierno del Estado de México en el año de 1991, convirtiéndose en Servicios Educativos Integrados al Estado de México (SEIEM). Con esta reestructuración, el SAÍD presenta un reordenamiento en esta entidad federativa.

Este reordenamiento implicó que el Proyecto SAÍD quedara bajo la responsabilidad de la Secretaría de Educación, Cultura y Bienestar Social del Gobierno del Estado de México, quien delegó el desarrollo de este proyecto a la Dirección General de Educación y a los Servicios Educativos Integrados al Estado de México.

De tal manera que la Dirección General de Educación opera el SAÍD

en las escuelas del Subsistema Educativo Estatal y, a su vez, los Servicios Educativos Integrados al Estado de México lo desarrollan en las instituciones del Subsistema Federalizado.

Para el Ciclo Escolar 2000-2001 el SAÍD abarcó una cobertura de 22 municipios del Valle Cuautitlán-Texcoco, que aunados a otros 12 que se ubican en diferentes zonas geográficas, hacen un total de 34 municipios en los que se desarrolló el Proyecto SAÍD en el Estado de México, lo cual se trata en el siguiente punto de este trabajo.

1.2 Operación del Proyecto SAÍD en el Estado de México, Ciclo Escolar 2000-2001.

El Estado de México es una de las entidades federativas **más pobladas** del país, ya que cuenta con un porcentaje superior al **13%** del total de la población existente en la República Mexicana². Se conforma con **122** municipios en los que el **Subsistema Educativo Estatal** atiende una matrícula pública de 1'936,275 alumnos de educación inicial hasta superior,

² INEGI. *Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica 1997. Metodología y Tabulados*. p. 25.

en 10,396 escuelas³. El 61% de esta matrícula se ubica en el nivel de **primaria** y más de la mitad de ella **se concentra** en los municipios de la Zona Conurbada al Distrito Federal o Zona Metropolitana del Valle Cuautitlán-Texcoco⁴.

Precisamente, durante el Ciclo Escolar **1979-1980**, la operación inicial del Proyecto SAÍD en el Estado de México se llevó a efecto en 6 municipios de la **Zona Conurbada al Distrito Federal**⁵: Coacalco, Chimalhuacán, Ecatepec, Naucalpan, Nezahualcóyotl y Tlalnepantla.

Para el Ciclo Escolar 2000-2001, a **más de dos décadas** de la instrumentación inicial de este proyecto en la entidad federativa mencionada, se atendieron 244,779 aspirantes al primer grado de 3,228 escuelas públicas del Subsistema Educativo Estatal de los tres niveles de educación básica⁶, pero con una cobertura de 34 municipios, 22 de ellos ubicados en la Zona Conurbada al Distrito Federal o Valle Cuautitlán Texcoco (v. Tabla 1, en la siguiente página).

³ DIS. *Sistema de Consultas Estadísticas. Inicio de Cursos 2000-2001*.

⁴ *Idem*.

⁵ Información obtenida a través de una *entrevista al C. Profr. Jesús Gaytán Zamudio*, Primer Coordinador Estatal del Proyecto SAID en el Estado de México.

⁶ GEM, SECyBS, SEByN, DGE. *Área de Informática del Proyecto SAÍD*.

TABLA 1

PROYECTO SAÍD 2000-2001
Cifras estadísticas por municipio

Municipios del Valle Cuautitlán-Texcoco

NP	CLAVE DEL MPIO	NOMBRE DEL MUNICIPIO	ASPIRANTES Y ESCUELAS CONTEMPLADAS POR EL SUBSISTEMA EDUCATIVO ESTATAL							
			Preescolar		Primaria		Secundaria		TOTAL	
			Asp.	Esc.	Asp.	Esc.	Asp.	Esc.	Asp.	Esc.
1	002	ACOLMAN	242	11	876	15	677	10	1,795	36
2	009	AMECAMECA	731	15	884	9	617	9	2,232	33
3	013	ATIZAPAN DE ZARAGOZA	892	22	3,359	39	2,246	20	6,497	81
4	020	COACALCO DE BERRIOZABAL	1,502	23	3,205	46	3,033	26	7,740	95
5	024	CUAUTITLAN	88	1	992	14	919	5	1,999	20
6	121	CUAUTITLAN IZCALLI	2,114	31	5,181	76	4,755	41	12,050	148
7	025	CHALCO	1,702	37	3,669	54	2,870	36	8,241	127
8	031	CHIMALHUACAN	1,732	71	3,645	116	7,198	60	16,575	247
9	031	ECATEPEC DE MORELOS	3,492	86	11,654	145	9,283	68	24,429	299
10	039	IXTAPALUCA	1,355	45	4,442	68	3,751	44	9,548	157
11	044	JALTENCO	175	3	281	3	216	2	672	8
12	070	LA PAZ	870	21	4,361	50	2,048	27	7,279	98
13	053	MELCHOR OCAMPO	58	1	568	7	112	2	738	10
14	057	NAUCALPAN DE JUAREZ	1,332	36	11,563	116	5,759	46	18,654	198
15	058	NEZAHUALCOYOTL	2,464	54	12,308	141	7,267	52	22,039	247
16	060	NICOLAS ROMERO	306	19	2,722	30	1,856	15	4,884	64
17	081	Tecamac	812	24	1,826	18	1,830	20	4,168	62
18	103	TLAMANALCO	401	8	504	7	403	8	1,308	23
19	104	TLALNEPANTLA DE BAZ	827	17	4,632	75	2,097	23	7,596	115
20	108	TULTEPEC	733	10	1,687	15	881	5	3,301	30
21	109	TULTITLAN	1,792	34	6,359	79	2,660	22	10,811	135
22	122	VALLE DE CHALCO SOLIDARIDAD	1,275	38	5,877	65	4,263	41	11,415	144
SUBTOTAL			24,895	607	96,295	1,188	64,741	582	185,931	2,377

Municipios del Valle de Toluca

1	051	LERMA	744	26	798	15	1,447	19	2,989	60
2	054	METEPEC	1,378	18	2,349	35	2,183	22	5,910	75
3	062	OCOTYACAC	592	13	639	11	387	5	1,618	29
4	076	SAN MATEO ATENCO	362	7	928	7	802	6	2,092	20
5	106	TOLUCA	6,519	73	12,759	140	11,445	91	30,723	304
6	118	ZINACANTEPEC	1,088	22	1,382	19	1,703	19	4,173	60
SUBTOTAL			10,683	159	18,855	227	17,967	162	47,505	548

Otros Municipios

1	019	CAPULHUAC	409	8	577	7	547	7	1,533	22
2	040	IXTAPAN DE LA SAL	443	25	379	7	354	10	1,176	42
3	088	TENANCINGO	643	21	882	23	610	7	2,135	51
4	101	TIANGUISTENCO	773	20	895	13	520	10	2,138	43
5	110	VALLE DE BRAVO	319	11	965	33	778	19	2,062	63
6	113	VILLA GUERRERO	513	33	1,046	31	740	18	2,299	82
SUBTOTAL			3,050	118	4,744	114	3,549	71	11,343	303

34	TOTAL		38,628	884	119,894	1,529	86,257	815	244,779	3,228
----	-------	--	--------	-----	---------	-------	--------	-----	---------	-------

FUENTE: GEM, SECYBS, SEByN, DGE, Área de Informática del Proyecto SAÍD.

1.3 Objetivos del Proyecto SAÍD Valle Cuautitlán-Texcoco, Ciclo Escolar 2000-2001.

De acuerdo a un minucioso análisis del Proyecto SAÍD⁷ Valle Cuautitlán-Texcoco, Ciclo Escolar 2000-2001 y tomando en consideración las opiniones del personal técnico que participa en este proyecto y que labora en el Departamento de Programación de Servicios Educativos de la Dirección General de Educación del Gobierno del Estado de México, para el ciclo escolar mencionado se consideraron los siguientes objetivos:

- ◆ Dar a conocer al personal directivo, de supervisión y de apoyo técnico de la Coordinación Regional respectiva, los lineamientos para desarrollar las inscripciones anticipadas.
- ◆ Dar a conocer, a través de diversos medios de comunicación, los documentos y requisitos que deben cumplir los padres de familia para efectuar las inscripciones anticipadas al primer grado de las escuelas públicas de educación básica.
- ◆ Agilizar los trámites de inscripciones anticipadas que realizan los padres de los aspirantes a ingresar al primer grado de educación básica de las escuelas públicas de los municipios participantes.
- ◆ Realizar la asignación de aspirantes al primer grado de educación básica de las escuelas públicas, considerando su ubicación domiciliaria.
- ◆ Realizar la asignación de aspirantes al primer grado de educación básica de las escuelas públicas, considerando aquellos casos en que el aspirante cuente con hermano(s) en la escuela elegida.
- ◆ Obtener información sobre la demanda de aspirantes al primer grado de educación básica de las escuelas públicas, con el propósito de apoyar la programación oportuna de nuevos grupos o escuelas, en los municipios participantes.

⁷ DGE. Proyecto SAÍD Valle Cuautitlán-Texcoco 2000-2001. 28 p.

1.4 Operación del Proyecto SAÍD en el primer grado de educación primaria de las escuelas públicas del Subistema Estatal del municipio de Ixtapaluca, Estado de México, Ciclo Escolar 2000-2001.

El municipio de Ixtapaluca se incorporó al Proyecto SAÍD a partir del Ciclo Escolar 1997-1998⁸.

Para el Ciclo Escolar 2000-2001, a cuatro años de la operación del SAÍD en este municipio, se atendieron 9,548 aspirantes al primer grado de 157 escuelas públicas del Subsistema Educativo Estatal, en los tres niveles de educación básica⁹ (v. Tabla 1, p. 28).

En lo que se refiere a las inscripciones anticipadas para el **primer grado de educación primaria**, su desarrollo contempló varias actividades, entre ellas, una asesoría para el personal directivo, personal técnico de la Coordinación Regional de Servicios Educativos No. 7 y supervisores escolares de las escuelas participantes. A través de esta actividad se dieron a conocer los lineamientos para operar el Proyecto SAÍD en el ciclo mencionado.

El proceso **específico** de las inscripciones anticipadas al primer grado de educación primaria en las escuelas públicas del municipio de Ixtapaluca,

⁸ DGE. *Proyecto SAÍD Valle Cuautitlán-Texcoco 1997-1998*. p. 18.

⁹ GEM, SECyBS, SEByN, DGE. *Área de informática del Proyecto SAÍD*.

Estado de México, consideró **dos etapas**¹⁰:

- **Abierta:** Del 7 al 18 de febrero del año 2000, el personal directivo de las escuelas primarias participantes captó, por orden alfabético de apellido paterno, a todos los solicitantes que cubrían los requisitos establecidos. Posteriormente, del 10 al 11 de agosto del mismo año, les fue entregado a los solicitantes un comprobante con el que podían inscribirse en la escuela asignada.
- **De ajustes o cambios:** Del 14 al 18 de agosto del año 2000, el personal de la Coordinación Regional de Servicios Educativos No. 7 y los supervisores escolares, atendieron a los aspirantes que no fueron captados o que no tuvieron asignación en la etapa abierta. Al momento de realizar su gestión y una vez cubiertos los requisitos establecidos, los solicitantes recibieron un comprobante para poder inscribirse en la escuela asignada.

En ambas etapas, los **criterios de asignación** fueron los siguientes: edad mínima de 6 años cumplidos al 31 de diciembre del año 2000 (copia certificada del acta de nacimiento), ubicación del domicilio de residencia con relación al de la escuela solicitada (comprobante de domicilio), contar con hermanos en la escuela de preferencia (constancia de estudios expedida por la escuela primaria). Tomando en cuenta los documentos que avalarán los criterios de asignación, el personal directivo, de supervisión y auxiliar de coordinación llenó un formato de solicitud para cada uno de los aspirantes (v. Formato 1, en la siguiente página).

A través de las **dos etapas** del SAÍD que se operó para el Ciclo Escolar **2000-2001**, en el Municipio de Ixtapaluca, Estado de México se **atendieron** 4,442 aspirantes a ingresar al primer grado de 68 escuelas primarias públicas del Subsistema Educativo Estatal (v. Tabla 1, p. 28).

¹⁰ SEByN. *Proyecto de inscripciones anticipadas 2000-2001*. pp. 10 y 15.

FORMATO 1

Solicitud utilizada en las inscripciones anticipadas



Gobierno del Estado de México
Secretaría de Educación, Cultura y Bienestar Social
Subsecretaría de Educación Básica y Normal



FOLIO **054307**

PROGRAMA DE INSCRIPCIÓN ANTICIPADA
SISTEMA AUTOMATIZADO DE INSCRIPCIÓN Y DISTRIBUCIÓN DE ALUMNOS
SOLICITUD DE PREINSCRIPCIÓN A PRIMER GRADO DE PREESCOLAR O PRIMARIA

CURP O SEGRAIZ

CVE. DEL ALUMNO

O.P. DE LA ESCUELA DE PROCEDENCIA

NOMBRE DEL ASPIRANTE

Apellido Paterno Apellido Materno Nombre(s)

Sexo Fecha de Nacimiento

H M Día Mes Año

DOMICILIO CALLE Y NÚMERO EDO. DONDE NACIO

MUNICIPIO COLONIA O LOCALIDAD

VIVE EN EL DISTRITO FEDERAL ¿CON QUIEN VIVE? PADRE MADRE AMBOS OTROS

CURSO PREESCOLAR SI No ¿CON QUIEN VIVE? PADRE MADRE AMBOS OTROS

NÚMERO DE PERSONAS QUE HABITAN EN TU CASA No. DE PERSONAS QUE ESTUDIAN EN TU CASA

NIVEL MÁXIMO DE ESTUDIOS DE TUS PADRES:

PADRE: PRIMARIA SECUNDARIA PREPARATORIA LICENCIATURA OTROS SIN ESTUDIOS

MADRE: PRIMARIA SECUNDARIA PREPARATORIA LICENCIATURA OTROS SIN ESTUDIOS

PERSONAS QUE TRABAJAN FUERA DE CASA: TIENEN AUTOMÓVIL TIENEN TELÉFONO

INGRESO FAMILIAR (MENSUAL): HASTA \$ 1,000 DE \$ 1,001 - \$ 2,500 DE \$ 2,501 - \$ 5,000 DE \$ 5,001 O MAS

NOMBRE DE LA ESCUELA DEL NIVEL AL QUE DESEA INGRESAR EL ASPIRANTE, CERCANA A SU DOMICILIO

1 O.P.1

TIENE HERMANO(A) EN ESTA ESCUELA SI NO

NOMBRE DEL HERMANO GRADO TURNO

ANOTE TRES ESCUELAS COMO OPCIONES, CERCANAS AL DOMICILIO DEL SOLICITANTE

2 O.P.2

3 O.P.3

4 O.P.4

INDIQUE SI EL ASPIRANTE QUE INGRESA:

CUENTA CON HERMANO(A) QUE SOLICITE PREINSCRIPCIÓN EN LA MISMA ESCUELA SI NO

SE ENCUENTRA BAJO TRATAMIENTO MÉDICO PERMANENTE

EN CUALQUIERA DE LOS CASOS ANTERIORES DEBERÁ PRESENTAR LA DOCUMENTACIÓN QUE AVALE LA INFORMACIÓN

ENTREGAR COPIA DE: ACTA DE NACIMIENTO CREDENCIAL DE ELECTOR CONSTANCIA DE HERMANO(A) CURP

El presente folio ampara la preinscripción de la cve. del alumno:

A nombre de:

Apellido Paterno Apellido Materno Nombre(s)

PARA CURSAR EL PRIMER GRADO DE EDUCACIÓN PREESCOLAR O PRIMARIA EN EL CICLO ESCOLAR 2009-2012 LOS RESULTADOS DE LA ASIGNACIÓN DE ESCUELA Y TURNO SE DARÁN AL PRESENTAR ESTE VOLANTE Y CAMBIARLO POR EL COMPROBANTE DE INSCRIPCIÓN DEFINITIVO, EN LA ESCUELA DONDE REALIZÓ EL TRÁMITE DE PREINSCRIPCIÓN EL Y DE AGOSTO DEL AÑO 2009.

*DE NO PRESENTARSE A RECIBIR EL COMPROBANTE DE INSCRIPCIÓN ESTE SE CANCELARÁ**
CON ESTE TRÁMITE NO TENDRÁ QUE ACUDIR EN FEBRERO
TODO TRÁMITE DUPLICADO CAUSARÁ BAJA EN LA PREINSCRIPCIÓN
ESTE TRÁMITE ES PERSONAL Y TOTALMENTE GRATUITO

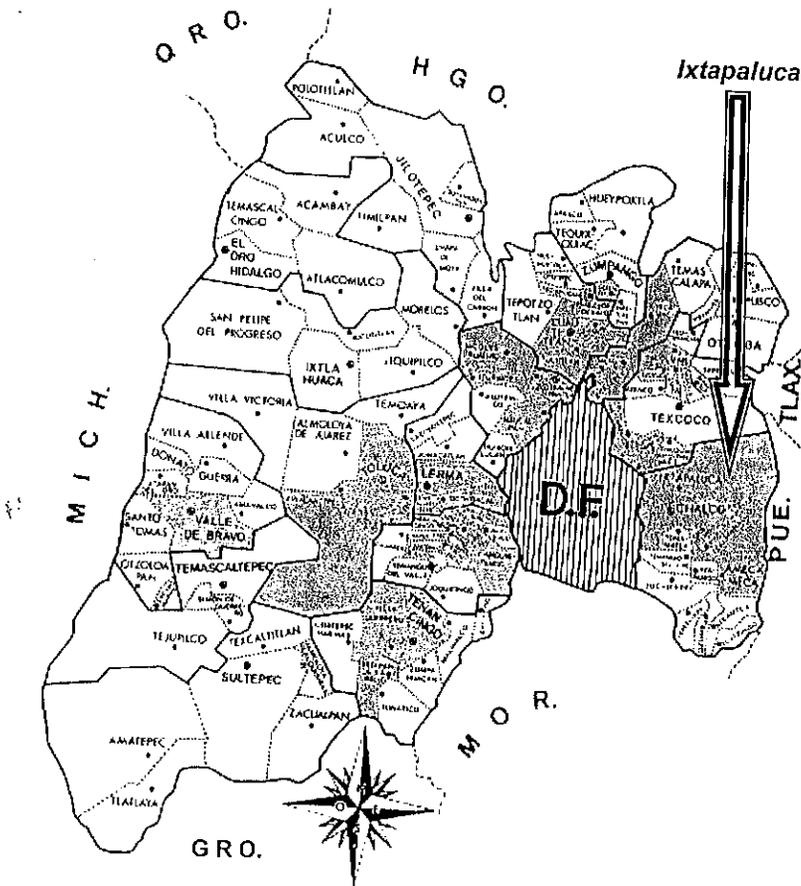
FOLIO **054307**

1.5 Extracto monográfico de Ixtapaluca, Estado de México¹¹.

Con el propósito de tener un panorama del medio ambiente en que se desarrolló el estudio, se considera conveniente presentar una breve monografía del municipio de Ixtapaluca, Estado de México.

GRÁFICO 2

Estado de México
Ubicación geográfica del municipio de Ixtapaluca

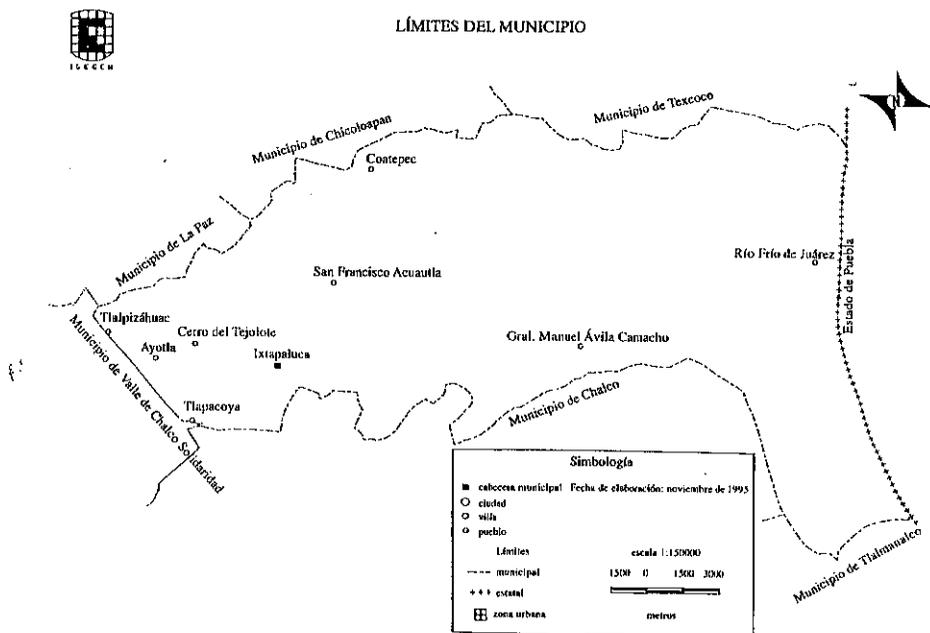


¹¹ Vargas, Ana María. *Ixtapaluca. Monografía Municipal*. 146 p.

Ixtapaluca, es uno de los 122 municipios que conforman al Estado de México. Se **ubica** en la zona oriente de la capital, entre las carreteras nacionales de México-Puebla y México-Cuautla. Tiene una superficie de 319.44 Km² y limita, al norte, con los municipios de Chicoloapan y Texcoco; al sur, con Chalco; al este, con el Estado de Puebla; y, al oeste, con Valle de Chalco Solidaridad y La Paz (v. siguiente Plano).

GRÁFICO 3

Ixtapaluca, Estado de México¹²



¹² FUENTE: GEM, SECyBS, Instituto Mexiquense de Cultura. *Monografía Municipal de Ixtapaluca, Estado de México*, p. 19.

El **crecimiento** demográfico y el **desarrollo** continuo del municipio de Ixtapaluca, Estado de México, han originado la transformación geopolítica del territorio, quedando integrado por 8 delegaciones, 17 subdelegaciones, 31 colonias y una cabecera municipal.

Adicionalmente, de acuerdo a la actualización que realiza el personal directivo de las escuelas públicas de educación básica, al mes de agosto del año 2000 se registraron **100** localidades o colonias ubicadas en diversos puntos de este municipio¹³.

De tal manera que su situación geográfica ha propiciado la **inmigración** a éste, de **miles** de habitantes de diversos Estados de la República Mexicana y del Distrito Federal.

En el año de **1990** se contaba con una población de 117,927 habitantes¹⁴, para **1995** se registraron 187,690¹⁵; lo que significó que en tan **sólo cinco años** la población de este municipio registrara un **incremento** de 69,763 personas (v. Tabla 2 en la siguiente página).

¹³ SEByN. *Catálogo de integración territorial del municipio de Ixtapaluca, Estado de México.*

¹⁴ INEGI. *Perfil Sociodemográfico del Estado de México.* p. 71.

¹⁵ *Idem.*

TABLA 2¹⁶

**Población por municipio en 1990, 1995 y
tasa de crecimiento promedio anual 1990-1995**

Clave	Municipio	Población				Tasa de crecimiento promedio anual 1990-1995
		1990		1995		
		Total	%	Total	%	
15	Estado de México	9 815 795	100.00	11 707 964	100.00	3.17
001	Acambay	47 517	0.48	52 662	0.45	1.84
002	Acolman	43 276	0.44	54 468	0.46	4.15
003	Aculco	29 174	0.30	34 378	0.29	2.95
004	Almoloya de Alquisiras	12 021	0.12	13 667	0.12	2.30
005	Almoloya de Juárez	84 147	0.86	96 662	0.82	2.48
006	Almoloya del Río	6 777	0.07	7 729	0.07	2.35
007	Amanalco	15 702	0.16	18 885	0.16	3.32
008	Amatepec	28 185	0.29	28 807	0.25	0.39
009	Amecameca	36 321	0.37	41 071	0.35	2.46
010	Apaxco	18 500	0.19	21 134	0.18	2.38
011	Atenco	21 219	0.22	27 988	0.24	5.02
012	Atizapán	5 339	0.05	7 147	0.06	5.30
013	Atizapán de Zaragoza	315 192	3.21	427 444	3.65	5.54
014	Atlacomulco	54 067	0.55	65 018	0.55	3.32
015	Atlautla	18 993	0.19	22 634	0.19	3.15
016	Axapusco	15 803	0.16	17 848	0.15	2.18
017	Ayapango	4 239	0.04	4 858	0.04	2.44
018	Calimaya	24 906	0.25	31 902	0.27	4.48
019	Capulhuac	21 258	0.22	25 900	0.22	3.56
025	Chalco	106 450	1.09	175 521	1.50	9.25
026	Chapa de Mota	17 581	0.18	20 939	0.18	3.14
027	Chapultepec	3 863	0.04	5 163	0.04	5.27
028	Chiautla	14 764	0.15	16 602	0.14	2.10
029	Chicoloapan	57 306	0.58	71 351	0.61	3.95
030	Chiconcuac	14 179	0.15	15 448	0.13	1.53
031	Chimalhuacán	242 317	2.47	412 014	3.52	9.85
020	Coacalco de Berriozábal	152 082	1.55	204 674	1.75	5.40
021	Coatepec Harinas	27 940	0.29	30 408	0.26	1.51
022	Cocotitlán	8 068	0.08	9 290	0.08	2.53
023	Coyotepec	24 451	0.25	30 619	0.26	4.06
024	Cuatitlán	48 858	0.50	57 373	0.49	2.88
121	Cuatitlán Izcalli	326 750	3.33	417 647	3.57	4.44
032	Donato Guerra	21 510	0.22	24 787	0.21	2.54
033	Ecatepec	1 218 135	12.41	1 457 124	12.45	3.22
034	Ecatzingo	5 808	0.06	6 949	0.06	3.22
035	Huehuetoca	25 529	0.26	32 718	0.28	4.49
036	Hueyoxtla	26 189	0.27	31 124	0.26	3.10
037	Huixquilucan	131 926	1.34	168 221	1.44	4.39
038	Isidro Pabelo	5 190	0.05	6 506	0.06	4.36
039	Ixtapaluca	117 927	1.20	187 690	1.60	8.57
040	Ixtapan de la Sal	24 297	0.25	24 889	0.21	0.43

FUENTE: INEGI. Perfil Sociodemográfico del Estado de México, p. 71.

¹⁶ De la Población por municipio en 1990, 1995 y su tasa de crecimiento promedio anual que maneja el INEGI, únicamente se muestra la primera hoja debido a que en ella se encuentran las cifras del municipio de Ixtapaluca, Estado de México.

Aún más, de acuerdo a una proyección realizada por el Consejo Estatal de la Población, se **estimó** que para el año 2000 este municipio tendría 236,286 habitantes¹⁷.

Este elevado crecimiento poblacional ha originado un **déficit** de servicios públicos, habitacionales y significativo desempleo.

En lo que se refiere a servicios educativos, para el inicio del Ciclo Escolar **2000-2001** se ofreció educación inicial hasta superior a 74,528 alumnos en 293 escuelas tanto públicas como privadas¹⁸ de los Subsistemas Educativos Estatal, Federalizado, Federal y Autónomo; lo que implicó ofrecer educación tan sólo al **31.5%** de la población total de este municipio.

En cuanto a la población mayor de 15 años, **estimaciones** para el año 2000 ubican al **33.7 %** con **rezago educativo**¹⁹, lo que equivale a 8,538 analfabetas y 71,091 personas sin primaria o secundaria concluida.

En este **entorno** sociodemográfico, descrito de manera compacta, se desarrolló el presente estudio de evaluación.

¹⁷ COESPO. *Estado de México. Proyecciones de Población 1995-2020*. p. 2.

¹⁸ DIS. *Sistema de Consultas Estadísticas. Inicio de Cursos 2000-2001*.

¹⁹ INEA. Delegación Estado de México. *Rezago educativo estatal y por municipio*. p. 2.

CAPÍTULO 2 :
SUSTENTACIÓN TEÓRICA Y CONCEPTUAL

La ciencia no alcanza jamás lo absoluto,
sino que disminuye la cantidad de incertidumbre.

William J. Goode

Pardinas¹ menciona que el **marco teórico** permite evitar plagios o repeticiones de investigaciones que resultan costosas.

Al respecto, Rojas Soriano² señala que: implica el **análisis** y la **exposición** de los elementos teóricos generales y particulares que se consideren adecuados para guiar el proceso de la investigación.

§

Con base en la opinión de estos autores, en la sustentación teórica y conceptual de esta investigación se consideran **dos** aspectos fundamentales: el análisis de información directa e indirecta y los elementos teóricos generales y particulares que orientaron el proceso investigativo del presente trabajo. Cada uno de estos factores se aborda a continuación.

¹ Cfr. Pardinas, Felipe. *Metodología y técnicas de investigación en ciencias sociales*. p. 78.

² Cfr. Rojas Soriano, Raúl. *Guía para realizar investigaciones sociales*. p. 87.

2.1 Análisis de información directa e indirecta³.

El análisis de información directa e indirecta se llevó a efecto a través de diversas actividades.

En primera instancia, se **acudió** a varios organismos federales y estatales; además, el equipo de investigación hizo **consultas documentales** en más de 1,400 obras y/o fichas sobre trabajos de titulación o investigación, en la Universidad Pedagógica Nacional del Ajusco y 8 Unidades UPN del Distrito Federal y Estado de México, así como en las escuelas normales de tal entidad federativa ubicadas en los municipios de Ecatepec de Morelos, Nezahualcóyotl, La Paz y Toluca (v. la siguiente Tabla).

TABLA 3

Consultas documentales

Universidad Pedagógica Nacional:

N. P.	INSTITUCIÓN	CONSULTAS
1	UPN 092 AJUSCO	179
2	UNIDAD UPN 094 D. F. CENTRO	66
3	UNIDAD UPN 095 D. F. ATZCAPOTZALCO	135
4	UNIDAD UPN 096 D. F. NORTE	27
5	UNIDAD UPN 097 D. F. SUR	8
6	UNIDAD UPN 098 D. F. ORIENTE	116
7	UNIDAD UPN 099 D. F. PONIENTE	47
8	UNIDAD UPN ECATEPEC, MÉXICO	3
9	UNIDAD UPN TOLUCA, MÉXICO	396
SUBTOTAL		977

Instituciones del Estado de México:

1	ESCUELA NORMAL DE ECATEPEC DE MORELOS, MÉX.	210
2	ESCUELA NORMAL No. 1 DE NEZAHUALCÓYOTL, MÉX.	82
3	ESCUELA NORMAL DE LA PAZ, MÉX.	53
4	ESCUELA NORMAL No. 1 DE TOLUCA, MÉX.	56
5	INSTITUTO SUPERIOR DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO (ISCEEM) (TOLUCA, MÉX.)	105
SUBTOTAL		506

TOTAL		1,483
-------	--	-------

³ Cfr. Rojas Soriano. Op. cit., p. 96.

En medios electrónicos se examinó información relacionada con la evaluación o investigación del Proyecto SAÍD, consultando Buscadores⁴ y Páginas⁵ de Internet.

A través de las actividades mencionadas, se puede indicar que:

- ❖ En los **organismos federales** visitados no existe alguna evaluación o investigación formal relacionada con el impacto del Proyecto SAÍD para el Estado de México. En los **organismos estatales**, sólo el Departamento de Programación de Servicios Educativos dispone de algunos proyectos, incluido el referido al Valle Cuautitlán-Texcoco 2000-2001, así como algunos escritos de carácter interno elaborados por el personal técnico que participa en la operación de este proyecto, pero que son diferentes al presente estudio.

- ❖ En la **biblioteca** de la Unidad UPN 098 D. F. Oriente se encuentra una **tesis**⁶ del año 1997, la cual hace mención del Proyecto SAÍD, pero cuyo estudio se refiere a la edad en que los aspirantes son considerados por este proyecto para ingresar al primer grado de primaria: 6 años cumplidos al 1º de septiembre. Por lo que esta

⁴ <http://mexico.com.mx>; <http://yahoo.com.mx>; <http://yupi.com.mx>

⁵ <http://edomex.gob.mx>; <http://sep.gob.mx>

⁶ Mendoza, Centéotl. *Análisis de las condiciones de acceso a la educación primaria.*

tesis aborda un **aspecto diferente** al presente trabajo.

- ❖ En la Unidad UPN 099 D. F. Poniente, existe una **investigación documental**⁷ del año **1987**, la cual también hace referencia a las inscripciones anticipadas; pero cuyo enfoque se refiere al nivel de participación de los directivos y los padres de familia, en cuanto a las inscripciones anticipadas en una Delegación del Distrito Federal. Este trabajo también **es diferente** al presente estudio.
- ❖ De las más de 1,400 obras y/o fichas restantes sobre trabajos de titulación o investigación que fueron consultadas, **ninguna** hace mención al Proyecto SAÍD.
- ❖ En Internet aparecen algunas evaluaciones relacionadas con proyectos sociales, pero **ninguna** vinculada al Proyecto SAÍD.

Con base en el **análisis de la información directa e indirecta**, se **concluye** que: el presente estudio de evaluación resulta pionero en su tipo para el Estado de México y prioritario, ya que se carecía de alguna investigación o evaluación formales que se hubieran desarrollado con anterioridad sobre el Proyecto SAÍD, en esta entidad federativa.

⁷ Uribe, María Dolores. *La inscripción anticipada de los niños a educación preescolar y primaria en el Distrito Federal.*

2.2 Sustentación teórica y conceptual.

Este trabajo se enfoca a la **evaluación del impacto** del Proyecto SAÍD en las escuelas primarias públicas de control estatal del municipio de Ixtapaluca, Estado de México.

Con relación al **impacto**, Cohen⁸ establece que "...es consecuencia de los efectos de un proyecto. En este sentido, expresa el grado de cumplimiento de los objetivos respecto a la población meta del proyecto."

La **población meta** se identifica como el grupo de personas para quienes está destinado el proyecto.

Para poder detectar el grado de cumplimiento de los objetivos de un proyecto, se considera necesario precisar lo referente a medición y evaluación.

Cohen⁹ indica que "Las **mediciones** de la evaluación se realizan sobre individuos o grupos de individuos que poseen en común algún atributo, carencia o potencialidad que el proyecto pretende cubrir o desarrollar."

⁸ Cohen, Ernesto. *Evaluación de proyectos sociales*. p. 94.

⁹ *Ibid.* p. 91.

Kerlinger¹⁰ establece que la **medición** consiste en asignar numerales a aquellos indicadores que presentan la existencia de los atributos que se están valorando.

Rodrigues¹¹ especifica que existe una notable **diferencia** entre la medición que se utiliza en las ciencias de la naturaleza y aquella que se emplea en las ciencias del hombre.

En las primeras existe mayor facilidad para su medición debido a que los efectos de sus variables son mucho más notorios; además, el instrumental que se utiliza permite, bajo ciertas condiciones, llegar a las mismas conclusiones.

En cambio, las ciencias del hombre presentan variables cuyos efectos son más difíciles de medir o cuantificar, sobre todo, con el instrumental de que se dispone para ello.

Si bien es cierto que resulta más complicada esta medición, ello no significa que sea imposible; ya que al estudiarse la conducta humana se tiene la ventaja de que, aún con su complejidad, resulta concreta y observable.

¹⁰ Cfr. Terrón, Jorge. *Guía metodológica para la elaboración de tesis y trabajos de investigación en las escuelas normales*. p. 40.

¹¹ Rodríguez(sic), Aroldo. *Investigación experimental en Psicología y Educación*. pp. 17-21.

Por tanto, los **instrumentos** y las **escalas de medición** que se emplean en el estudio de la conducta humana resultan válidos, aunque de ninguna manera alcanzan el grado de precisión que los utilizados en las ciencias naturales.

Thorndike¹² menciona **tres pasos comunes de la medición**: señalar y definir la cualidad o el atributo, determinar un conjunto de operaciones que permitan manifestar y hacer perceptible el atributo y, por último, establecer procedimientos que cuantifiquen, en grado o cantidad, las observaciones del atributo.

En cuanto a señalar y definir el atributo, se hace notar que nunca se mide una persona en sí, sino sus manifestaciones a través de sus cualidades o atributos.

Con relación al segundo paso, se requiere un conjunto de operaciones que permitan aislar el atributo, de tal manera que pueda ser observado. En esta parte es donde se ubican los instrumentos de medición.

El tercer paso se refiere a que los resultados de las operaciones se expresen en términos cuantitativos, es decir, que a cada tarea completada con éxito le corresponda un puntaje determinado y la suma de los puntajes

¹² Thorndike, Robert L. *Tésts y técnicas de medición en Psicología y Educación*. pp. 17-25.

integre una puntuación bruta que, procesada a través de procedimientos estadísticos, se convierta en algún enunciado sobre el examinando, dentro de un grupo específico. En este paso es donde se ubican las **escalas** o niveles de medición y la **evaluación**.

Con relación a la **evaluación**, Lafourcade¹³ la entiende "... como una etapa del proceso educacional que tiene por fin comprobar de modo sistemático en qué medida se han logrado los resultados previstos en los objetivos que se hubieran especificado con antelación."

R. Franco¹⁴ indica que **evaluar** "... es fijar el valor de una cosa; para hacerlo se requiere un procedimiento mediante el cual se compara aquello a evaluar respecto de un criterio o patrón determinado".

Por su parte, Stufflebeam menciona que

La **evaluación** es el proceso de identificar, obtener y proporcionar información útil y descriptiva acerca del valor y el mérito de las metas, la planificación, la realización y el impacto de un objeto determinado, con el fin de servir de guía para la toma de decisiones, solucionar los problemas de responsabilidad y promover la comprensión de los fenómenos implicados¹⁵

¹³ Lafourcade, Pedro. *Evaluación de los aprendizajes*. p. 17.

¹⁴ Cfr. Cohen. *Op. cit.*, p. 73.

¹⁵ Stufflebeam, Daniel L. *Evaluación sistemática*. p. 183.

El Comité de Estandarización de Evaluación Educativa establece que:

... la **evaluación** es el enjuiciamiento sistemático de la valía o el mérito de un objeto.

Esta definición se centra en el término **valor** e implica que la evaluación siempre supone juicio. Desde el momento en que la evaluación, en un sentido óptimo, emplea procedimientos objetivos para obtener una información segura e imparcial, ya está ligada a la valoración. En efecto, su meta esencial es determinar el valor de algo que está siendo enjuiciado. De acuerdo con esta definición, si un estudio no informa de cuán buena o mala es una cosa, no se trata de una evaluación¹⁶

Dicho Comité también aconseja que la evaluación cumpla con **cuatro condiciones** principales, que sea: útil, factible, ética y exacta.

El que la evaluación **sea útil**, se refiere a que debe dirigirse a las personas y grupos implicados en la misma, para ayudarles a identificar y examinar las ventajas y desventajas de lo que se está evaluando y a plantear soluciones para mejorarlo.

¹⁶ Stufflebeam. Op. cit., pp. 19-20.

Que sea **factible** implica el uso de procedimientos evaluativos que puedan llevarse a efecto sin demasiados problemas.

Que sea **ética**, consiste en la cooperación de las partes implicadas, a la protección de sus derechos y a la honradez de los resultados, a través de un informe que exponga las virtudes y defectos del motivo de evaluación.

Por último, que sea **exacta**, implica proporcionar conclusiones válidas y fidedignas.

Por consiguiente, se considera a la **evaluación** como un proceso en el cual se realiza un balance comparativo de logros y metas alcanzadas de manera constante, tanto cuantitativa como cualitativamente y que cumpla con las cuatro condiciones que señala el Comité de Estandarización de Evaluación Educativa, que sea: **útil, factible, exacta y ética**.

Por otra parte, en Educación existen diversas **teorías evaluativas**, a continuación se extractan las que se consideran más importantes para este trabajo.

❖ **Evaluación orientada hacia los objetivos.**

Esta teoría está representada por **Ralph W. Tyler**¹⁷, a quien se le considera el padre de la evaluación educacional. Sus estudios se enfocaron a la valoración de los logros alcanzados por el estudiante, a través de tests e impresiones subjetivas. Este autor desarrolló el primer método sistemático de evaluación educacional.

Entre las ventajas más significativas de su método destacan: el conocimiento de las intenciones del programa, sus metas y objetivos de comportamiento, el uso de los procedimientos necesarios para realizar con éxito la evaluación y, además, poner especial énfasis en los **objetivos** relacionados con el rendimiento de los estudiantes.

En cuanto a sus **limitaciones**, se considera que en la práctica este método convierte la evaluación en un proceso terminal, arrojando juicios solamente sobre el producto final, por otra parte, si la elección de los objetivos es demasiado restrictiva, existen pocas oportunidades de que surja un estudio más realista y abierto y con frecuencia, la elección de los objetivos se enfoca únicamente al rendimiento, que es más fácil de cuantificar y especificar, pasando por alto importantes actividades como la apreciación, el

¹⁷ Cfr. Stufflebeam. *Op. cit.*, pp. 91-98.

juicio, la reflexión, etc., con lo que la evaluación resulta desequilibrada y, por lo mismo, incompleta.

N. S. Metfessel y W. B. Michael¹⁸ ampliaron el método de evaluación de Tyler a través de ocho etapas principales del proceso evaluativo: Implicar a todos los miembros de la comunidad escolar en la evaluación, clasificar todas las metas y objetivos específicos en orden jerárquico, traducir los objetivos específicos de rendimiento a una forma que pueda ponerse en práctica, seleccionar o crear instrumentos para detectar la efectividad de los programas, llevar a efecto observaciones periódicas, analizar los datos a través de métodos estadísticos apropiados, interpretar los datos para detectar la efectividad del programa y hacer recomendaciones con el propósito de mejorar el programa.

Estos autores, ampliaron el método Tyleriano estableciendo la detección de indicadores en el comportamiento de estudiantes, profesores y padres de familia, a través de **valoraciones** basadas en múltiples instrumentos para la evaluación de programas.

¹⁸ Cfr. Stufflebeam. *Op. cit.*, pp. 98-102.

❖ **Método científico de evaluación.**

Edward Suchman¹⁹, afirma que la evaluación debe disponer de la **lógica del método científico**. Para él, la **investigación evaluativa** es la primera y principal investigación que debe acercarse cuanto le sea posible a las normas comúnmente aceptadas de la metodología de la investigación.

Un principio fuertemente defendido por este autor se refiere a que: situaciones distintas, necesitan distintos métodos evaluativos, incluyendo diversos criterios técnicos para valorar el éxito obtenido en la consecución de los objetivos deseados.

Suchman, consideraba **tres tipos de estudios**: la evaluación última, la investigación preevaluativa y la evaluación a corto plazo. La evaluación última se enfoca a determinar el éxito global, de acuerdo al cumplimiento de los objetivos fijados para el programa. La investigación preevaluativa detecta los problemas intermedios, los cuales deben resolverse antes de enfrentar la evaluación final. La evaluación a corto plazo, por su parte, busca la utilidad inmediata a través de procedimientos concretos.

Con relación a los criterios de valoración, este autor considera que el

¹⁹ Cfr. Stufflebeam. Op. cit., pp. 111-113.

producto, el trabajo, la suficiencia del trabajo, la eficiencia y el proceso, son las categorías que determinan el éxito o fracaso de los programas.

Suchman, también sugiere que para tener mejores resultados se debe contar con la **coparticipación** de evaluadores internos y externos, de tal manera que exista una división del trabajo en forma racional y profesional.

❖ Planificación evaluativa.

Lee J. Cronbach²⁰ hace significativas aportaciones a la **planificación de evaluaciones educacionales** y pone de manifiesto las ventajas y desventajas sobre conceptos de planificación evaluativa.

Este autor considera que una buena planificación debe enfocarse a **incrementar** el beneficio social de la evaluación y para que resulte útil, tiene que tomar en cuenta observaciones realistas o la razonada interpretación de los resultados.

Con el propósito de **renovarse**, todos los servicios e instituciones requieren algún tipo de evaluación empírica, de tal manera que los

²⁰ Cfr. Stufflebeam. Op. cit., pp. 137-161.

acontecimientos sean examinados en aquellos lugares en que se desarrolla el programa.

Cualquier recomendación relacionada con la planificación puede basarse en una teoría que presenta este autor y que considera tres conceptos abstractos:

- Unidades (**u, U, *U**) = Cualquier individuo o clase.
- Tratamientos (**t, T, *T**) = Ejecución de alguna tarea que puede variar, dependiendo de quien la realice.
- Operaciones de observación (**o, O, *O**) = Obtención de datos antes, durante y/o después del tratamiento.

La combinación de las siglas minúsculas **uto** (unidades, tratamientos y operaciones de observación) se refiere a los datos de una sola unidad o a los de toda una muestra, por lo que el evaluador debe controlar la evaluación hasta donde le resulte posible. Las mayúsculas **UTO** (UNIDADES, TRATAMIENTOS y OPERACIONES DE OBSERVACIÓN) se enfocan al universo de estudio. Las mayúsculas con asterisco ***UTO** (*UNIDADES, *TRATAMIENTOS y *OPERACIONES DE OBSERVACIÓN), son cuestiones que no se investigan directamente, pero de ellas se pueden obtener ciertos parámetros a partir de los resultados de UTO.

De acuerdo con este modelo evaluativo, resulta importante destacar

que a través de un **muestreo representativo**, una evaluación puede legítimamente deducir, de los resultados de **uto**, los posibles resultados de **UTO**.

Este autor también especifica **dos fases** de la planificación: divergente y convergente. La primera se refiere a la elaboración de un listado de las posibles cuestiones a evaluar. La fase convergente, en cambio es la asignación de prioridades para realizar la evaluación.

En cuanto a la **tarea informativa** del evaluador, ésta es diferente a la que trata el científico que se dirige a un auditorio selecto para compartir su expresión y alcance mental, el evaluador en cambio debe expresarse, en muchas ocasiones, ante una audiencia polarizada en conocimientos y experiencias, lo que dificulta dar a conocer los resultados motivo de estudio. Al respecto, Cronbach propone una comunicación directa, informal y tan oportuna como sea posible, ya que el evaluador desempeña un papel muy parecido al del periodista: investiga asuntos de interés y juzga qué es lo que merece la atención, para presentarlo de una forma que atraiga la atención pública.

Este autor también destaca que un **plan evaluativo** que sea demasiado amplio y superficial para cierto contexto, puede resultar apropiado para otro.

❖ **Evaluación orientada hacia el perfeccionamiento.**

Este modelo evaluativo está representado por Daniel L. **Stufflebeam**²¹, quien estableció, a diferencia de Tyler, que lo más trascendente de una evaluación radica en **perfeccionar** y no, en demostrar algo.

En la redefinición que aporta Stufflebeam sobre la evaluación, se le considera como un **proceso** que permite la obtención de información útil para la toma de decisiones.

Este autor establece **tres postulados**: que la evaluación sirva de guía para la toma de decisiones, que proporcione datos para la solución de problemas de responsabilidad y que promueva la forma para comprender los fenómenos implicados.

Aunado a ello, señala que la **valoración** debe incluir aspectos clave, como: las metas, la planificación, la realización y el impacto; los cuales son detectados mediante la evaluación del **contexto**, de la **entrada**, del **proceso** y del **producto**.

²¹ Stufflebeam, Daniel L. *Op. cit.*, pp. 175-209.

Estos **cuatro elementos** conforman el modelo de evaluación orientada hacia el perfeccionamiento. Su esquema se identifica con las siglas **CIPP**, cuyo significado es:

C = Contexto.

I = Entrada (Input).

P = Proceso.

P = Producto.

La evaluación del **contexto** se enfoca a identificar las virtudes y defectos de algún objeto, tales como una institución, un programa, una población escogida o una persona, con lo que se proporciona una guía para su perfeccionamiento. A través de esta evaluación se examina si las metas y prioridades concuerdan con las necesidades que deben satisfacerse y, sobre todo, se dispone de una base sólida para ajustar o establecer metas y prioridades que permitan determinar los cambios que sea necesario llevar a efecto.

La evaluación de **entrada** tiene como principal orientación la de ayudar a prescribir un programa mediante el cual se efectúen los cambios necesarios; esto lo realiza identificando y examinando críticamente los métodos potencialmente aplicables. De tal manera que este tipo de evaluación es una anunciadora del éxito, el fracaso y la eficacia de un cambio. Sus principales aplicaciones se enfocan a preparar una propuesta

para someterla a quien autoriza los recursos, ya que a través de ella se generan propuestas de renovación que evitan los costos excesivos para los beneficios que obtienen de un programa.

En lo que respecta a la evaluación del **proceso**, ésta se identifica como: la comprobación continua de la realización de un plan. En esta vertiente, el evaluador resulta el eje central del proceso, debido a que se considera, erróneamente, que los docentes o el personal administrativo deben efectuar evaluaciones como parte normal de sus funciones, lo que resulta una utopía, ya que para tal actividad se debe tener una preparación o formación específica.

La evaluación del **producto**, a su vez, tiende a valorar, interpretar y juzgar los logros de un programa. A través de esta evaluación se puede conocer en qué medida el programa ha cubierto las necesidades del grupo al que está destinado, ya que detecta los efectos del programa, tanto deseados como no deseados, con lo que se pueden emitir juicios sobre el éxito o limitaciones del mismo. En esta evaluación se recomienda la aplicación de **tests** de rendimiento, valoraciones realizadas por **observadores**, personal directivo, docente y alumnado, **entrevistas** y **encuestas**.

En cuanto al **informe** de los resultados de la evaluación, éste puede darse a conocer en distintas etapas: la intermedia, que considera hasta que punto se están cubriendo las necesidades fijadas; la final, que contempla los resultados alcanzados y su costo; y, las subsecuentes, que indican los efectos a largo plazo.

La planeación de la evaluación, según Stufflebeam, implica considerar los siguientes **aspectos fundamentales**: las audiencias, el objeto a valorar, el tiempo y lugar del estudio, los métodos, los instrumentos, la recopilación de datos, el análisis e interpretación de la información, la comunicación de la información y la valoración de los resultados. Las decisiones que se tomen acerca de estos aspectos, resultan la base del trabajo evaluativo.

Por último, Stufflebeam hace referencia a la metaevaluación a la que considera como la evaluación de las evaluaciones, ya que éstas, deben ser: solventes y centrarse en las cuestiones adecuadas; exactas en sus definiciones y no ser tendenciosas; y, comprensibles y justas para aquellos cuyo trabajo se está examinando.

❖ **Evaluación centrada en el cliente.**

Este modelo se le atribuye a **Robert Stake**²² y se fundamenta en que, para evaluar un programa, se debe **describirlo y juzgarlo** por completo.

La **descripción** implica obtener información sobre diversos antecedentes supuestos y reales acerca del programa, así como detectar el desarrollo didáctico y sus resultados.

El **juicio**, por su parte, está encaminado a percibir los méritos y defectos del programa a través de las opiniones de los estudiantes, padres de familia, personal docente, directivo y comunidad en general.

Stake, emplea el término de evaluación **respondente** debido a que sus resultados permiten ayudar al cliente a comprender los problemas, ya que se descubren las virtudes y los defectos del programa.

Este autor considera que la evaluación **respondente** resulta superior a otras debido a que cumple ampliamente la norma de ser **adaptable** a las condiciones específicas del programa motivo de estudio.

²² Cfr. Stufflebeam. Op. cit., pp. 235-269.

❖ **Evaluación iluminativa u holística.**

La evaluación iluminativa se desarrolló en 1972 en el Colegio Churchill de Cambridge, Inglaterra. En este lugar se reunieron 14 investigadores a efecto de analizar **modelos no tradicionales de evaluación**. Entre los asistentes figuraban **Robert Stake, David Hamilton, Malcom Parlett y Barry MacDonald**.

Como resultado de esta reunión surgió un manifiesto que recomendaba el **replanteamiento** total de las bases lógicas y las técnicas existentes de evaluación de programas. A través de este documento se contempló a la evaluación como un todo.

En el enfoque del método holístico, **MacDonald**²³ establece que el evaluador debe considerar, como potencialmente relevantes, a **todos los datos** relacionados con el programa y sus contextos. Con ello, la innovación de un programa debe estar sustentada en la relación orgánica de actos y consecuencias, ya que un solo aspecto funcional debe situarse en la totalidad de su contexto.

A la evaluación iluminativa no se le considera como un método

²³ Cfr. Stufflebeam. Op. cit., pp. 318-326.

regularizado, sino más bien como una **estrategia de investigación general** que puede ser adaptable al descubrimiento de dimensiones, metas y técnicas evaluativas; además de que al ser **ecléctica**, le permite al evaluador emplear una serie de tácticas investigativas que pueden ser utilizadas de acuerdo al problema concreto que va a estudiarse.

Esta evaluación tiene un propósito similar a la antropología social, ya que no intenta manipular, controlar o eliminar las variables situacionales, sino más bien, su intención es abarcar toda la complejidad de la escena.

En el contexto de la evaluación holística, **Parlett y Hamilton**²⁴ mencionan **tres etapas**: observación, investigación y explicación. En la estructura de estas etapas, se recaba información a través de la observación, entrevistas, cuestionarios, tests, fuentes documentales y antecedentes.

La **observación** tiene un lugar preponderante, ya que a través de ella se recaba información continua sobre las actividades, las transacciones y los comentarios informales del personal, alumnado, padres de familia y comunidad.

Las **entrevistas**, por su parte, facilitan el descubrimiento de los puntos

²⁴ Cfr. Stufflebeam. *Op. cit.*, pp. 326-329.

de vista de los participantes, lo cual resulta significativo para valorar el impacto del programa. En caso de que exista limitación en tiempo y recursos, se deben efectuar entrevistas a una muestra seleccionada al azar, pero que incluyan a informantes representativos del programa.

Los **cuestionarios** pueden contemplar preguntas cerradas o abiertas (comentarios inesperados), a efecto de obtener información cuantitativa y cualitativa.

Los **tests o técnicas de papel y lápiz**, deben considerar aspectos como actitud, personalidad y logro; pero teniendo cuidado de no utilizarlos de manera aislada ni de acuerdo a las escalas existentes, sino considerando el contexto global motivo de estudio.

Las **fuentes documentales y antecedentes** deben considerar los aspectos históricos de un programa, recurriendo a datos archivados, grabaciones, relatos autobiográficos, etc. A través de esta información se puede conocer el punto de vista de la forma en que contemplaron la innovación los participantes, indagar las áreas que no habían sido contempladas en las técnicas anteriores o detectar factores de innovación que de otra manera pueden quedar ocultos.

De acuerdo a Parlett y Hamilton, la evaluación holística o iluminativa presenta **informes** que les permiten a grupos específicos, la discusión de cuestiones y problemas que pueden estarles afectando. Estos informes pueden adoptar diversas formas de presentación, pero resulta sumamente importante considerar que sean legibles, breves e interesantes.

También en el contexto del modelo iluminativo u holístico (global o integral), **Cortés**²⁵ menciona que en la evaluación, la **totalidad** es más completa que la suma de sus partes, lo cual requiere del:

... acopio de datos cualitativos y cuantitativos para complementar y profundizar el conocimiento sobre el objeto de estudio, con el fin de tener una visión más completa del establecimiento educativo a ser evaluado. En el momento de obtener información, cada elemento es tratado como una identidad única con su significado y sus relaciones contextuales propias

La autora describe **dos modelos** de evaluación: el de análisis de sistemas y el de toma de decisiones. El primero, aborda problemas de eficiencia, productividad y cambios cuantitativos. El segundo, se basa en métodos de análisis cualitativos, de tal manera que la evaluación permite disponer de información para mejorar el trabajo y lograr escuelas más exitosas.

²⁵ Cortés Guzmán, María Eugenia. "*Gestión Escolar y Evaluación Holística de las Escuelas*". pp. 10-11.

Para Cortés, la evaluación pretende el **mejoramiento cualitativo** de las escuelas, averiguando su situación actual en cuanto a sus **insumos**: planes, programas, alumnos, docentes, directivos, recursos, etc; y, sus **productos**: logro de objetivos, metas, uso de recursos, nivel de satisfacción de las demandas y necesidades de la sociedad, etc.

La autora, también indica que la evaluación se puede realizar por el propio personal que labora en las instituciones o por personal ajeno a ellas.

Por último, señala que a través de la evaluación se puede **sensibilizar** a la comunidad educativa y los resultados que se obtienen serán la base para efectuar reformas en la institución.

❖ **Evaluación orientada hacia el consumidor.**

Este modelo fue desarrollado por **Michael Scriven**²⁶, quien define a la evaluación como la determinación sistemática y objetiva del **valor** o el **mérito** de algún objeto.

²⁶ Cfr. Stufflebeam. Op. cit. pp. 341-357.

Para Scriven, el evaluador más que aceptar las metas propuestas debe **emitir juicios** que determinen si realmente tales metas contribuyen al bienestar de los consumidores. De ahí la importancia que le otorga a la contratación de un evaluador independiente al programa, quien pueda emitir juicios más objetivos sobre las pruebas acumuladas y ofrecer una mejor perspectiva para el consumidor.

Este autor menciona **dos funciones** principales de la evaluación: la **formativa** y la **sumativa**. La primera de ellas permite apoyar al personal para que perfeccione las tareas que tiene encomendadas en su operación y desarrollo. La evaluación sumativa, en cambio, tiende a investigar el impacto total de los efectos sobre los objetos para compararlos con las necesidades que tienen los consumidores.

En las funciones mencionadas se pueden incluir a la evaluación **intrínseca** y a la **final**. La primera valora las cualidades de la medición como las metas, la estructura, la metodología, la actitud, la credibilidad, etc., mientras que la evaluación final no se preocupa de estos aspectos, sino del efecto que tiene en los clientes.

Scriven, también propone la evaluación **sin metas**, con lo cual se refiere a que el evaluador desconozca las que se tienen establecidas y pueda investigar todo lo referente a los efectos del programa, al margen de sus

objetivos. De tal forma que si un programa se realiza como se supone que debe realizarse, la evaluación debe confirmar esto; pero el evaluador, por su parte, podrá descubrir los efectos inesperados que se pueden olvidar a causa de la preocupación de algunos evaluadores por abocarse a las metas prefijadas. Otra opción al respecto, es la propuesta de realizar las dos evaluaciones de manera **simultánea**, pero con diferentes evaluadores.

Aunque cada uno de los modelos anteriormente mencionados se enfocan a la evaluación de programas educativos, no por ello dejan de hacer valiosas aportaciones que pueden ser consideradas en cualquier evaluación, sobre todo las de carácter ecléctico, como es el caso del presente estudio.

En cuanto a los **modelos** utilizados en la evaluación del impacto de un proyecto, **Cohen**²⁷ establece los siguientes:

- El **experimental clásico**. Conformado por su estructura, aleatorización, lógica y dificultades de aplicación.
- Los **cuasiexperimentales**. Entre los que destacan el de series temporales y el de grupos de control no equivalentes o de comparación.
- Los **no experimentales**. Entre los que figuran el modelo antes-después, el sólo después con grupo de comparación y el sólo después.

²⁷ Cfr. Cohen. *Op. cit.*, pp. 126-138.

En la **estructura** del modelo experimental clásico se requiere conformar dos grupos: el grupo con proyecto (experimental) y el grupo sin proyecto (control o testigo). Ambos operan en situaciones controladas, de tal manera que sólo el aspecto que se experimenta puede variar.

La **aleatorización** permite controlarlo y evitar desviaciones en la elección de los integrantes de cada grupo; de tal manera que los aspectos incontrolables de los que no se sabe los efectos que ejercen en el resultado se distribuyen al azar; con ello, para cada efecto negativo factible también se da un efecto positivo. Cabe señalar que en caso de utilizar una muestra aleatoria se hace necesario conocer los parámetros del universo a investigar y que tenga el tamaño suficiente para poder efectuar el análisis de los datos con un nivel de desagregación que corrobore los efectos e impactos del proyecto.

En cuanto a la **lógica** del modelo experimental clásico, ésta se enfoca a la comparación anterior y posterior de los grupos con proyecto y sin proyecto, con lo cual se puedan determinar sus efectos.

Entre las **dificultades** de aplicación más relevantes del modelo experimental se encuentran: la complicación para obtener dos poblaciones idénticas, su elevado costo en comparación con otras alternativas y la contraposición con los derechos humanos, debido a la aversión de la gente a

ser objeto de experimentos, considerando que transgreden su libertad y moral.

En lo que respecta a los **modelos cuasiexperimentales**, cabe mencionar que los integrantes de los grupos con y sin proyecto, no necesariamente deben ser seleccionados de manera aleatoria. Uno de estos modelos denominado **series temporales**, se basa en mediciones periódicas que se efectúan antes, durante y después de la realización del proyecto. El otro modelo, llamado **grupos de control no equivalentes** o de comparación, aplica una lógica similar a la del modelo experimental clásico, pero con la diferencia de que los grupos sin proyecto son remplazados por grupos de comparación en los que su probabilidad para demostrar las hipótesis se fundamenta en las variables relevantes que se suponen conocidas. Las principales aplicaciones de este modelo se dan cuando los criterios de selección se refieren al nivel socioeconómico o la ubicación urbana o rural de la población objetivo del proyecto.

Los **modelos no experimentales**, por su parte, presentan la característica de **no disponer del grupo testigo**, por lo que la población-objetivo no puede ser comparada con él, por tal motivo tienen que descubrir alternativas para descartar los efectos exteriores no atribuibles al proyecto.

El modelo no experimental denominado **antes-después**, se

caracteriza por desarrollarse con un solo grupo definido como población objetivo. Este modelo suple la ausencia del grupo testigo con variables de control que son operadas en el mismo grupo, antes y después de la operación del proyecto.

En cuanto al modelo definido como **sólo después con grupo de comparación**, tiene la peculiaridad de contrastar los resultados obtenidos en el grupo focal del proyecto con los de un grupo de comparación que opera como testigo. Lo cual sucede cuando se decide evaluar los impactos una vez que el proyecto ya está en marcha.

Por su parte, el modelo llamado **sólo después** se caracteriza por que sólo toma en cuenta al **grupo** considerado como **población objetivo** y su evaluación se realiza **después de haber sido desarrollado el proyecto**. Para ello, la reconstrucción de la situación que se tenía antes del proyecto debe basarse en la información que se tenga disponible. De tal manera que la comparación entre los datos de la medición, con los obtenidos mediante la reconstrucción de la situación inicial, permiten emitir un juicio sobre el impacto del proyecto. Cabe destacar que en este modelo se deben identificar **variables de control** dentro del mismo grupo, a través de las cuales se observen indicaciones de los impactos imputables al proyecto motivo de evaluación.

Con base en lo expuesto con anterioridad, el equipo de trabajo coincide en que la presente investigación evaluativa es un **estudio ecléctico**, debido a que se eligieron diversos elementos de la sustentación teórica y conceptual y se aplicaron al estudio, de acuerdo a las características específicas que presenta el Proyecto SAÍD.

Del **modelo evaluativo de cada autor** fueron seleccionados algunos aspectos que se refieren a continuación.

De Ralph W. Tyler y su modelo: Evaluación orientada hacia los objetivos; se toma en cuenta:

- La **evaluación orientada hacia los objetivos** del Proyecto SAÍD, es decir, el porcentaje de logro de los objetivos de este proyecto en un municipio del Estado de México.

De N. S. Metfessel y W. B. Michael y su modelo: Ampliación de la evaluación orientada hacia los objetivos; se considera el **análisis** de datos a través de métodos estadísticos y la especificación de **recomendaciones**.

Tales aspectos se aplican en la presente investigación:

- Con el **análisis** de datos a través de métodos estadísticos que se aborda en el Capítulo 4 de este trabajo.
- Con la especificación de **recomendaciones** que se mencionan en el último apartado del presente estudio.

De Edward Suchman y su modelo: Método científico de evaluación; se toma en cuenta la **metodología** de la investigación en la evaluación y el contar con la participación de evaluadores **internos** y **externos** para tener mejores resultados. Tales aspectos se aplican en el presente estudio:

- Al considerar una **metodología** de la investigación por medio del planteamiento del problema, la justificación, las hipótesis, las variables, las técnicas e instrumentos de medición, los procedimientos estadísticos, etc.
- Al tomar en cuenta la participación de evaluadores **internos** y **externos**, ya que del equipo de trabajo que realizó el estudio, dos profesoras forman parte del personal técnico que opera el Proyecto SAÍD en el Estado de México y las otras dos, laboran en actividades docentes diferentes a este proyecto: una como asesora técnica de una supervisión escolar en el nivel preescolar y la otra, como asesora técnica en el área de educación física del mismo nivel educativo.

De Lee J. Cronbach y su modelo: Planificación evaluativa; se considera el **muestreo representativo** para deducir los resultados para el universo de estudio y que el evaluador tiene la tarea de **informar** los resultados de la evaluación. Tales aspectos se contemplan en la presente investigación de la siguiente manera:

- El **muestreo representativo** se llevó a efecto con los padres de familia de los alumnos del primer grado de primaria de las escuelas públicas de control estatal del Municipio de Ixtapaluca, Estado de

México.

- El **informe** de los resultados de la investigación evaluativa se realiza, en un primer momento, a través del presente trabajo de tesis y, posteriormente, se hará llegar a las autoridades educativas del Estado de México y al personal docente implicado en la evaluación.

De Daniel L. Stufflebeam y su modelo: Evaluación orientada Hacia el perfeccionamiento; se considera a la evaluación para obtener **información útil** para la toma de decisiones, el **tiempo** y **lugar** del estudio, los **instrumentos**, la **recopilación** de datos y el **análisis e interpretación** de la información. Estos factores se consideran en la siguiente forma:

- Con los resultados de la investigación se obtiene **información útil** para la toma de decisiones, por lo que el trabajo se hará llegar a las autoridades educativas del Estado de México.
- El **tiempo**: Ciclo Escolar 2000-2001.
- El **lugar**: Municipio de Ixtapaluca, Estado de México.
- Los **instrumentos** de la investigación: registro de observación, guía de entrevista y cuestionario.
- La **recopilación** de datos y el **análisis e interpretación** de la información se abordan en los Capítulos 4 y 5 de este trabajo.

De Robert Stake y su modelo: Evaluación centrada en el cliente, se contempla la **adaptabilidad** de la evaluación.

- Esta **adaptabilidad** se considera en el presente trabajo a través del estudio ecléctico que fue necesario desarrollar para poder evaluar al Proyecto SAÍD en un municipio del Estado de México.

De Parlett y Hamilton con su enfoque centrado en el modelo: Evaluación iluminativa u holística, se considera la **observación**, la **entrevista**, el **cuestionario**, las **fuentes documentales** y los **antecedentes**.

Estos aspectos se contemplan en el estudio de la siguiente manera:

- **Observación:** Forma en que los padres de familia gestionaron su trámite, la actitud del personal docente para atender a los padres de familia, el tiempo que tardaba la gestión, etc.
- **Entrevistas:** A personal de instituciones federales y estatales, al primer coordinador estatal del Proyecto SAÍD, al personal técnico que opera este proyecto y a determinados padres de familia.
- **Cuestionarios:** Instrumentos que fueron administrados al personal docente y a la muestra representativa de padres de familia de los alumnos de primer grado de educación primaria de las escuelas públicas del municipio motivo de estudio.
- **Fuentes documentales y antecedentes:** Visitas y consultas a varios organismos estatales, federales y a Internet; lo que permitió integrar los antecedentes históricos del Proyecto SAÍD y determinar la ausencia de investigaciones o evaluaciones formales sobre este proyecto, en el Estado de México.

De María Eugenia Cortés Guzmán y su propuesta: Gestión escolar y evaluación holística de las escuelas; cuyo enfoque sobre la evaluación **cuantitativa** se refiere a obtener información sobre **insumos, recursos y productos**; cuyos resultados permiten **sensibilizar** a la comunidad educativa y sustentar las bases para efectuar reformas en la institución. Tales aspectos se consideran en el presente estudio, de la siguiente manera:

- **Insumos:** Se recabó información sobre el personal docente y los padres de familia, en cuanto al desarrollo del Proyecto SAÍD en el municipio de Ixtapaluca, Estado de México.
- **Recursos:** A través de la presente evaluación se detectó lo relacionado a los materiales utilizados por el personal docente, en el proceso de inscripciones anticipadas.
- **Productos:** Se considera al nivel de logro de los objetivos del Proyecto SAÍD en el municipio motivo de estudio.
- La **sensibilización** a la comunidad educativa se enfoca a los resultados del estudio que se harán llegar al personal docente participante, a efecto de que puedan mejorar las actividades del SAÍD que tienen encomendadas.
- Efectuar **reformas:** Se harán llegar los resultados de la investigación evaluativa a las autoridades educativas, a fin de que cuenten con sustentos para realizar los ajustes que requiere el SAÍD en el municipio motivo de estudio.

De Michael Scriven y su modelo: Evaluación orientada hacia el consumidor, se toma en cuenta la importancia que le otorga a la contratación de un **investigador independiente**, lo cual se toma en cuenta en esta investigación:

- Al integrarse al equipo de trabajo **dos profesoras** que laboran en tareas ajenas al Proyecto SAÍD.

De Ernesto Cohen se toma en consideración:

- El modelo **no experimental** denominado **sólo después**, debido a que la evaluación se realizó después de haberse desarrollado el Proyecto SAÍD, Ciclo Escolar 2000-2001.
- En esta investigación se incluyen **variables** de control para obtener indicaciones de los impactos atribuibles al proyecto entre la población objetivo.

Con base en los sustentos teóricos que se mencionan con anterioridad, el equipo de trabajo configura un **estudio ecléctico** enfocado a la **investigación evaluativa** del Proyecto SAÍD.

Cabe destacar que el presente estudio toma en cuenta factores de la **lógica del método científico**, de acuerdo a lo que establece Edward Suchman, pero con su metodología y criterios técnicos **específicos**, a efecto de enriquecer los estudios futuros para mejorar el Proyecto SAÍD en el Estado de México.

Finalmente, cabe mencionar que los aspectos tratados en este capítulo se consideran **fundamentales** en el desarrollo del presente trabajo; ya que cualquier evaluación ecléctica conjuga diversos elementos a fin de adaptarlos a las características específicas y sobresalientes del estudio que lleva a efecto.

CAPÍTULO 3 :
METODOLOGÍA

La metodología no es una camisa
de fuerza para el pensamiento;
sino una espuela a la libertad.

Felipe Pardinás

En cualquier investigación se presenta un factor esencial: su **metodología**. Su importancia radica en que le da significado a los hechos y fenómenos que le son característicos a la propia investigación.

Tamayo¹ refiere que “Científicamente la metodología es un procedimiento general para lograr de una manera precisa el objetivo de la investigación. De ahí, que la metodología en la investigación nos presenta los métodos y técnicas para realizar la investigación.”

Este autor señala que:

Los diseños **metodológico, muestral y estadístico** son fundamentales en la investigación y constituyen la estructura sistemática para el análisis de la información que dentro del marco metodológico nos lleva a interpretar los resultados en función del problema que se investiga y de los planteamientos teóricos del mismo diseño

¹ Cfr. Tamayo y Tamayo, Mario. *El proceso de la investigación científica*. pp. 113-114.

Para Zorrilla², a su vez, la **metodología** "... representa la manera de organizar el proceso de la investigación, de controlar sus resultados y de presentar posibles soluciones a un problema que conlleva la toma de decisiones."

Este autor también menciona que la metodología indica el **camino más adecuado** para la explicación de principios lógicos de carácter general, que puedan aplicarse a los propósitos específicos de la investigación.

Al tomar en cuenta lo que estos autores establecen sobre la **metodología**, se consideró necesario incluir en esta parte del estudio, los siguientes **aspectos**: el estudio piloto, el universo de estudio, las poblaciones, la muestra y sus procedimientos estadísticos, las técnicas e instrumentos de investigación y el trabajo de campo. Cada uno de estos factores se menciona a continuación.

3.1 Estudio piloto.

Los cuestionarios que se diseñaron inicialmente, se aplicaron en un estudio piloto considerando cinco escuelas primarias del municipio motivo de

² Cfr. Zorrilla A., Santiago. *Guía para elaborar la tesis*, pp. 28 y 29.

estudio y diez alumnos de cada una de estas instituciones (v. Tabla 14, pp. 115, 116 y 117). Sus resultados permitieron detectar algunos aspectos que no se habían considerado con anterioridad y que se incluyeron en los cuestionarios definitivos que se aplicaron para el Ciclo Escolar 2000-2001. De manera adicional, los **resultados** de una de las preguntas más significativas del estudio piloto se tomaron en cuenta para **fijar** los valores porcentuales de la variabilidad alta y baja del fenómeno estadístico, los cuales se tomaron en cuenta para determinar el **tamaño** de la muestra (v. Punto 3.3.1, p. 84).

3.2 Universo y poblaciones.

En ocasiones se llegan a utilizar como **sinónimo** los términos universo y población; sin embargo, estos conceptos son diferentes, ya que cada uno tiene su propia definición. En cuanto a **universo**, Ostle³ señala que es un "...grupo especificado de objetos." En cambio a la **población** la define como "...la totalidad de valores posibles (mediciones o conteos) de una característica particular de un grupo especificado de objetos." De tal manera que un **universo** puede tener **varias poblaciones** asociadas con él.

³ Cfr. Ostle, Bernard. *Estadística aplicada*, p. 63.

De acuerdo a lo que establece este autor y aplicándolo al presente estudio, el universo y las poblaciones que se **consideraron**, fueron:

- Universo :** Aspirantes* al primer grado de educación primaria de las escuelas públicas del Subsistema Educativo Estatal del municipio de Ixtapaluca, Estado de México. Promoción 2000-2001.
- **Población₁ :** Directores de las escuelas primarias públicas del Subsistema Educativo Estatal del municipio de Ixtapaluca, Estado de México.
- **Población₂ :** Personal de apoyo técnico del nivel de educación primaria de la Coordinación Regional de Servicios Educativos No. 7 de la Dirección General de Educación.
- **Población₃ :** Supervisores de las escuelas primarias públicas del Subsistema Educativo Estatal del municipio de Ixtapaluca, Estado de México.
- Población₄ :** Padres de familia de los alumnos de nuevo ingreso al primer grado de las escuelas primarias públicas del Subsistema Educativo Estatal del municipio de Ixtapaluca, Estado de México.

* En este momento se utiliza el término aspirantes debido a que el Proyecto SAÍD está enfocado a la atención de la población que no se encuentra inscrita en el primer grado de educación primaria; pero posteriormente, una vez desarrollado el proyecto mencionado, tal término se convierte en alumnos, con lo que se ratifica el modelo de evaluación elegido: **sólo después**. Cfr. Cohen. *Op. cit.*, pp. 126-138.

** Las tres primeras poblaciones se presentan en ese orden tomando en consideración el mes y la etapa en que participan en el Proyecto SAÍD: Directores en el mes de febrero (etapa abierta), personal técnico y de supervisión en el mes de agosto (etapa de ajustes o cambios). Ver **Capítulo 1**. Marco de Referencia. p. 31.

De manera específica, el número de integrantes que conformaron a cada una de las poblaciones fue el siguiente:

Población₁	=	68 directores.
Población₂	=	2 profesores.
Población₃	=	3 supervisores.
Población₄	=	4,442 elementos.

Considerando que con la **magnitud** de la **Población₄** era prácticamente imposible llevar a efecto la investigación, se decidió seleccionar una **muestra** que se refiere a continuación.

3.3 Muestra.

Debido a que los **padres de familia son quienes realizan los trámites de inscripción anticipada**, se seleccionó una muestra de ellos para que resolvieran **uno** de los cuestionarios diseñados exprefeso. La muestra se **eligió** a través de los alumnos de nuevo ingreso al primer grado de primaria del Ciclo Escolar 2000-2001.

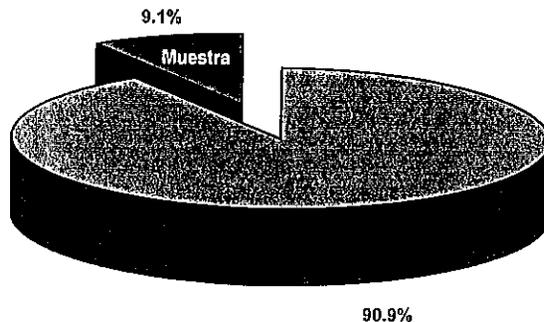
El número de **elementos** que conformaron la **muestra** fue de:

404 padres de familia de los alumnos del primer grado de las escuelas primarias públicas de control estatal del municipio de Ixtapaluca, Estado de México, Ciclo Escolar 2000-2001.

El **porcentaje** que representó la **muestra seleccionada** en relación a la población total, se presenta en el siguiente gráfico.

GRÁFICO 4

PORCENTAJE DE PADRES DE FAMILIA QUE FUE CONSIDERADO EN LA MUESTRA SELECCIONADA



3.3.1 Procedimiento para determinar el tamaño de la muestra⁴.

En el presente estudio de evaluación, el tamaño de la muestra se determinó realizando algunos **ajustes** a las condiciones que **William G. Cochran**⁵ establece para muestras de **estudios sencillos**. Estos ajustes se refieren a considerar que: la Población₄, es muy cercana a los 5 mil elementos; el cuestionario administrado, fue reducido y conformado con 7 preguntas cerradas; y, las opciones de respuesta, se manejaron con extremos excluyentes. Con base en estas razones, se establecieron los siguientes elementos:

- Un **nivel de confianza**⁶ (Z) del 99.5% = 2.81 de acuerdo a la tabla de áreas bajo la curva normal tipificada⁷.
- Una **variabilidad** del 90% para (p) y 10% para (q).
- Un **nivel de precisión** (E) = 4%.

⁴ En la elección y desarrollo de los procedimientos estadísticos para la elección de la muestra se contó con la asesoría del Profr. Urbano Camacho Munguía: Responsable de las Estadísticas del Sistema Estatal de Educación Básica y Normal, en el Estado de México.

⁵ Cfr. Rojas Soriano. *Op. cit.*, p.298.

⁶ Al respecto, Rojas Soriano menciona que "... si se pretende probar hipótesis y obtener elementos de juicio debidamente sustentados para formular sugerencias, es mejor elevar el nivel de confianza al 95.5 por ciento o a un valor superior". *Op. cit.*, p. 300.

⁷ Cfr. Rojas Soriano. *Op. cit.*, p.428.

Considerando los elementos antes señalados, se aplicó la **siguiente** fórmula:

$$n_m = \frac{Z^2 pq}{E^2}$$

Donde:

n_m = Número de elementos de la muestra.

Z = Nivel de confianza.

p = Porcentaje de variabilidad de la respuesta alta.

q = Porcentaje de variabilidad de la respuesta baja.

E = Precisión para generalizar los resultados.

Sustitución de valores:

$$n_m = \frac{(2.81)^2 (.9) (.1)}{(.04)^2}$$

$$n_m = \frac{(7.8961) (0.09)}{(0.0016)}$$

$$n_m = \frac{0.710649}{0.0016}$$

$$n_m = 444.1$$

A la cifra elegida de manera inicial (444), se le aplicó la siguiente fórmula de muestra corregida o de factor finito:

$$n_c = \frac{n_m}{1 + \frac{n_m - 1}{N}}$$

Donde:

n_c : Muestra corregida o de factor finito.

n_m : Número de elementos de la muestra.

N : Población.

Sustitución de valores:

$$n_c = \frac{444}{1 + \frac{444 - 1}{4,442}}$$

$$n_c = \frac{444}{1.0997}$$

$$n_c = 403.7$$

Estos **404 padres de familia** que conformaron la muestra corregida o de factor finito, se eligieron considerando a los **alumnos de nuevo ingreso de las 68 escuelas primarias** del municipio de Ixtapaluca, Estado de México, en las que se operó el Proyecto SAÍD, Ciclo Escolar 2000-2001.

Para ello, fue necesario considerar la **Afijación Proporcional de la Muestra** (Muestreo Estratificado), utilizando las siguientes fórmulas:

Fórmula para la proporción de cada escuela:

$$p_e = \frac{A_e}{N}$$

Donde:

p_e : Proporción de cada escuela.

A_e : Alumnos de cada escuela.

N : Población total.

Sustitución de valores: Ejemplo para la primer escuela (v. Tabla 4, p. 89.)

$$p_e = \frac{216}{4,442}$$

$$p_e = 0.049$$

Fórmula para determinar el número de elementos de cada escuela:

$$n_e = (p_e) (n_c)$$

Donde:

n_e : Número de elementos para la muestra de cada escuela.

p_e : Proporción de cada escuela.

n_c : Muestra corregida o de factor finito.

Sustitución de valores: Continuando con el ejemplo de la primer escuela (v. Tabla 4, p. 89)

$$n_e = (0.049) (404)$$

$$n_e = 20$$

Las **cifras específicas** que resultaron para cada una de las 68 escuelas se presentan en la Tabla 4, p. 89.

TABLA 4

Afijación proporcional de la muestra
(Muestreo estratificado o por subgrupos)

CLAVE SAID	Alumnos de cada escuela	Proporción de cada escuela	Número de elementos para la Muestra de cada escuela
61313	216	0.049	20
61314	45	0.010	4
61315	112	0.025	10
61319	88	0.020	8
61320	5	0.001	0
61321	23	0.005	2
61323	40	0.009	4
61324	57	0.013	5
61325	160	0.036	15
61327	19	0.004	2
61328	92	0.021	8
61329	7	0.002	1
61330	124	0.028	11
61331	39	0.009	4
61331	158	0.036	14
61332	21	0.005	2
61333	49	0.011	4
61335	66	0.015	6
61336	23	0.005	2
61337	5	0.001	0
61339	92	0.021	8
61340	19	0.004	2
61341	105	0.024	9
61342	29	0.007	3
61343	52	0.012	5
61344	8	0.002	1
61345	60	0.014	5
61347	27	0.017	7
61348	93	0.021	8
61349	35	0.008	3
61353	149	0.034	14
61354	71	0.016	6
61355	75	0.017	7
61356	8	0.002	1
61357	77	0.017	7
61358	9	0.002	1
61359	74	0.017	7
61361	126	0.028	11
61362	18	0.004	2
61365	85	0.019	8
61369	85	0.019	8
61370	29	0.007	3
61371	51	0.011	5
61372	20	0.005	2
61373	55	0.012	5
61374	32	0.007	3
61375	26	0.006	2
61377	126	0.028	11
61378	49	0.011	4
61379	17	0.004	2
61380	5	0.001	0
61381	55	0.012	5
61383	91	0.020	8
61384	6	0.001	1
61387	24	0.005	2
61391	26	0.006	2
61393	143	0.032	13
61394	24	0.005	2
61403	221	0.050	20
61404	22	0.005	2
61405	226	0.051	21
61407	40	0.009	4
61437	9	0.002	1
61441	5	0.001	0
61447	182	0.041	17
61448	19	0.004	2
61451	119	0.027	11
61453	124	0.028	11
TOTAL	4,442	1.000	404

3.3.2 Procedimiento para determinar la muestra aleatoria.

Una vez determinado el número de elementos que se consideraría para cada escuela, fue necesario **seleccionarlos de manera aleatoria**.

Al respecto, Levin⁸ indica que “Si a cada miembro de la población se le da igual oportunidad de ser escogido para la muestra, se está utilizando un método aleatorio; de no ser así, el método empleado viene a ser no aleatorio.”

Este autor establece que en el **muestreo aleatorio** “... cada miembro de la población debe ser identificado antes de obtener dicha muestra aleatoria, requisito que generalmente se llena obteniendo una lista que incluya a todos y cada uno de los miembros de la población.”

En relación al muestreo aleatorio **simple**, Levin también menciona que se puede realizar a través de una tabla de números aleatorios o colocando:

... todos los nombres en diferentes pedazos de papel y luego sacar sólo algunos nombres. Este procedimiento le da, idealmente, igual oportunidad a todos los miembros de la población de ser seleccionados para la muestra ya que incluye sólo un pedazo de papel por persona.

⁸ Cfr. Levin, Jack. *Fundamentos de estadística en la investigación social*. pp. 94-95.

Para el presente estudio, se dispuso de los **listados de identificación** de los alumnos de nuevo ingreso al primer grado de las 68 escuelas primarias consideradas en la evaluación. Estos alumnos estuvieron numerados en formas progresiva, lo que permitió elegir al azar y de acuerdo a lo que menciona Levin, el número de elementos seleccionados para cada plantel educativo.

De tal manera que, considerando el procedimiento señalado, para este trabajo se utilizó un **muestreo aleatorio simple** con carácter **estratificado o por subgrupos**.

3.4 Técnicas e instrumentos empleados en la investigación.

El presente estudio de evaluación utilizó como técnicas a la **observación**, la **entrevista** y la **encuesta**.

En lo que se refiere a la técnica de **observación**, se empleó el instrumento denominado **registro de observación**. La información que se obtuvo se refirió a: características generales del Proyecto SAID, tiempo de gestión para

realizar el trámite de preinscripción, documentos que se presentaban, etc.

En cuanto a la técnica de **entrevista**, se utilizó la entrevista dirigida y a través de la **guía de entrevista** se pudo recabar información sobre: algunos antecedentes del Proyecto SAÍD, la carencia de investigaciones o evaluaciones formales sobre este proyecto, la determinación de sus objetivos generales, etc.

La **información obtenida** a través de la observación y la entrevista, fue utilizada para diseñar la **encuesta** que se aplicó en el presente estudio.

En relación a la **encuesta**, Rojas Soriano⁹ señala que “Esta técnica consiste en recopilar información sobre una parte de la población denominada muestra. Los instrumentos que se pueden emplear para levantar una encuesta son el cuestionario o la cédula de entrevista.”

Aunque Rojas Soriano recomienda la aplicación del **cuestionario** a una muestra, este instrumento **se eligió** para ser administrado a la totalidad del personal docente participante debido que, en conjunto, significaron una

⁹ Cfr. Rojas Soriano. Op. cit., p. 221.

cantidad moderada de elementos: Población₁ = 68 directores; Población₂ = 2 auxiliares técnicos de la Coordinación Regional; y, Población₃ = 3 supervisores escolares.

Cabe destacar que aparte del cuestionario que se diseñó para el personal docente (v. Formato 2, p. 94), también se elaboró uno para la muestra de los padres de familia (v. Formato 3, p. 97).

En el diseño y elaboración de **ambos cuestionarios** se tomaron en cuenta factores como: claridad de las preguntas, evitar la inducción a las respuestas, no incomodar a los informantes, empleo de un lenguaje sencillo, etc. La descripción de estos instrumentos se hace en los siguientes puntos del presente estudio.

FORMATO 2

CUESTIONARIO PARA EL PERSONAL DOCENTE QUE PARTICIPÓ EN EL PROCESO DE INSCRIPCIONES ANTICIPADAS (PROYECTO SAID 2000-2001) PRIMER GRADO DE PRIMARIA

Se solicita su amable colaboración para contestar el siguiente cuestionario.

OBJETIVO: Conocer la forma en que se desarrolló el Proyecto SAID para el Ciclo Escolar 2000-2001, a fin de hacer las propuestas necesarias para optimizar su operación.

INSTRUCCIONES: En el cuadro de la derecha, anote Usted el número que corresponda a la respuesta que considere más apropiada.

A. Indique la etapa en la que participó directamente en el Proyecto SAID 2000-2001, para realizar las inscripciones anticipadas de los aspirantes al primer grado de primaria.....

- | | | |
|--------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 1. Primera etapa
(mes de febrero) | 2. Segunda etapa
(mes de agosto) | 3. En las dos etapas
(meses de febrero y agosto) |
|--------------------------------------|-------------------------------------|---|

B. La asesoría que se desarrolló sobre el Proceso de Inscripciones Anticipadas (Proyecto SAID), para el Ciclo Escolar 2000-2001, le dio a conocer los lineamientos de manera.....

- | | | | | |
|-----------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------|--------------------------------|
| 1. Deficiente e incompleta. | 2. Precisa, pero incompleta. | 3. Imprecisa, pero completa. | 4. Precisa y completa. | 5. Muy precisa y muy completa. |
|-----------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------|--------------------------------|

C. Los materiales utilizados en el Proceso de Inscripciones Anticipadas (Proyecto SAID), para el Ciclo Escolar 2000-2001, le llegaron.....

- | | | | | |
|--------------------------------------|--|--|--|--|
| 1. En forma retrasada e insuficiente | 2. Al inicio de las preinscripciones y de manera insuficiente. | 3. Al inicio de las preinscripciones, pero de manera suficiente. | 4. En forma oportuna, pero insuficiente. | 5. En forma oportuna y en suficiente cantidad. |
|--------------------------------------|--|--|--|--|

D. Para apreclar la edad de los aspirantes, en la mayoría de los casos, Usted consideró.....

- | | | | | |
|---|--|--|---|---|
| 1. La fecha de nacimiento que dijo el padre de familia. | 2. Solamente copia fotostática de la cartilla de vacunación. | 3. Solamente copia fotostática del acta de nacimiento. | 4. Original de la cartilla de vacunación. | 5. Original de la copia certificada del acta de nacimiento. |
|---|--|--|---|---|

INSTRUCCIONES: Sobre las líneas que aparecen más adelante, de manera breve anote Usted las respuestas que considere más apropiadas de acuerdo a lo que se le menciona.

E. Indique las ventajas y/o desventajas que presentó el proceso de inscripciones anticipadas para el Ciclo Escolar 2000-2001. (Mencione las tres principales)

VENTAJAS	DESVENTAJAS
1. _____	1.- _____
_____	_____
2. _____	2. _____
_____	_____
3. _____	3. _____
_____	_____
_____	_____

INSTRUCCIONES: Si Usted lo considera necesario, por favor anote los aspectos que deben tomarse en cuenta para mejorar el Proyecto SAID y que no estén contemplados en las opciones anteriores.

Muchas gracias por su colaboración

3.4.1 Cuestionario administrado al personal docente (Población₁, Población₂ y Población₃).

Este cuestionario (v. página anterior) se conformó con cinco preguntas y un aspecto complementario. Las cinco preguntas se plantearon con letras mayúsculas de la **A** a la **E** y estuvieron ordenadas con relación a la secuencia que tiene el proceso de inscripciones anticipadas. El aspecto complementario fue opcional y permitió agregar lo que no se consideraba con anterioridad. Cada una de las preguntas, de manera específica, contempló lo siguiente:

La pregunta **A** presentó 3 opciones de respuesta y se incluyó para ratificar la etapa en que participaron en el Proyecto SAÍD: el personal directivo, los auxiliares técnicos de la Coordinación Regional y los supervisores escolares.

La pregunta **B** consideró 5 opciones de respuesta y estuvo enfocada a delimitar el impacto o porcentaje de logro del primer objetivo del Proyecto SAÍD (v. Capítulo 1, p. 29).

La pregunta **C** consideró 5 opciones de respuesta y estuvo enfocada a la cantidad de materiales y la oportunidad con la que llegaron al personal participante. Aunque esta pregunta no delimita el impacto de

logro de los objetivos del Proyecto SAÍD, su medición resultó importante debido a que los materiales son trascendentes en el proceso de inscripciones anticipadas.

La pregunta D consideró 5 opciones de respuesta y se refirió a la edad de los aspirantes y aunque tampoco delimita el impacto del Proyecto SAÍD debido a que los objetivos generales de este proyecto se enfocan a los tres niveles de educación básica, sí se contempla en los **criterios de asignación** para la inscripción anticipada de los aspirantes al nivel de educación primaria (v. Capítulo 1, p. 31).

La pregunta E, por su parte, consideró dos columnas de respuesta abierta: la referente a las ventajas del proceso de preinscripciones para el ciclo escolar 2000-2001 y la de las desventajas. Las respuestas a esta pregunta se cerraron y codificaron en grupos de opiniones semejantes.

La última parte del cuestionario fue opcional y también se cerró y codificó en grupos de opiniones semejantes.

FORMATO 3

**INSCRIPCIONES ANTICIPADAS (PROYECTO SAÍD)
CUESTIONARIO PARA PADRES DE FAMILIA O TUTORES DE LOS ALUMNOS INSCRITOS
EN EL PRIMER GRADO DE PRIMARIA, CICLO ESCOLAR 2000-2001**

Se solicita su amable colaboración para contestar el siguiente cuestionario.

OBJETIVO: Conocer la forma en que se desarrollaron las inscripciones anticipadas del Ciclo Escolar 2000-2001, a fin de mejorar esta actividad.

INSTRUCCIONES: En el cuadro de la derecha, anote el número que tenga la respuesta a la pregunta que se le hace.

- A. ¿Cuál fue la etapa en la que Usted realizó los trámites de inscripción anticipada para su hijo(a)?.....
- | | | |
|--------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 1. Primera etapa
(mes de febrero) | 2. Segunda etapa
(mes de agosto) | 3. En las dos etapas
(meses de febrero y agosto) |
|--------------------------------------|-------------------------------------|---|
- B. ¿Cómo se enteró Usted de las fechas y requisitos para la inscripción anticipada de su hijo(a)?.....
- | | | | | |
|------------------|------------------------------------|--------------------------------|--|---|
| 1. No me enteré. | 2. Por que me dijo alguna persona. | 3. Por radio o por televisión. | 4. Por medios escritos (Posters, Información que envió la escuela, etc.) | 5. Por radio, por televisión y por medios escritos. |
|------------------|------------------------------------|--------------------------------|--|---|
- C. Aproximadamente, ¿Qué tiempo se tardaron en hacerle su trámite?.....
- | | | | | |
|-----------------------|----------------------|---------------------|-----------------------------------|------------------------------|
| 1. Más de tres horas. | 2. Mas de dos horas. | 3. Más de una hora. | 4. De treinta minutos a una hora. | 5. Menos de treinta minutos. |
|-----------------------|----------------------|---------------------|-----------------------------------|------------------------------|
- D. La escuela donde quedó su hijo(a):
- | | | | | |
|--|---|---|--------------------------------------|--|
| 1. Está totalmente retirada de la casa donde vive. | 2. Está retirada de la casa donde vive y no es la que solicitó. | 3. Está retirada de la casa donde vive, pero sí es la que solicitó. | 4. Está cerca de la casa donde vive. | 5. Es la que le queda más cerca de la casa donde vive. |
|--|---|---|--------------------------------------|--|
- E. Su hijo(a).....
- | | |
|--|--|
| 1. No tiene hermanos en la escuela primaria. | 2. Si tiene hermanos en la escuela primaria. |
|--|--|
- F. Si su hijo(a) tiene hermano(s) en la escuela primaria, indique en qué grado.....
- | | | | | |
|--------------------------|-------------------------|---------------|--------------|--------------------------|
| 1. En primero o segundo. | 2. En tercero o cuarto. | 3. En quinto. | 4. En sexto. | 5. En diferentes grados. |
|--------------------------|-------------------------|---------------|--------------|--------------------------|
- G. En caso de que su hijo(a) sí tenga hermano(s) en primaria, mencione dónde quedó ubicado(a).....
- | | | |
|---|---|---|
| 1. En una escuela diferente a la que va(n) su(s) hermano(s) y que yo no solicitó. | 2. En una escuela diferente a la que va(n) su(s) hermano(s), pero que yo sí solicitó. | 3. En la misma escuela primaria en la que va(n) su(s) hermano(s). |
|---|---|---|

INSTRUCCIONES: Si Usted lo considera necesario, por favor anote lo que crea que puede mejorar las actividades de las inscripciones anticipadas.

Muchas gracias por su colaboración.

3.4.2 Cuestionario administrado a la muestra de los padres de familia.

Este cuestionario (v. página anterior) se conformó con siete preguntas y un aspecto complementario. Las siete preguntas se plantearon con letras mayúsculas de la **A** a la **G** y estuvieron ordenadas con relación a la secuencia en que los padres de familia gestionan el trámite de las inscripciones anticipadas. El aspecto complementario fue opcional y se incluyó para que los padres de familia aportaran sugerencias para mejorar las actividades de este proceso. Cada una de las preguntas, de manera específica, contempló lo siguiente:

La pregunta **A** presentó 3 opciones de respuesta y se incluyó para conocer la etapa en que los padres de familia gestionaron el trámite de preinscripción.

La pregunta **B** se refirió a las fechas y requisitos para realizar la preinscripción. Consideró 5 opciones de respuesta y estuvo enfocada a delimitar el impacto o porcentaje de logro del segundo objetivo del Proyecto SAÍD (v. Capítulo 1, p. 29).

La pregunta **C** indicó el tiempo que se tardó en gestionar su trámite el padre de familia. Consideró 5 opciones de respuesta y estuvo

enfocada a delimitar el impacto o porcentaje de logro del tercer objetivo del Proyecto SAÍD (v. Capítulo 1, p.29).

La pregunta **D** se refirió a la escuela en que quedó ubicado el aspirante, respecto a su ubicación domiciliaria. Consideró 5 opciones de respuesta y estuvo enfocada a delimitar el impacto o porcentaje de logro del cuarto objetivo del Proyecto SAÍD (v. Capítulo 1, p.29).

La pregunta **E** estuvo encaminada a diferenciar si el aspirante tenía o no, hermanos en la escuela primaria. Consideró 2 opciones de respuesta y fue contemplada como antecedente para las preguntas **F** y **G**.

La pregunta **F** estuvo enfocada a considerar el grado escolar en que se encontraba(n) el(los) hermano(s), en caso de haber respondido afirmativamente la pregunta anterior. La pregunta **F** consideró 5 opciones y adicionalmente a la pregunta anterior, sirvió de antecedente para la pregunta **G**.

La pregunta **G** se refirió a si se consideró el tener hermano(s) en la escuela primaria para ser ubicado el aspirante en la misma institución educativa. Este cuestionamiento consideró 3 opciones de respuesta y estuvo enfocado a delimitar el impacto o porcentaje de logro del quinto

objetivo del Proyecto SAÍD (v. Capítulo 1, p. 29).

La última parte del cuestionario fue opcional y se cerró y codificó en grupos de opiniones semejantes.

3.5 Trabajo de campo.

El cuestionario diseñado para el personal docente se administró en una reunión de trabajo sobre el Proyecto SAÍD. Al finalizar esta actividad, se tuvo especial cuidado en observar que cada una de las preguntas hubiera sido contestada conforme a las indicaciones del instrumento.

En lo que respecta a la aplicación del cuestionario para la muestra de los padres de familia, se contó con el apoyo de los supervisores y directores escolares; para ello, a cada director se le entregó un listado de los alumnos que ya habían sido seleccionados de manera aleatoria y que correspondían a la escuela a su cargo. Aparte de la entrega de este material, de manera grupal se asesoró a los directores para que administraran el instrumento; incluso, se realizó un ejercicio para que pudieran observar con mayor precisión la forma de aplicarlo.

En fechas posteriores, el personal directivo citó a reunión a los padres de familia o a quien gestionó el trámite de preinscripción de los alumnos seleccionados y les administró el cuestionario. En el caso de quienes no pudieron acudir a esta reunión, el cuestionario les fue enviado con los mismos alumnos para que pudieran resolverlo en su domicilio.

Cada director escolar se encargó de recoger y entregar el material al supervisor de su zona escolar y éste, a su vez, lo remitió a la Coordinación Regional de Servicios Educativos No. 7, cuyo personal nos lo hizo llegar.

En cuanto al procesamiento de la información contenida en los cuestionarios administrados, ésta se aborda en el capítulo siguiente.

CAPÍTULO 4 :
PROCESAMIENTO DE LA INFORMACIÓN
Y RESULTADOS

Nunca hagas un cálculo numérico
si no tienes una idea, por lo menos vaga,
de lo que va a salir.

Shahen Hacyan

Con el apoyo de **medios automatizados** se llevó a efecto el procesamiento de la información que arrojaron los cuestionarios administrados al personal docente y a la muestra de padres de familia.

El procesamiento de la información implicó el desarrollo de las siguientes fórmulas estadísticas¹:

Fórmula para obtener el valor porcentual de cada opción:

$$Vp = \left(\frac{f}{N} \right) 100$$

Donde:

Vp = Valor porcentual de la opción elegida.

f = Frecuencia de la opción.

N = Número de participantes.

Sustitución de valores: Ejemplo con la opción 1 de la pregunta A del cuestionario para personal docente (v. Tabla 5, p. 106 para observar la frecuencia de la opción y el número de participantes).

$$Vp = \left(\frac{68}{73} \right) 100$$

$$Vp = (0.9315) 100$$

$$Vp = 93.2 \%$$

¹ En la elección de las fórmulas y el diseño del programa automatizado para procesar la información, también se contó con la asesoría del Profr. Urbano Camacho Munguía: Responsable de las Estadísticas del Sistema Estatal de Educación Básica y Normal, en el Estado de México.

Fórmula para obtener el porcentaje de logro:

$$PI = \left(\frac{fv}{N} \right) 100$$

Donde:

- PI = Porcentaje de logro.
f = Frecuencia de la opción.
v = Valor del intervalo.
N = Número de participantes.

Sustitución de valores: Ejemplo con la opción de respuesta 5 de la pregunta B del cuestionario para la muestra de padres de familia (v. p. 109 para observar el valor del intervalo y la Tabla 9, p. 111 para la frecuencia de la opción y el número de participantes).

$$Vp = \left(\frac{(107)(1.00)}{392} \right) 100$$

$$Vp = \left(\frac{107}{392} \right) 100$$

$$Vp = (0.2729) 100$$

$$Vp = 27.3 \%$$

La información que se consideró para **cada cuestionario** y sus **resultados**, se indican en los siguientes puntos.

4.1 Procesamiento de la información y resultados obtenidos con el cuestionario administrado al personal docente.

El procesamiento de la información se llevó a efecto con **cada una** de las opciones de las **preguntas cerradas y abiertas** que conformaron el cuestionario aplicado al personal docente (v. Formato 2, p. 94), considerando lo siguiente:

- ◆ De las **3** opciones de respuesta de la pregunta **A**, se obtuvo su valor porcentual.
- ◆ De las **5** opciones de respuesta de la pregunta **B**, se obtuvo su valor porcentual y el porcentaje de logro del **primer objetivo** del Proyecto SAÍD (v. Capítulo 1, p. 29). El porcentaje de logro se manejó con un **intervalo de 0 a 1**; es decir, el valor específico que se le asignó a cada opción fue el siguiente:

Opción de respuesta 1	=	0% (0.00)
Opción de respuesta 2	=	25% (0.25)
Opción de respuesta 3	=	50% (0.50)
Opción de respuesta 4	=	75% (0.75)
Opción de respuesta 5	=	100% (1.00)

- ◆ De las **5** opciones de respuesta de la pregunta **C**, se obtuvo su valor porcentual.
- ◆ De las **5** opciones de respuesta de la pregunta **D**, se obtuvo su valor porcentual.

Los resultados obtenidos en **cada una** de las opciones de las **cuatro** preguntas cerradas que se mencionan con anterioridad, se presentan en la Tabla 5 (v. siguiente página).

TABLA 5

Resultados obtenidos en las preguntas cerradas del cuestionario administrado al personal docente

PREGUNTA		OPCIONES					Totales
		1	2	3	4	5	
A	Frecuencia	68	5	0			73
	Porcentaje de las Frecuencias	93.2 %	6.8 %	0.0 %			100 %
B	Frecuencia	12	8	5	36	12	73
	Porcentaje de las Frecuencias	16.4 %	11.0 %	6.9 %	49.3 %	16.4 %	100 %
	Porcentaje de Logro	0.0 %	2.8 %	3.4 %	37.0 %	16.4 %	59.6 %
C	Frecuencia	8	11	11	21	22	73
	Porcentaje de las Frecuencias	11.0 %	15.1 %	15.1 %	28.7 %	30.1 %	100 %
D	Frecuencia	0	3	4	3	63	73
	Porcentaje de las Frecuencias	0.0 %	4.1 %	5.5 %	4.1 %	86.3 %	100 %

En lo que se refiere a las **preguntas abiertas**, éstas se enfocaron a recabar información sobre las **ventajas** y **desventajas** del Proyecto SAID, así como **sugerencias** para mejorar su operación. Estos aspectos se consideraron en la pregunta E y en la última parte (opcional) del cuestionario que se aplicó a los directores escolares, al personal de apoyo técnico de la Coordinación Regional y a los supervisores escolares.

Para facilitar el manejo de la información que se obtuvo en las **preguntas abiertas**, fue necesario **codificarla**, es decir, cerrarla. Para ello, las ventajas, desventajas y sugerencias para mejorar la operación del Proyecto SAÍD se consideraron como criterios de clasificación y a cada uno de ellos le correspondieron determinadas categorías, de acuerdo a las respuestas expresadas por los participantes. Es necesario destacar que en esta codificación:

- **No se consideran** las hipótesis particulares ni el porcentaje de logro de los objetivos del Proyecto SAÍD, debido a que tales factores **ya se valoran** en las preguntas cerradas.
- Se tomaron en cuenta **todos los cuestionarios** en los que se expresó alguna respuesta a estos planteamientos.
- Las respuestas se **redactaron en forma similar** a como fueron expresadas en el cuestionario.
- Se consideraron las respuestas **más significativas** y de **mayor frecuencia**.

Los resultados obtenidos en las **preguntas abiertas** se presentan en las **Tablas 6, 7 y 8** (v. siguiente página).

TABLA 6*Ventajas en la operación del Proyecto SAÍD, expresadas por el personal docente*

CATEGORÍAS	Frecuencia	Porcentaje
0) No contestó.	19	26.0 %
1) La atención a padres de familia es rápida.	21	28.8 %
2) Se facilita el proceso de asignación de alumnos a los diferentes turnos.	28	38.4 %
3) Los padres de familia pueden hacer su trámite en cualquier escuela primaria.	39	53.4 %
4) Se conoce con anticipación la cantidad de alumnos que van a atenderse.	41	56.2 %

TABLA 7*Desventajas en la operación del Proyecto SAÍD, expresadas por el personal docente*

CATEGORÍAS	Frecuencia	Porcentaje
0) No contestó.	20	27.4 %
1) Los materiales utilizados se tienen que entregar en Los Reyes, La Paz y no en Ixtapaluca.	20	27.4 %
2) Recepción inoportuna de materiales.	23	31.5 %
3) Recepción insuficiente de materiales.	34	46.6 %
4) Incremento de actividades para las direcciones o supervisiones escolares.	39	53.4 %
5) Tener que llenar varios formatos.	44	60.3 %

TABLA 8*Sugerencias para mejorar el Proyecto SAÍD, expresadas por el personal docente*

CATEGORÍAS	Frecuencia	Porcentaje
0) No contestó.	23	31.5 %
1) Los materiales utilizados puedan ser entregados en la supervisión escolar.	16	21.9 %
2) Los materiales sean entregados con suficiente oportunidad.	19	26.0 %
3) Los materiales sean entregados en suficiente cantidad.	28	38.4 %
4) Utilizar sólo los formatos más indispensables.	35	47.9 %
5) El proceso se maneje directamente por los responsables del SAÍD.	42	57.5 %
6) Establecer en el municipio un centro de operación del Proyecto SAÍD.	43	58.9 %

4.2 Procesamiento de la información y resultados obtenidos con el cuestionario administrado a la muestra de padres de familia.

Cabe mencionar que el instrumento fue contestado por 392 padres de familia, en lugar de los 404 que se habían establecido en la muestra inicial; debido a que 12 de ellos no pudieron ser localizados.

Con la información disponible se llevó a efecto el procesamiento para cada una de las opciones de las preguntas **cerradas** y **abiertas** que conformaron el cuestionario (v. Formato 3, p. 97), considerando lo siguiente:

- ♦ De las **3** opciones de respuesta de la pregunta **A**, se obtuvo su valor porcentual.
- ♦ De las **5** opciones de respuesta para cada una de las preguntas **B**, **C** y **D**, se obtuvo su valor porcentual y el porcentaje de logro del **segundo**, **tercero** y **cuarto objetivos**, respectivamente, del Proyecto SAÍD (v. Capítulo 1, p. 29). El porcentaje de logro se manejó con un **intervalo de 0 a 1**; es decir, el valor específico que se le asignó a cada opción fue el siguiente:

Opción de respuesta 1	=	0% (0.00)
Opción de respuesta 2	=	25% (0.25)
Opción de respuesta 3	=	50% (0.50)
Opción de respuesta 4	=	75% (0.75)
Opción de respuesta 5	=	100% (1.00)

- ♦ De las **2** opciones de respuesta de la pregunta **E**, se obtuvo su valor porcentual.
- ♦ De las **5** opciones de respuesta de la pregunta **F**, se obtuvo su valor porcentual.
- ♦ De las **3** opciones de respuesta de la pregunta **G**, se obtuvo su valor porcentual y el porcentaje de logro del **quinto objetivo** del Proyecto SAÍD (v. Capítulo 1, p. 29). El porcentaje de logro también se manejó con un **intervalo de 0 a 1**, pero el valor específico que se le asignó a cada opción fue el siguiente:

Opción de respuesta **1** = 0% (**0.00**)

Opción de respuesta **2** = 50% (**0.50**)

Opción de respuesta **3** = 100% (**1.00**)

Los resultados obtenidos en **cada una** de las opciones de las **siete** preguntas cerradas que se mencionan con anterioridad, se presentan en la Tabla 9 (v. siguiente página).

TABLA 9

Resultados obtenidos en las preguntas cerradas del cuestionario administrado a la muestra de padres de familia

PREGUNTA		OPCIONES					Totales
		1	2	3	4	5	
A	Frecuencia	346	32	14			392
	Porcentaje de las Frecuencias	88.3 %	8.1 %	3.6 %			100 %
B	Frecuencia	0	4	50	231	107	392
	Porcentaje de las Frecuencias	0.0 %	1.0 %	12.7 %	59.0 %	27.3 %	100 %
	Porcentaje de Logro	0.0 %	0.2 %	6.3 %	44.3 %	27.3 %	78.1 %
C	Frecuencia	6	4	53	107	222	392
	Porcentaje de las Frecuencias	1.4 %	1.0 %	13.7 %	27.3 %	56.6 %	100 %
	Porcentaje de Logro	0.0 %	0.2 %	6.8 %	20.5 %	56.6 %	84.1 %
D	Frecuencia	0	4	46	51	291	392
	Porcentaje de las Frecuencias	0.0 %	1.0 %	11.7 %	13.2 %	74.1 %	100 %
	Porcentaje de Logro	0.0 %	0.2 %	5.9 %	9.9 %	74.1 %	90.1 %
E	Frecuencia	115	277				392
	Porcentaje de las Frecuencias	29.3 %	70.7 %				100 %
F	Frecuencia	46	114	40	29	48	277
	Porcentaje de las Frecuencias	16.6 %	41.4 %	14.5 %	10.3 %	17.2 %	100 %
G	Frecuencia	2	4	271			277
	Porcentaje de las Frecuencias	0.7 %	1.4 %	97.9 %			100 %
	Porcentaje de Logro	0.0	0.7	97.9			98.6 %

Respecto a la **pregunta abierta** y opcional que se incluyó en el cuestionario para la muestra de los padres de familia, referente a mejorar las actividades de las inscripciones anticipadas, fue necesario **codificar** las respuestas obtenidas, para lo cual se consideraron como criterios de clasificación las **etapas** en que se realizaron los trámites de preinscripción: primera etapa (mes de febrero), segunda etapa (mes de agosto) y en ambas etapas (meses de febrero y agosto). A cada uno de estos criterios de clasificación le correspondieron determinadas categorías, de acuerdo a las respuestas expresadas por los padres de familia. Cabe mencionar que en esta codificación:

- **No se consideran** las hipótesis particulares ni el porcentaje de logro de los objetivos del Proyecto SAÍD, debido a que tales factores **ya se valoran** en las preguntas cerradas.
- Se tomaron en cuenta **todos** los cuestionarios en los que se expresó alguna respuesta a estos planteamientos.
- Las respuestas se redactaron de manera uniforme y **lo más parecido** a como fueron expresadas en el instrumento.
- Se consideraron las respuestas **más** significativas y de **mayor** frecuencia.

Los resultados obtenidos en las **preguntas abiertas** se presentan en las Tablas 10, 11 y 12 (v. p. siguiente).

TABLA 10

*Sugerencias para mejorar el Proyecto SAÍD, expresadas por los padres de familia
Primera etapa: Mes de febrero*

CATEGORÍAS	Frecuencia	Porcentaje
0) No contestó.	204	59.0 %
1) Tener más personal para que los trámites se realicen más rápido	17	4.9 %
2) Otras respuestas diferentes al proceso de preinscripciones	125	36.1 %

TABLA 11

*Sugerencias para mejorar el Proyecto SAÍD, expresadas por los padres de familia
Segunda etapa: Mes de agosto*

CATEGORÍAS	Frecuencia	Porcentaje
0) No contestó.	9	28.1 %
1) Agilizar los trámites	7	21.9 %
2) Evitar el recorrido a varios lugares para hacer el trámite	8	25.0 %
3) Otras respuestas diferentes al proceso de preinscripciones	8	25.0 %

TABLA 12

*Sugerencias para mejorar el Proyecto SAÍD, expresadas por los padres de familia
En ambas etapas: Meses de febrero y agosto*

CATEGORÍAS	Frecuencia	Porcentaje
0) No contestó.	3	21.4 %
1) Evitar perder tanto tiempo para conocer los resultados del trámite (de una a dos semanas)	4	28.6 %
2) Agilizar los trámites	5	35.7 %
3) Otras respuestas diferentes al proceso de preinscripciones	2	14.3 %

4.3 Procesamiento de la información para valorar la programación oportuna de servicios educativos en Ixtapaluca, Estado de México.

Para determinar el logro del **sexto objetivo** del Proyecto SAID (v. Capítulo 1, p. 29), se dispuso de la información referente a las cifras consolidadas de las estadísticas de Inicio de Cursos 2000-2001, referentes a la creación de nuevas escuelas o el incremento de grupos de primer grado de primaria en el municipio motivo de estudio, las cuales fueron comparadas con las de Fin de Cursos 1999-2000. El resumen de tales cifras se presenta en la **siguiente tabla**, cuya información desagregada se muestra en la Tabla 14 (v. p. 115).

TABLA 13

Concentrado de escuelas primarias y grupos de primer grado del municipio de Ixtapaluca, Estado de México

Ciclo Escolar	Escuelas	Grupos
Fin de Cursos 1999-2000	77 ²	153
Inicio de Cursos 2000-2001	91	190
DIFERENCIA³	+ 14	+ 37

² El Proyecto SAID sólo se operó en 68 escuelas primarias del Municipio de Ixtapaluca, Estado de México, en lugar de las 77 que funcionaban en ese momento, debido a que 9 de ellas son de grupos populares y en tales instituciones no se opera este proyecto. Por otra parte, cabe destacar que uno de los **objetivos del SAID** es la **programación de nuevos servicios**, por lo que su operación se desarrolla antes del inicio de cada ciclo escolar; de ahí su nombre: Sistema Anticipado de Inscripción y Distribución; y, la razón de comparar las cifras estadísticas de Fin de Cursos 1999-2000 con las de Inicio de Cursos 2000-2001.

³ De las 14 nuevas escuelas y los 37 grupos que se crearon en primer grado de educación primaria para el Ciclo Escolar 2000-2001, ninguno corresponde a escuelas populares.

TABLA 14 (1 de 3)

MUNICIPIO DE IXTAPALUCA, ESTADO DE MÉXICO
 RELACIÓN DE ESCUELAS Y GRUPOS DE PRIMER GRADO DE EDUCACION PRIMARIA
 SOSTENIMIENTO PÚBLICO DEL SUBSISTEMA ESTATAL

Nº	CCT	NOMBRE DE LA ESCUELA	TURNO	LOCALIDAD	GRUPOS DE PRIMER GRADO	
					FIN	INICIO
					1999-2000	2000-2001
1	15EPR0466C	CUAUHTEMOC	M	RIO FRIO DE JUAREZ	2	3
2	15EPR0494Z	DR. GUSTAVO BAZ	V	IXTAPALUCA	2	2
3	15EPR1173W	FRAY SERVANDO TERESA DE MIER	M	IXTAPALUCA	4	3
4	15EPR1366K	JOSEFA ORTIZ DE DOMINGUEZ	M	GRAL. PLUTARCO ELIAS CALLES	2	2
5	15EPR1371W	CUAUHTEMOC	V	RIO FRIO DE JUAREZ	2	2
6	15EPR1612D	EMILIANO ZAPATA	M	JORGE JIMENEZ CANTU	2	2
7	15EPR1847R	FRAY SERVANDO TERESA DE MIER	V	IXTAPALUCA	3	3
8	15EPR2079Y	DR. GUSTAVO BAZ	M	IXTAPALUCA	3	3
9	15EPR2132C	JOSEFA ORTIZ DE DOMINGUEZ	V	GRAL. PLUTARCO ELIAS CALLES	1	1
10	15EPR2137Y	EMILIANO ZAPATA	V	JORGE JIMENEZ CANTU	3	3
11	15EPR2244G	JOSEFA ORTIZ DE DOMINGUEZ	M	AYOTLA	4	4
12	15EPR2245F	JOSEFA ORTIZ DE DOMINGUEZ	V	AYOTLA	2	2
13	15EPR2246E	VICENTE GUERRERO	M	HORNOS SANTA BARBARA	2	1
14	15EPR2247D	SIMON BOLIVAR	M	AYOTLA	3	3
15	15EPR2248C	SIMON BOLIVAR	V	AYOTLA	3	4
16	15EPR2249B	VICENTE GUERRERO	V	HORNOS SANTA BARBARA	2	3
17	15EPR2407A	HORACIO ZUÑIGA	M	TLAPACOYA	3	4
18	15EPR2408Z	ANDRES QUINTANA ROO	V	COL. ALFREDO DEL MAZO	3	3
19	15EPR2409Z	ANDRES QUINTANA ROO *	M	IXTAPALUCA	3	3
20	15EPR2494M	MARIANO MATAMOROS	M	AYOTLA	4	4
21	15EPR2497J	2 DE MARZO	M	TLAPACOYA	2	2
22	15EPR2557H	LIC. ADOLFO LOPEZ MATEOS	M	TLAYEHUALES	1	2
23	15EPR2575X	LEYES DE REFORMA	M	GRAL. MANUEL AVILA CAMACHO	1	1
24	15EPR2621S	HORACIO ZUÑIGA	V	TLAPACOYA	3	4
25	15EPR2623Q	JUSTICIA Y LIBERTAD	M	LOMA BONITA	3	3
26	15EPR2638S	GRAL. IGNACIO ALLENDE	M	MAGDALENA ATLIPAC	1	1
27	15EPR2732X	PROFR. TELESFORO ROLDAN Y.	M	LA VENTA	3	3
28	15EPR2733W	PROFR. TELESFORO ROLDAN. *	V	LA VENTA	1	1
29	15EPR2865N	FRANCISCO I. MADERO *	M	AYOTLA	2	2
30	15EPR2866M	CALMECAC	M	TLAPACOYA	2	2
31	15EPR2906X	CELESTIN FREINET	M	TLAPACOYA	3	3
32	15EPR2956E	CALPULLI	M	TLALPIZAHUAC	4	4
33	15EPR2957D	MARIANO MATAMOROS	V	AYOTLA	2	2

TABLA 14 (2 de 3)

MUNICIPIO DE IXTAPALUCA, ESTADO DE MÉXICO
RELACIÓN DE ESCUELAS Y GRUPOS DE PRIMER GRADO DE EDUCACION PRIMARIA
SOSTENIMIENTO PÚBLICO DE CONTROL ESTATAL

NP	CCT	NOMBRE DE LA ESCUELA	TURNO	LOCALIDAD	GRUPOS DE PRIMER GRADO	
					FIN	INICIO
					1999-2000	2000-2001
34	15EPR3040T	AMADO NERVO	M	SAN JOSE DE LAS PALMAS	1	1
35	15EPR3041S	AMADO NERVO	V	SAN JOSE DE LAS PALMAS	1	1
36	15EPR3042R	LIC. ADOLFO LOPEZ MATEOS	V	TLAYEHUALES	2	1
37	15EPR4033Q	ALBERT EINSTEIN *	M	TLALPIZAHUAC	2	2
38	15EPR4038L	15 DE MAYO	M	EL MIRADOR	2	1
39	15EPR4054C	ALBERT EINSTEIN	V	TLALPIZAHUAC	2	3
40	15EPR4100Y	2 DE MARZO	V	TLAPACOYA	1	1
41	15EPR4101X	CALMECAC	V	TLAPACOYA	1	1
42	15EPR4140Z	EHECATZIN	M	IXTAPALUCA	1	2
43	15EPR4170T	DAINA LAURA RIOJAS DE C.	M	IXTAPALUCA	2	2
44	15EPR4201W	JOSE VASCONCELOS	M	SAN FRANCISCO ACUAUTLA	1	2
45	15EPR4207Q	JOSE MARTI	M	TLAPACOYA	4	4
46	15EPR4226E	SALVADOR DIAZ MIRON	M	IXTAPALUCA	1	1
47	15EPR4227D	NIÑOS HEROES	M	IXTAPALUCA	2	2
48	15EPR4228C	JOSE VASCONCELOS	M	IXTAPALUCA	2	3
49	15EPR4231Q	JOSE ANTONIO ALZATE	M	AYOTLA	2	1
50	15EPR4256Z	JOSE ANTONIO ALZATE	V	AYOTLA	2	2
51	15EPR4274O	CALPULLI	V	TLALPIZAHUAC	1	1
52	15EPR4294B	GENERALISIMO MORELOS	M	EL MOLINO	1	1
53	15EPR4295A	FERNANDO MONTES DE OCA	M	IXTAPALUCA	2	3
54	15EPR4296Z	DEFENSORES DE LA REPUBLICA	M	IXTAPALUCA	1	1
55	15EPR4304S	BENITO JUAREZ	V	IXTAPALUCA	1	2
56	15EPR4310C	SALVADOR DIAZ MIRON	V	SAN JACINTO	1	2
57	15EPR4311B	FERNANDO MONTES DE OCA	V	IXTAPALUCA	2	2
58	15EPR4331P	JUSTICIA Y LIBERTAD	V	LOMA BONITA	2	2
59	15EPR4332O	NIÑOS HEROES	V	IXTAPALUCA	2	2
60	15EPR4349O	JOSE VASCONCELOS	V	SAN FRANCISCO ACUAUTLA	1	1
61	15EPR4371Q	SIERVO DE LA NACIÓN *	M	IXTAPALUCA	3	3
62	15EPR4377K	OCTAVIO PAZ	M	IXTAPALUCA	5	4
63	15EPR4410B	FRANCISCO VILLA	V	COATEPEC	1	1
64	15EPR4418U	CALMECAC	M	SAN FRANCISCO ACUAUTLA	1	1
65	15EPR4424E	LIBERTAD	M	COATEPEC	1	1
66	15EPR4425D	SOR JUANA INES DE LA CRUZ	M	COATEPEC	1	1

TABLA 14 (3 de 3)

MUNICIPIO DE IXTAPALUCA, ESTADO DE MÉXICO
 RELACIÓN DE ESCUELAS Y GRUPOS DE PRIMER GRADO DE EDUCACION PRIMARIA
 SOSTENIMIENTO PÚBLICO DE CONTROL ESTATAL

NP	CCT	NOMBRE DE LA ESCUELA	TURNO	LOCALIDAD	GRUPOS DE PRIMER GRADO	
					FIN	INICIO
					1999-2000	2000-2001
67	15EPR4427B	JOSE MARTI	V	TLAPACOYA	2	3
68	15EPR4429Z	UPYC CELESTIN FREINET	V	TLAPACOYA	2	2
69	15EPR4430P	BENITO JUAREZ	M	AYOTLA	1	1
70	15EPR4442U	LIC. CESAR CAMACHO QUIROZ	M	LOS HEROES V	3	3
71	15EPR4443T	ESTADO DE MEXICO	M	IXTAPALUCA	1	2
72	15EPR4444S	DIEGO RIVERA	M	IXTAPALUCA	2	2
73	15EPR4446Q	GREGORIO TORRES QUINTERO	M	CIUDAD CUATRO VIENTOS	1	2
74	15EPR4447P	GREGORIO TORRES QUINTERO	V	CIUDAD CUATRO VIENTOS	1	2
75	15EPR4448O	LIC. CESAR CAMACHO QUIROZ	V	IXTAPALUCA	1	3
76	15EPR4495Z	SIERVO DE LA NACION	V	IXTAPALUCA	2	3
77	15EPR4511Z	CLARA CORDOVA MORAN	M	IXTAPALUCA	1	1
78	15EPR4518T	NUEVA CREACION	M	LOS HEROES VI	-	3
79	15EPR4519S	NUEVA CREACION	M	CIUDAD CUATRO VIENTOS	-	1
80	15EPR4520H	NUEVA CREACION	V	LOS HEROES VI	-	1
81	15EPR4521G	NUEVA CREACION	V	IXTAPALUCA	-	1
82	15EPR4522F	NUEVA CREACION	M	LOS HEROES VI	-	2
83	15EPR4523E	NUEVA CREACION	M	IXTAPALUCA	-	1
84	15EPR4524D	NUEVA CREACION	V	LOS HEROES VI	-	4
85	15EPR4558U	NUEVA CREACION	M	CIUDAD CUATRO VIENTOS	-	2
86	15EPR4560I	NUEVA CREACION	M	CIUDAD CUATRO VIENTOS	-	2
87	15EPR4561H	NUEVA CREACION	V	LOS HEROES VI	-	1
88	15EPR4562G	NUEVA CREACION	M	CIUDAD CUATRO VIENTOS	-	1
89	15EPR4563F	NUEVA CREACION	M	JESUS MARIA	-	2
90	15EPR4564E	NUEVA CREACION	M	CIUDAD CUATRO VIENTOS	-	1
91	15EPR4591B	NUEVA CREACION	M	SANTA BARBARA	-	1
TOTALES					153	190

* Escuelas primarias en las que se desarrolló el estudio piloto.

FUENTE:

GEM, SECyBS, SEByN, DGE, *Departamento de Información y Sistemas.*
 GEM, SECyBS, SEByN, DGE, *Área de Informática del Proyecto SAID.*

CAPÍTULO 5 :
ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN
DE LA INFORMACIÓN

El primer obstáculo a una formación metodológica consiste en no pensar por uno mismo, sino tomar el camino fácil de repetir sin criticar lo que dicen los libros, los maestros, la televisión, etc. Ninguno de estos medios de comunicación es mentiroso, pero ninguno de ellos es infalible.

Felipe Pardinás

Para Rojas Soriano¹, el **análisis** significa "... separar los elementos básicos de la información y examinarlos con el propósito de responder a las distintas cuestiones planteadas en la investigación." A la **interpretación** la entiende como "...el proceso mental mediante el cual se trata de encontrar un significado amplio de la información empírica recabada." De tal manera que para analizar e interpretar la información, **es necesario** relacionar los hallazgos con el planteamiento del problema y el marco teórico conceptual.

Con base en lo que establece este autor, el análisis e interpretación de la información del presente estudio se realizó con **cada una** de las preguntas de los cuestionarios, tanto del que se aplicó al personal docente como del que se administró a los padres de familia; lo cual se aborda en los siguientes puntos de este capítulo.

¹ Cfr. Rojas Soriano, Raúl. *Guía para realizar investigaciones sociales*. p. 333 y 334.

5.1 Lineamientos para el análisis e interpretación de la información.

Para llevar a efecto el análisis e interpretación individual de la información, se tomaron en cuenta los **siguientes lineamientos**:

- Se realizó un **análisis descriptivo** a través de **parámetros**² y **estadígrafos**³ de porcentajes, de acuerdo a la información que arrojaron los cuestionarios administrados al personal docente y a la muestra de padres de familia de los alumnos de primer grado de las escuelas primarias públicas de control estatal del municipio de Ixtapaluca, Estado de México.
- El análisis e interpretación individual de las preguntas de los cuestionarios se presentan en **dos grupos**. En el **primero**, se ubican las preguntas enfocadas al **logro de los objetivos** del Proyecto SAÍD, tanto del cuestionario para el personal docente como del cuestionario para la muestra de los padres de familia. En el **segundo**, aparecen las **demás preguntas** que no forman parte de los objetivos del SAÍD, pero que son importantes para su operación.

² Se define a los datos estadísticos de una población. Cfr. Downie, N. M. *Métodos estadísticos aplicados*. p. 30:

³ Se considera a los datos estadísticos de una muestra. *Idem*.

- En el análisis e interpretación de la información de **cada pregunta**, se consideraron los siguientes rubros:
 - **Texto**, alternativas de respuesta y **cifras** en números absolutos (frecuencias) y porcentuales (%).
 - **Descripción** de los resultados.
 - **Diferencias** significativas observadas.
 - **Objetivo a explorar**. Este aspecto sólo aparece en aquellas preguntas relacionadas con el logro de los objetivos del Proyecto SAÍD.
 - **Interpretación** de la información.

- Para interpretar el porcentaje de logro de los objetivos del Proyecto SAÍD y probar las hipótesis particulares, se utiliza la **escala de valoración**⁴ que establece Kendall⁵, la cual se presenta en la siguiente tabla.

TABLA 15

***Interpretación de los porcentajes de logro
para los objetivos del Proyecto SAÍD***

PORCENTAJE	=	INTERPRETACIÓN
Menos de .25	=	Bajo porcentaje de logro.
De .25 a .45	=	Medio Bajo porcentaje de logro.
De .46 a .55	=	Medio porcentaje de logro.
De .56 a .75	=	Medio Alto porcentaje de logro.
De .76 en adelante	=	Alto porcentaje de logro.

⁴ Esta escala se eligió por considerarse que el logro de los objetivos del Proyecto SAÍD debe ubicarse en **más de un 75%**, debido al enfoque social que tiene este proyecto.

⁵ Cfr. Rojas Soriano. *Op. cit.* p. 417.

5.2 Análisis e interpretación individual de la información.

Tomando en cuenta los lineamientos mencionados en el punto anterior, el análisis e interpretación individual de las preguntas relacionadas con el **logro de los objetivos del Proyecto SAÍD** se muestra a continuación (v. Tablas 16 a 21, así como los Gráficos 5 y 6).

TABLA 16

Pregunta B del cuestionario para personal docente

Texto de la pregunta:	Alternativas de respuesta:	Cifras		Porcentaje de Logro
		Absolutas	Porcentuales	
La asesoría que se desarrolló sobre el Proceso de Inscripciones Anticipadas (Proyecto SAÍD), para el Ciclo Escolar 2000-2001, le dio a conocer los lineamientos de manera	1. Deficiente e incompleta.	12	16.4	0.0
	2. Precisa, pero incompleta.	8	11.0	2.8
	3. Imprecisa, pero completa.	5	6.9	3.4
	4. Precisa y completa.	36	49.3	37.0
	5. Muy precisa y muy completa.	12	16.4	16.4
	Totales	73	100.0	59.6
Descripción de los resultados				
De los docentes participantes, 48 de ellos eligieron las más altas opciones (4 y 5) y 25, las opciones restantes (1, 2 y 3); por lo que, el porcentaje de logro de este objetivo se ubica solamente en el 59.6 % .				
Diferencias observadas				
En los extremos opuestos de las opciones elegidas (1 y 5) se ubica el mismo número de participantes (12), lo que significa un 16.4 % para cada grupo, no obstante, su valor porcentual para el logro del objetivo resulta diferente ya que para la opción 1 equivale a 0.0%, mientras que para la opción 5 es igual al 16.4 %.				
Objetivo a explorar				
Dar a conocer al personal directivo, de supervisión y de apoyo técnico de la Coordinación Regional respectiva, los lineamientos para desarrollar las inscripciones anticipadas.				
Interpretación de la información				
Con base en los resultados obtenidos, el objetivo a valorar se ubica en el 59.6 % , lo que equivale a un Medio Alto Porcentaje de Logro .				

TABLA 17**Pregunta B del cuestionario para la muestra de padres de familia**

Texto de la pregunta:	Alternativas de respuesta:	Cifras		Porcentaje de Logro
		Absolutas	Porcentuales	
¿Cómo se enteró Usted de las fechas y requisitos para la inscripción anticipada de su hijo(a)?	1. No me enteré.	0	0.0	0.0
	2. Por que me dijo alguna persona.	4	1.0	0.2
	3. Por radio o por televisión.	50	12.7	6.3
	4. Por medios escritos (Posters, información que envió la escuela, etc.)	231	59.0	44.3
	5. Por radio, por televisión y por medios escritos.	107	27.3	27.3
Totales		392	100.0	78.1
Descripción de los resultados				
De los padres de familia, 338 de ellos eligieron las más altas opciones (4 y 5) y 54, las opciones restantes (1, 2 y); por lo que el porcentaje de logro de este objetivo se ubica en el 78.1 %.				
Diferencias observadas				
En los extremos opuestos de las opciones elegidas (1 y 5), se aprecia una notable diferencia, ya que la opción 1 no tuvo frecuencia alguna, en cambio la opción 5 fue elegida por el 27.3% de los encuestados (107). Cabe destacar que la opción referente a los medios escritos (4) fue la que alcanzó el más alto porcentaje de elección (59.0 %), ya que fue seleccionada por 231 padres de familia.				
Objetivo a explorar				
Dar a conocer, a través de diversos medios de comunicación, los documentos y requisitos que deben cumplir los padres de familia para efectuar las inscripciones anticipadas al primer grado de las escuelas públicas de educación básica.				
Interpretación de la información				
Con base en los resultados obtenidos, el objetivo a valorar se ubica en el 78.1 %, lo que equivale a un Alto Porcentaje de Logro .				

TABLA 18

Pregunta C del cuestionario para la muestra de padres de familia

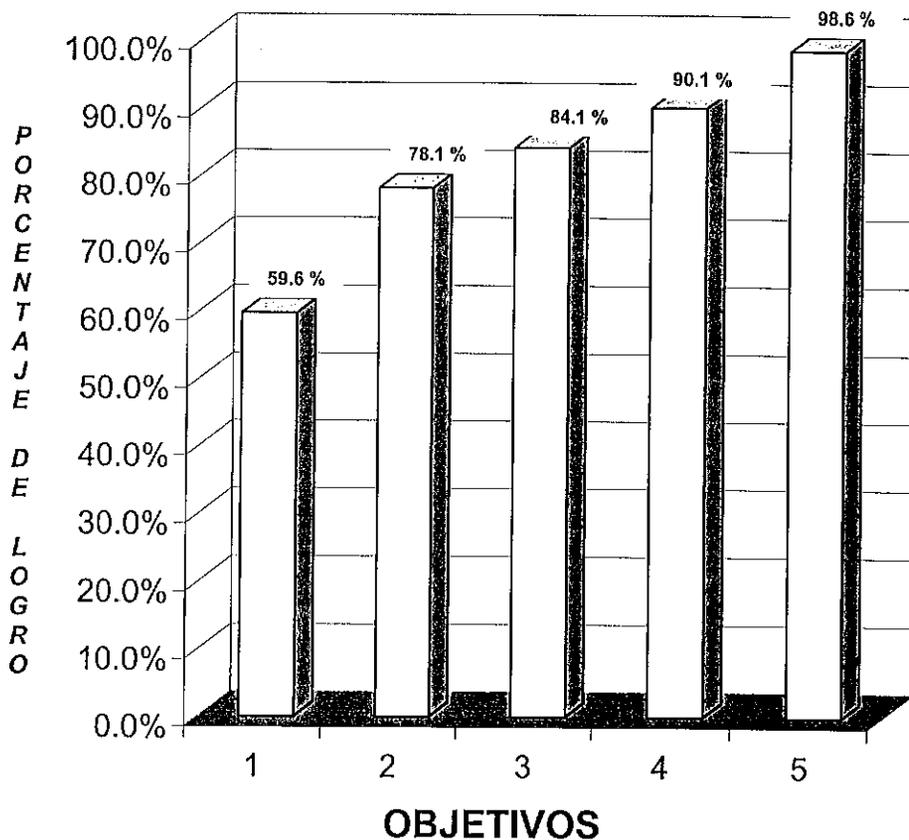
Texto de la pregunta:	Alternativas de respuesta:	Cifras		Porcentaje de Logro
		Absolutas	Porcentuales	
Aproximadamente, ¿Qué tiempo se tardaron en hacerle su trámite?	1. Más de tres horas.	6	1.4	0.0
	2. Mas de dos horas.	4	1.0	0.2
	3. Más de una hora.	53	13.7	6.8
	4. De treinta minutos a una hora.	107	27.3	20.5
	5. Menos de treinta minutos.	222	56.6	56.6
	Totales		392	100.0
Descripción de los resultados				
De los padres de familia, 329 de ellos eligieron las más altas opciones (4 y 5) y 63, las opciones restantes (1, 2 y 3), por lo que el porcentaje de logro de este objetivo se ubica en el 84.1 % .				
Diferencias observadas				
En los extremos opuestos de las opciones elegidas (1 y 5) se percibe una importante diferencia, ya que la opción 1 fue elegida sólo por el 1.4 % de los encuestados (6), en cambio la opción 5 fue seleccionada por el 56.6 % de los padres de familia (222).				
Objetivo a explorar				
Agilizar los trámites de inscripciones anticipadas que realizan los padres de los aspirantes a ingresar al primer grado de educación básica de las escuelas públicas de los municipios participantes.				
Interpretación de la información				
Con base en los resultados obtenidos, el objetivo a valorar se ubica en el 84.1 % , lo que equivale a un Alto Porcentaje de Logro .				

TABLA 19**Pregunta D del cuestionario para la muestra de padres de familia**

Texto de la pregunta:	Alternativas de respuesta:	Cifras		Porcentaje de Logro
		Absolutas	Porcentuales	
La escuela donde quedó su hijo(a)	1. Está totalmente retirada de la casa donde vive.	0	0.0	0.0
	2. Está retirada de la casa donde vive y no es la que solicité.	4	1.0	0.2
	3. Está retirada de la casa donde vive, pero sí es la que solicité.	46	11.7	5.9
	4. Está cerca de la casa donde vive.	51	13.2	9.9
	5. Es la que le queda más cerca de la casa donde vive.	291	74.1	74.1
	Totales		392	100.0
Descripción de los resultados				
De los padres de familia, 342 de ellos eligieron las más altas opciones (4 y 5) y 50, las opciones restantes (1, 2 y 3), por lo que el porcentaje de logro de este objetivo se ubica en el 90.1 % .				
Diferencias observadas				
En los extremos opuestos de las opciones elegidas (1 y 5) se aprecia una notable diferencia, ya que la opción 1 no tuvo frecuencia alguna, en cambio la opción 5 fue elegida por el 74.1% de los encuestados (291), por lo que ésta última, fue la opción que tuvo el más alto porcentaje de elección.				
Objetivo a explorar				
Realizar la asignación de aspirantes al primer grado de educación básica de las escuelas públicas, considerando su ubicación domiciliaria.				
Interpretación de la información				
Con base en los resultados obtenidos, el objetivo a valorar se ubica en el 90.1 % , lo que equivale a un Alto Porcentaje de Logro .				

TABLA 20**Pregunta G del cuestionario para la muestra de padres de familia**

Texto de la pregunta:	Alternativas de respuesta:	Cifras		Porcentaje de Logro
		Absolutas	Porcentuales	
En caso de que su hijo(a) si tenga hermano(s) en primaria, mencione dónde quedó ubicado(a)	1. En una escuela diferente a la que va(n) su(s) hermano(s) y que yo no solicité.	2	0.7	0.0
	2. En una escuela diferente a la que va(n) su(s) hermano(s), pero que yo si solicité.	4	1.4	0.7
	3. En la misma escuela primaria en la que va(n) su(s) hermano(s).	271	97.9	97.9
	Totales	277	100.0	98.6
Descripción de los resultados				
De los padres de familia, 271 de ellos eligieron la más alta opción (3) y 6, las opciones restantes (1 y 2), por lo que el porcentaje de logro de este objetivo se ubica en el 98.6 % .				
Diferencias observadas				
De los 277 padres de familia que también cuentan con más hijos en la escuela primaria, sólo 2 de ellos indicaron que su hijo (a) quedó ubicado (a) en una escuela diferente a la que van sus hermanos y en la que no estuvieron de acuerdo.				
Objetivo a explorar				
Realizar la asignación de aspirantes al primer grado de educación básica de las escuelas públicas, considerando aquellos casos en que el aspirante cuente con hermano(s) en la escuela elegida.				
Interpretación de la información				
Con base en los resultados obtenidos, el objetivo a valorar se ubica en el 98.6 % , lo que equivale a un Alto Porcentaje de Logro .				

GRÁFICO 5*Porcentaje de logro de los objetivos del Proyecto SAÍD*

OBJETIVOS	ASPECTO A VALORAR
1 =	Dar a conocer los lineamientos al personal docente.
2 =	Difundir las fechas y requisitos para las Inscripciones anticipadas.
3 =	Agilizar los trámites de inscripciones anticipadas.
4 =	Asignar a los aspirantes de acuerdo a su ubicación domiciliaria.
5 =	Asignar a los aspirantes en la misma escuela en que su (s) hermano (s) cursan la primaria.

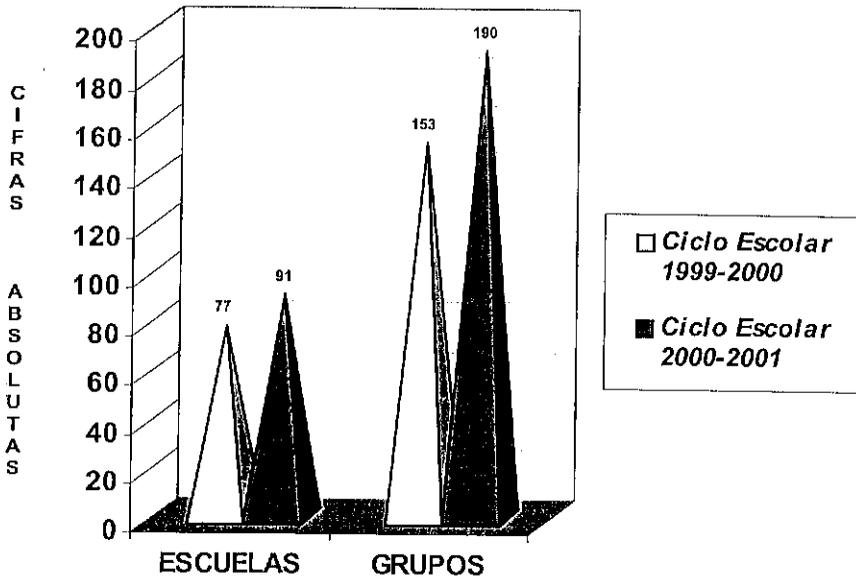
TABLA 21

Ixtapaluca, Estado de México
Escuelas primarias y grupos de primer grado
Ciclos Escolares 1999-2000 y 2000-2001

Ciclo Escolar	Escuelas Primarias	Grupos de Primer Grado
Fin de Cursos 1999 - 2000	77	153
Inicio de Cursos 2000 - 2001	91	190
DIFERENCIA	+ 14	+ 37
Descripción de los resultados		
<p>Para el Ciclo Escolar 2000-2001 se crearon 14 nuevas escuelas primarias y 37 grupos de primer grado de este nivel educativo. Tales cifras, en comparación con el ciclo escolar anterior, reflejan un incremento del 18.2 % en escuelas y del 24.2 % en grupos.</p>		
Diferencias observadas		
<p>En el municipio de Ixtapaluca, Estado de México, para el Ciclo Escolar 2000-2001 funcionan 91 escuelas primarias en las que se consideran 190 grupos de primer grado, a diferencia del Ciclo Escolar 1999-2000 en que funcionaron 77 instituciones de este nivel educativo con la operación de 153 grupos de primer grado.</p>		
Objetivo a explorar		
<p>Obtener información sobre la demanda de aspirantes al primer grado de educación básica de las escuelas públicas, con el propósito de apoyar la programación oportuna de nuevos grupos o escuelas, en los municipios participantes.</p>		
Interpretación de la información		
<p>La información de la demanda de aspirantes que se obtuvo a través de la operación del Proyecto SAID, Ciclo Escolar 2000-2001, sí permitió la programación oportuna de nuevos servicios de educación primaria, en cuanto a escuelas y grupos de primer grado.</p>		

GRÁFICO 6

Ixtapaluca, Estado de México
Escuelas primarias y grupos de primer grado
Ciclos Escolares 1999-2000 y 2000-2001



En relación a las **preguntas que no forman parte de los objetivos del Proyecto SAID**, pero que son importantes para su operación, su análisis e interpretación individual se hizo para las que aparecen en el cuestionario administrado al personal docente, así como para la muestra de padres de familia; lo cual se presenta a continuación (v. Tablas 22 a 33 y Gráficos 7 a 13).

TABLA 22**Pregunta A del cuestionario para personal docente**

Texto de la pregunta:	Alternativas de respuesta:	Cifras	
		Absolutas	Porcentuales
Indique la etapa en la que participó directamente en el Proyecto SAID 2000-2001, para realizar las inscripciones anticipadas de los aspirantes al primer grado de primaria	1. Primera etapa (mes de febrero).	68	93.2
	2. Segunda etapa (mes de agosto).	5	6.8
	3. En las dos etapas (meses de febrero y agosto).	0	0.0
	Totales	73	100.0
Descripción de los resultados			
El 93.2 % del personal docente (68 directores escolares) participó en la primera etapa del Proyecto SAID y, el 6.8 % restante (5), conformado por el personal auxiliar de coordinación y los supervisores escolares, solamente colaboró en la segunda etapa.			
Diferencias observadas			
El mayor porcentaje del personal docente (93.2 %) intervino en el mes de febrero y sólo el 6.8 % participó en el mes de agosto. En lo que se refiere a la participación en ambas etapas, no hubo participantes, lo que significó un 0.0 % de elección para esta última opción.			
Interpretación de la información			
En la primera etapa que se desarrolla el Proyecto SAID y que corresponde al mes de febrero, únicamente participa el personal directivo, en cambio para la segunda etapa, quien realiza las preinscripciones son los auxiliares de coordinación regional y los supervisores escolares, lo cual se indica en los lineamientos que establece este proyecto; de ahí que en la opción 3 que menciona la participación en ambas etapas, nadie la haya seleccionado.			

TABLA 23**Pregunta C del cuestionario para personal docente**

Texto de la pregunta:	Alternativas de respuesta:	Cifras	
		Absolutas	Porcentuales
Los materiales utilizados en el Proceso de Inscripciones Anticipadas (Proyecto SAÍD), para el Ciclo Escolar 2000-2001, le llegaron.	1. En forma retrasada e insuficiente.	8	11.0
	2. Al inicio de las preinscripciones y de manera insuficiente.	11	15.1
	3. Al inicio de las preinscripciones, pero de manera suficiente.	11	15.1
	4. En forma oportuna, pero insuficiente.	21	28.7
	5. En forma oportuna y en suficiente cantidad.	22	30.1
	Totales		73
Descripción de los resultados			
El 30.1 % de los participantes (22) eligió la opción más alta y el 69.9 % restante (51) seleccionó las demás opciones, lo que se ratifica en las desventajas y sugerencias que señala el personal docente (ver p. 134 y 136).			
Diferencias observadas			
En los extremos opuestos (opciones 1 y 5) se observa una diferencia de 19.1 % a favor de la opción más alta; aunque, de manera conjunta, las opciones 1 a 4 representaron el 69.9 % de elección.			
Interpretación de la información			
Un alto porcentaje (69.9 %) del personal que participó en este proyecto indicó que de manera inoportuna e/o insuficiente llegaron los materiales requeridos para la operación del Proyecto SAÍD, Promoción 2000-2001.			

TABLA 24

Pregunta D del cuestionario para personal docente

Texto de la pregunta:	Alternativas de respuesta:	Cifras	
		Absolutas	Porcentuales
Para apreciar la edad de los aspirantes, en la mayoría de los casos, Usted consideró	1. La fecha de nacimiento que dijo el padre de familia.	0	0.0
	2. Solamente copia fotostática de la cartilla de vacunación.	3	4.1
	3. Solamente copia fotostática del acta de nacimiento.	4	5.5
	4. Original de la cartilla de vacunación.	3	4.1
	5. Original de la copia certificada del acta de nacimiento.	63	86.3
	Totales		73
Descripción de los resultados			
El 86.3 % del personal docente participante (63) eligió la opción más alta y el 13.7 % restante (10) seleccionó las demás opciones.			
Diferencias observadas			
En los extremos opuestos de las opciones elegidas (1 y 5) se aprecia una notable diferencia, ya que la opción 1 no tuvo frecuencia alguna, en cambio la opción 5 fue elegida por el 86.3% de los encuestados (63), con ello, ésta última fue la opción que tuvo el más alto porcentaje de elección.			
Interpretación de la información			
El documento oficial más confundente para cotejar la edad del aspirante al primer grado de primaria, es el original de la copia certificada del acta de nacimiento; lo cual se ratifica al ser la opción que más fue elegida por el personal docente participante (86.3 %).			

TABLA 25

Pregunta E: Ventajas expresadas por el personal docente

Texto de la pregunta:	Alternativas de respuesta:	Cifras	
		Absolutas	Porcentuales
Indique las ventajas y/o desventajas que presentó el proceso de inscripciones anticipadas para el Ciclo Escolar 2000-2001. (Mencione las tres principales).	0) No contestó.	19	26.0
	1) La atención a padres de familia es rápida.	21	28.8
	2) Se facilita el proceso de asignación de alumnos a los diferentes turnos.	28	38.4
	3) Los padres de familia pueden hacer su trámite en cualquier escuela primaria.	39	53.4
	4) Se conoce con anticipación la cantidad de alumnos que van a atenderse.	41	56.2
Totales		-	-
Descripción de los resultados			
Los totales en cifras absolutas y porcentuales no se presentan con 73 y 100%, respectivamente, debido a que este planteamiento presentó la posibilidad de mencionar 3 posibles respuestas, de tal manera que los docentes pudieron haber mencionado una, dos o tres principales ventajas del Proyecto SAÍD.			
Diferencias observadas			
El 26.0 % del personal docente (19) no mencionó ventaja alguna sobre la operación del Proyecto SAÍD, sin embargo el 56.2 % que correspondió a 41 encuestados, al menos refirió alguna ventaja.			
Interpretación de la información			
Al realizar la codificación de las respuestas abiertas sobre este planteamiento, se pudieron identificar cuatro aspectos principales que los encuestados mencionaron como ventajas del Proyecto SAÍD: la rápida atención a los padres de familia (28.8 %), la posibilidad de asignar a los aspirantes al turno matutino o vespertino (38.4 %), que los padres de familia puedan gestionar su trámite en cualquier escuela primaria (53.4 %) y la anticipación con que se conoce el número de alumnos que van a atenderse para el próximo ciclo escolar (56.2 %).			

Ventajas

TABLA 26

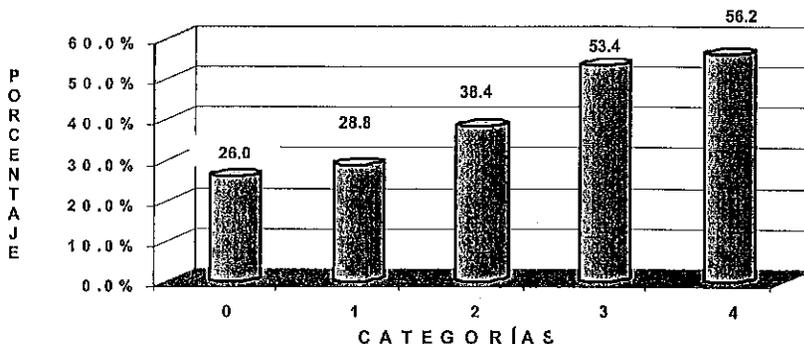
Pregunta E: Desventajas expresadas por el personal docente

Texto de la pregunta:	Alternativas de respuesta:	Cifras	
		Absolutas	Porcentuales
Indique las ventajas y/o desventajas que presentó el proceso de inscripciones anticipadas para el Ciclo Escolar 2000-2001. (Mencione las tres principales).	0) No contestó.	20	27.4
	1) Los materiales utilizados se tienen que entregar en Los Reyes, La Paz y no en Ixtapaluca.	20	27.4
	2) Recepción inoportuna de materiales.	23	31.5
	3) Recepción insuficiente de materiales.	34	46.6
	4) Incremento de actividades para las direcciones o supervisiones escolares.	39	53.4
	5) Tener que llenar varios formatos.	44	60.3
Totales		-	-
Descripción de los resultados			
Los totales en cifras absolutas y porcentuales no se presentan con 73 y 100%, respectivamente, debido a que este planteamiento presentó la posibilidad de mencionar 3 posibles respuestas, de tal manera que los docentes pudieron haber mencionado una, dos o tres principales desventajas del Proyecto SAID.			
Diferencias observadas			
El 27.4 % del personal docente participante (20) no mencionó desventaja alguna sobre la operación del Proyecto SAID, sin embargo el 60.3 % que correspondió a 44 encuestados, al menos refirió alguna desventaja.			
Interpretación de la Información			
Al realizar la codificación de las respuestas abiertas sobre este planteamiento, se pudieron identificar cinco aspectos principales que los encuestados mencionaron como desventajas del Proyecto SAID: la entrega de los materiales en un municipio diferente a Ixtapaluca (27.4 %), la recepción inoportuna de materiales (31.5 %), la insuficiencia de materiales (46.6 %), el incremento de actividades para el personal participante (53.4 %) y el llenado de varios formatos (60.3 %).			



GRÁFICO 7

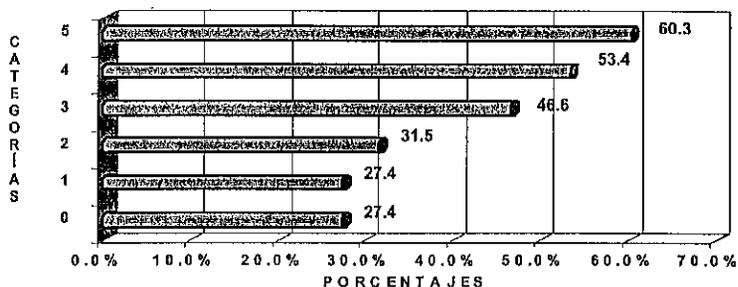
Ventajas mencionadas por el personal docente



CATEGORÍAS	DESCRIPCIÓN
0	No contestó.
1	La atención a padres de familia es rápida.
2	Se facilita el proceso de asignación de alumnos a los diferentes turnos.
3	Los padres de familia pueden hacer su trámite en cualquier escuela primaria.
4	Se conoce con anticipación la cantidad de alumnos que van a atenderse.

GRÁFICO 8

Desventajas mencionadas por el personal docente



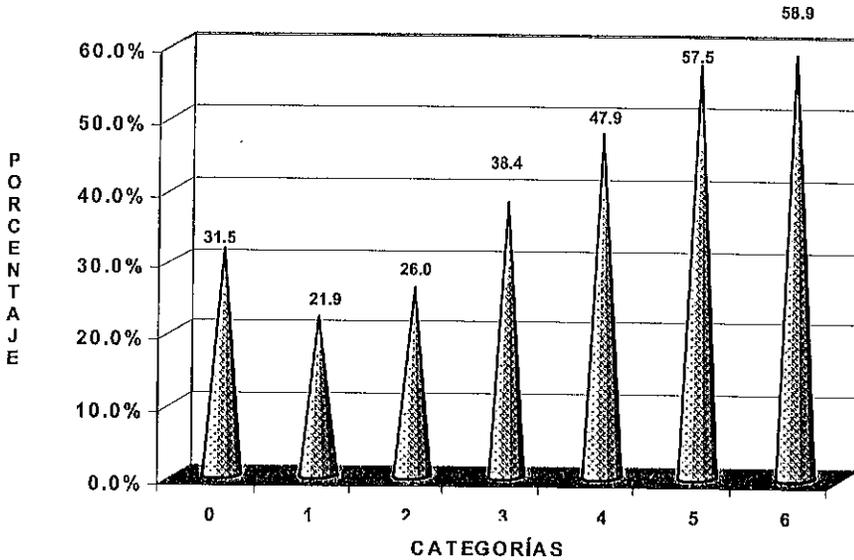
CATEGORÍAS	DESCRIPCIÓN
0	No contestó.
1	Los materiales utilizados se entregan en los Reyes y no en Ixtapaluca.
2	Recepción inoportuna de materiales.
3	Recepción insuficiente de materiales.
4	Incremento de actividades para directores y supervisores.
5	Tener que llenar varios formatos.

TABLA 27**Pregunta Opcional: Sugerencias expresadas por el personal docente**

Texto de la pregunta:	Alternativas de respuesta:	Cifras	
		Absolutas	Porcentuales
Si Usted lo considera necesario, por favor anote los aspectos que deben tomarse en cuenta para mejorar el Proyecto SAÍD y que no estén contemplados en las opciones anteriores.	0) No contestó.	23	31.5
	1) Los materiales utilizados puedan ser entregados en la supervisión escolar.	16	21.9
	2) Los materiales sean entregados con suficiente oportunidad.	19	26.0
	3) Los materiales sean entregados en suficiente cantidad.	28	38.4
	4) Utilizar sólo los formatos más indispensables.	35	47.9
	5) El proceso se maneje directamente por los responsables del SAÍD.	42	57.5
	6) Establecer en el municipio un centro de operación del Proyecto SAÍD.	43	58.9
Totales		-	-
Descripción de los resultados			
Los totales en cifras absolutas y porcentuales no se presentan con 73 y 100%, respectivamente, debido a que este planteamiento presentó la posibilidad de mencionar una o más sugerencias para mejorar el Proyecto SAÍD.			
Diferencias observadas			
El 31.5 % del personal docente (23) no mencionó sugerencia alguna para mejorar la operación del Proyecto SAÍD, sin embargo el 58.9 % que correspondió a 43 encuestados, al menos indicó alguna sugerencia.			
Interpretación de la información			
El personal docente tuvo la posibilidad de mencionar sugerencias para mejorar la operación del Proyecto SAÍD, de tal manera que al realizar la codificación de las respuestas abiertas sobre este planteamiento, se pudieron identificar seis aspectos principales que los encuestados mencionaron como sugerencias para mejorar este proyecto: que los materiales utilizados sean entregados en las supervisiones escolares (21.9 %), recibir con la debida oportunidad los materiales que se van a utilizar (26.0 %), recibir la cantidad suficiente de materiales (38.4 %), utilizar sólo los formatos más indispensables (47.9 %), que el proceso sea manejado directamente por los responsables del SAÍD (57.5 %) y que se establezca en Ixtapaluca un centro de operación del Proyecto SAÍD (58.9 %).			



Sugerencias

GRÁFICO 9*Sugerencias mencionadas por el personal docente*

CATEGORÍAS	DESCRIPCIÓN
0	No contestó.
1	Los materiales utilizados puedan ser entregados en la supervisión escolar.
2	Los materiales sean entregados con suficiente oportunidad.
3	Los materiales sean entregados en suficiente cantidad.
4	Utilizar sólo los formatos más indispensables.
5	El proceso se maneje directamente por los responsables del SAID.
6	Establecer en el municipio un centro de operación del Proyecto SAID.

TABLA 28

Pregunta A del cuestionario para la muestra de padres de familia

Texto de la pregunta:	Alternativas de respuesta:	Cifras	
		Absolutas	Porcentuales
¿Cuál fue la etapa en la que Usted realizó los trámites de inscripción anticipada para su hijo(a)?	1. Primera etapa (mes de febrero).	346	88.3
	2. Segunda etapa (mes de agosto).	32	8.1
	3. En las dos etapas (meses de febrero y agosto).	14	3.6
	Totales	392	100.0
Descripción de los resultados			
El 88.3 % de los padres de familia realizaron su gestión en la primera etapa (346), el 8.1 % en la segunda (32) y el 3.6 % restante lo hizo en las dos etapas (14).			
Diferencias observadas			
El mayor porcentaje de padres de familia (88.3 %) efectuó su trámite en el mes de febrero y sólo el 3.6 % lo hizo en los meses de febrero y agosto.			
Interpretación de la información			
En la primera etapa que se desarrolla el Proyecto SAID y que corresponde al mes de febrero, un alto porcentaje de padres de familia (88,3 %) gestionó su trámite; para la segunda etapa que se efectúa en el mes de agosto, sólo lo realizó el 8.1 %; y, en los meses de febrero y agosto, únicamente lo efectuó el 3.6 %. Este último grupo de padres de familia (14), tuvieron que realizar su gestión en ambas etapas debido a que en el mes de febrero no presentaron todos los requisitos que se establecen para este trámite de preinscripción.			

GRÁFICO 10

Etapa en que los padres de familia gestionan su trámite

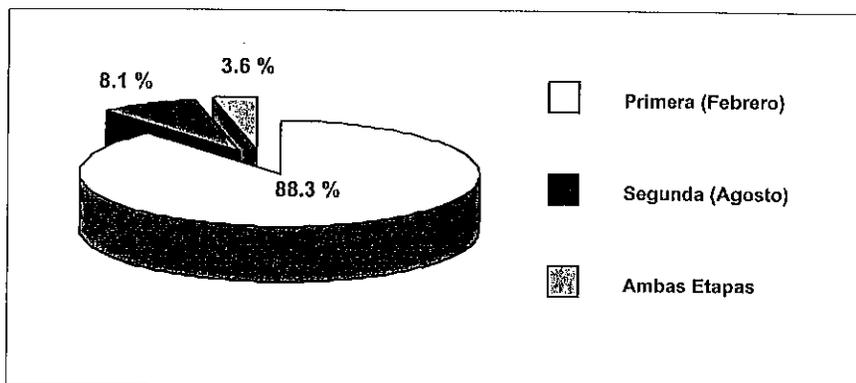


TABLA 29**Pregunta E del cuestionario para la muestra de padres de familia**

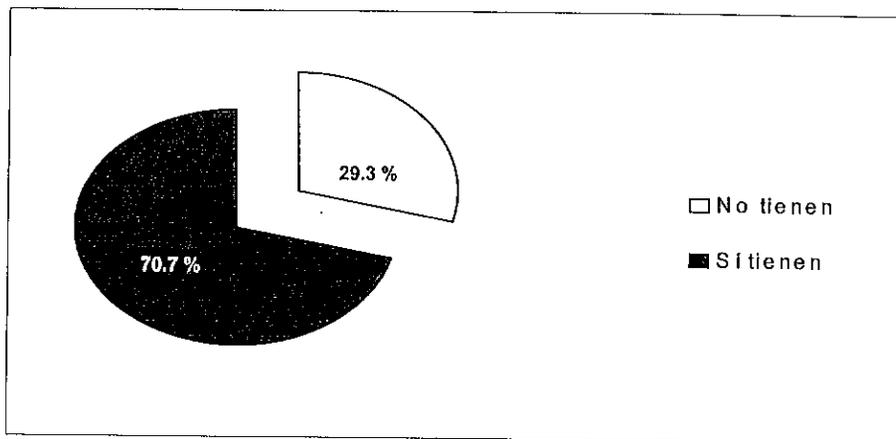
Texto de la pregunta:	Alternativas de respuesta:	Cifras	
		Absolutas	Porcentuales
Su hijo(a)	1. No tiene hermanos en la escuela primaria.	115	29.3
	2. Sí tiene hermanos en la escuela primaria.	277	70.7
	Totales	392	100.0
Descripción de los resultados			
El 70.7 % de los padres de familia (277) sí tiene otros hijos en la escuela primaria y el 29.3 % no (115).			
Diferencias observadas			
Entre los padres de familia que sí cuentan con otros hijos en la escuela primaria y los que no, se da una diferencia de más del 40 %.			
Interpretación de la información			
Más de dos terceras partes de los padres de familia (70.7 %) sí cuenta con otros hijos en la escuela primaria y menos de una tercera parte (29.3 %), no.			

TABLA 30**Pregunta F del cuestionario para la muestra de padres de familia**

Texto de la pregunta:	Alternativas de respuesta:	Cifras	
		Absolutas	Porcentuales
Si su hijo(a) tiene hermano(s) en la escuela primaria, Indique en qué grado	1. En primero o segundo.	46	16.6
	2. En tercero o cuarto.	114	41.4
	3. En quinto.	40	14.5
	4. En sexto.	29	10.3
	5. En diferentes grados.	48	17.2
Totales		277	100.0
Descripción de los resultados			
El 58.0 % de los padres de familia (160) expresó contar con otros hijos que cursan la primaria en los cuatro primeros grados, el 24.8 % especificó que cursan los dos últimos grados (69) y el 17.2 % señaló que se encuentran en diferentes grados (48).			
Diferencias observadas			
Para los otros hijos que cursan la primaria, el mayor porcentaje de padres de familia (41.4 %) seleccionó el tercero y cuarto grados (114) y el menor porcentaje (10.3 %) señaló el sexto grado (29).			
Interpretación de la información			
De los 277 padres de familia que dijeron contar con otros hijos en la escuela primaria, el mayor porcentaje seleccionó la opción correspondiente al tercero y cuarto grados (41.4 %) y el 17.2% eligió la opción que los ubica en diferentes grados.			

GRÁFICO 11

*Padres de familia que cuentan o no,
con más hijos en la escuela primaria*

**GRÁFICO 12**

*Grado en que se encuentran cursando la educación primaria
los demás hermanos de los alumnos de primer grado*

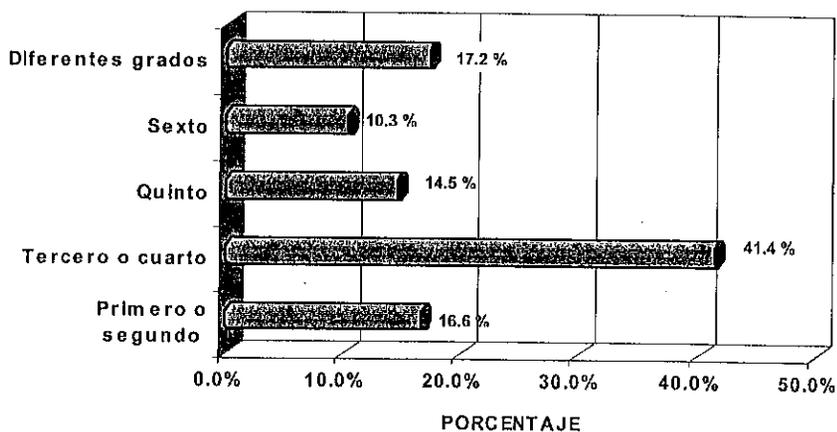


TABLA 31

Pregunta Opcional para los padres de familia: Primera etapa

Texto de la pregunta:	Alternativas de respuesta:	Cifras	
		Absolutas	Porcentuales
Si Usted lo considera necesario, por favor anote lo que crea que puede mejorar las actividades de las inscripciones anticipadas.	0) No contestó.	204	59.0
	1) Tener más personal para que los trámites se realicen más rápido.	17	4.9
	2) Otras respuestas diferentes al proceso de preinscripciones.	125	36.1
	Totales	346	100.0
Descripción de los resultados			
El 59.0 % de los padres de familia (204) no mencionaron propuesta alguna para mejorar el SAID en la primera etapa, el 36.1 % mencionaron respuestas diferentes al proceso (125) y el 4.9 % restante (17) hicieron una sugerencia.			
Diferencias observadas			
El más alto porcentaje de padres de familia 59.0 % no contestó este planteamiento y sólo el 4.9 % indicó una sugerencia.			
Interpretación de la información			
Para la primera etapa de las inscripciones anticipadas, que se realiza en el mes de febrero, los padres de familia sugirieron: contar con más personal para agilizar los trámites.			

(Primera etapa:
mes de febrero)

TABLA 32

Pregunta Opcional para los padres de familia: Segunda etapa

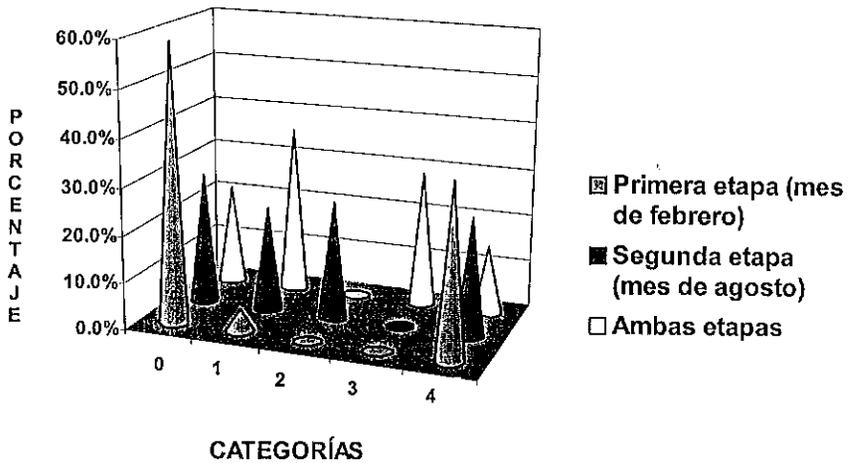
Texto de la pregunta:	Alternativas de respuesta:	Cifras	
		Absolutas	Porcentuales
Si Usted lo considera necesario, por favor anote lo que crea que puede mejorar las actividades de las inscripciones anticipadas.	0) No contestó.	9	28.1
	1) Agilizar los trámites.	7	21.9
	2) Evitar el recorrido a varios lugares para hacer el trámite.	8	25.0
	3) Otras respuestas diferentes al proceso de preinscripciones.	8	25.0
	Totales	32	100.0
Descripción de los resultados			
El 28.1 % de los padres de familia (9) no mencionaron propuesta alguna para mejorar el Proyecto SAÍD en la segunda etapa, el 25.0 % mencionaron respuestas diferentes al proceso (8) y el 46.9 % restante (15) hicieron dos sugerencias.			
Diferencias observadas			
Un alto porcentaje de padres de familia 28.1 % no contestó este planteamiento y el 46.9 % indicó dos sugerencias.			
Interpretación de la información			
Para la segunda etapa de las inscripciones anticipadas, que se realiza en el mes de agosto, los padres de familia sugirieron: agilizar los trámites y evitar el recorrido a varios lugares para hacer el trámite. La primera de estas sugerencias es similar a la que los padres de familia hacen en la primera etapa.			

TABLA 33

Pregunta Opcional para los padres de familia: Ambas etapas

Texto de la pregunta:	Alternativas de respuesta:	Cifras	
		Absolutas	Porcentuales
Si Usted lo considera necesario, por favor anote lo que crea que puede mejorar las actividades de las inscripciones anticipadas.	0) No contestó.	3	21.4
	1) Evitar perder tanto tiempo para conocer los resultados del trámite (de una a dos semanas).	4	28.6
	2) Agilizar los trámites.	5	35.7
	3) Otras respuestas diferentes al proceso de preinscripciones.	2	14.3
	Totales	14	100.0
Descripción de los resultados			
El 21.4 % de los padres de familia (3) no mencionaron propuesta alguna para mejorar el Proyecto SAID en ambas etapas, el 14.3 % mencionaron respuestas diferentes al proceso (2) y el 64.3 % restante (9) hicieron dos sugerencias.			
Diferencias observadas			
Un alto porcentaje de padres de familia 21.4 % no contestó este planteamiento, pero el 64.3% indicó dos sugerencias.			
Interpretación de la información			
Para ambas etapas de las inscripciones anticipadas, que se realizan en los meses de febrero y agosto, los padres de familia sugirieron: evitar perder tanto tiempo para conocer los resultados del trámite (de una a dos semanas) y agilizar los trámites. La última de estas sugerencias es similar a la que los padres de familia hacen tanto en la primera como en la segunda etapa.			

(En las dos etapas: meses de febrero y agosto)

GRÁFICO 13⁶*Propuestas de los padres de familia para mejorar el SAÍD*

CATEGORÍA	DESCRIPCIÓN	CRITERIOS DE CLASIFICACIÓN		
		Primera etapa (mes de febrero)	Segunda etapa (mes de agosto)	Ambas etapas
0	No contestó.	59.0 %	28.1 %	21.4 %
1	Agilizar los trámites.	4.9 %	21.9 %	28.6 %
2	Evitar el recorrido a varios lugares para hacer el trámite.	0.0 %	25.0 %	0.0 %
3	Evitar perder tanto tiempo para conocer los resultados.	0.0 %	0.0 %	28.6 %
4	Otras respuestas diferentes.	36.1 %	25.0 %	14.3 %

Las **conclusiones y recomendaciones** del estudio se presentan en el siguiente apartado.

⁶ Con el propósito de poder representar en una sola gráfica las sugerencias de los padres de familia de acuerdo a la etapa en que gestionaron su trámite, se conjuntaron los tres criterios de clasificación y se establecieron cinco categorías que conformaron las aportaciones de los encuestados.

**CONCLUSIONES Y
RECOMENDACIONES**

La metodología, aún la metodología científica, concluye en resultados probables, no en resultados infalibles o irreformables que no puedan ser sustituidos por otros o, al menos, corregidos y aumentados.

Felipe Pardini

Con base en el estudio realizado, el equipo de trabajo llegó a las siguientes:

CONCLUSIONES GENERALES

1. A pesar de que el Proyecto SAÍD se inició hace más de dos décadas, las evaluaciones o investigaciones formales relacionadas con él **son mínimas** y sólo corresponden a determinados aspectos de su operación en el Distrito Federal; las cuales fueron realizadas como trabajos de titulación por egresadas de la Universidad Pedagógica Nacional.
2. Una de las razones que pueden haber influido en la falta de investigaciones o evaluaciones formales relacionadas con el Proyecto SAÍD, es que su entorno de operación se lleva a efecto **cada año con nuevos aspirantes** a cursar la educación básica, lo que dificulta contar con grupos experimentales y de control o testigos, en los que puedan aplicarse estudios

experimentales.

3. Considerar a las poblaciones y no a muestras del personal docente participante, le dio mayor consistencia a los **parámetros** estadísticos obtenidos.
4. Elegir una muestra aleatoria simple de los padres de familia, en la que se consideró un alto nivel de confianza, una variabilidad de extremos excluyentes y determinado nivel de precisión, le dio mayor consistencia a los **estadígrafos** obtenidos.
5. Diseñar y elaborar **cuestionarios** que cuenten con **características** como: claridad en las preguntas, la no inducción a las respuestas, redacción apropiada de acuerdo al público a quien se aplique el instrumento, etc., es un reto para cualquier egresado de la UPN, así como para pedagogos y psicólogos.
6. El presente estudio **cumplirá sus objetivos** en la medida en que sea conocida y considerada por las autoridades educativas y por todo aquel personal docente que se encuentre implicado en el Proyecto SAÍD; además de los docentes o investigadores interesados en realizar evaluaciones o investigaciones formales relacionadas con este proyecto.

Con base en el estudio realizado, el equipo de trabajo llegó a las siguientes:

CONCLUSIONES PARTICULARES

1. El que esta evaluación sea **pionera** en su tipo y **necesaria** en el Estado de México, implicó múltiples actividades, arduas y complejas, que significaron un mayor esfuerzo para las participantes.
2. Para las responsables del estudio, algunas actividades del **trabajo de campo** hubieran sido prácticamente imposibles sin la colaboración del personal técnico de la Coordinación Regional de Servicios Educativos No. 7, los supervisores escolares del nivel primaria y los directores de las escuelas primarias públicas de control estatal del municipio de Ixtapaluca, Estado de México.
3. El **logro de los objetivos del Proyecto SAÍD** en los alumnos del primer grado de primaria de las escuelas públicas de control estatal del Municipio de Ixtapaluca, Estado de México, es el siguiente:
 - Un **Medio Alto** porcentaje de logro (**59.6 %**) para el **objetivo**: Dar a conocer al personal directivo, de supervisión y de apoyo técnico de la Coordinación Regional respectiva, los lineamientos para desarrollar las inscripciones anticipadas.

- Un **Alto Porcentaje** de Logro (78.1 %) para el **objetivo**: Dar a conocer, a través de diversos medios de comunicación, los documentos y requisitos que deben cumplir los padres de familia para efectuar las inscripciones anticipadas al primer grado de las escuelas públicas de educación básica.
- Un **Alto Porcentaje** de Logro (84.1 %) para el **objetivo**: Agilizar los trámites de inscripciones anticipadas que realizan los padres de los aspirantes a ingresar al primer grado de educación básica de las escuelas públicas de los municipios participantes.
- Un **Alto Porcentaje** de Logro (90.1 %) para el **objetivo**: Realizar la asignación de aspirantes al primer grado de educación básica de las escuelas públicas, considerando su ubicación domiciliaria.
- Un **Alto Porcentaje** de Logro (98.6 %) para el **objetivo**: Realizar la asignación de aspirantes al primer grado de educación básica de las escuelas públicas, considerando aquellos casos en que el aspirante cuente con hermano(s) en la escuela elegida.
- **Incremento de 14 escuelas** primarias y **37 grupos** de primer grado de este nivel educativo en el municipio de Ixtapaluca, Estado de México, Ciclo Escolar 2000-2001, para el **objetivo**: Obtener información sobre la demanda de aspirantes al primer grado de educación básica de las escuelas públicas, con el propósito de apoyar la programación oportuna de nuevos grupos o escuelas, en los municipios participantes.¹

¹ A principios del año 2000 se construyeron unidades habitacionales en la zona oriente del Municipio de Ixtapaluca, Estado de México, lo cual se pudo detectar a través de la operación del Proyecto SAID. Con base en esta información se sustentó la creación de escuelas primarias y grupos de primer grado de este nivel educativo, en el municipio mencionado.

4. Con base en la **escala de valoración** de Kendall y los porcentajes de logro de los objetivos del Proyecto SAÍD que se mencionan en el punto anterior, **se aceptan las siguientes hipótesis particulares²:**

- **Los requisitos para las inscripciones anticipadas sí se difundieron a través de diversos medios de comunicación**, para que los padres de familia pudieran realizar las gestiones al primer grado de las escuelas primarias públicas de control estatal del municipio de Ixtapaluca, Estado de México, Ciclo Escolar 2000-2001.
- **En la gestión del trámite**, los padres de familia **sí emplearon un tiempo mínimo** para realizar las inscripciones anticipadas al primer grado de las escuelas primarias públicas de control estatal del municipio de Ixtapaluca, Estado de México, Ciclo Escolar 2000-2001.
- **Para apreciar la edad de los aspirantes sí se tomó en cuenta un documento fidedigno** para realizar las inscripciones anticipadas al primer grado de las escuelas primarias públicas de control estatal del municipio de Ixtapaluca, Estado de México, Ciclo Escolar 2000-2001.
- En las inscripciones anticipadas al primer grado de las escuelas primarias públicas de control estatal del municipio de Ixtapaluca, Estado de México, Ciclo Escolar 2000-2001, **la institución donde quedó ubicado el aspirante sí fue la más cercana a su domicilio**.
- En las inscripciones anticipadas al primer grado de las escuelas primarias públicas de control estatal del municipio de Ixtapaluca, Estado de México, Ciclo Escolar 2000-2001, **para la ubicación del aspirante sí se tomó en cuenta que tuviera hermano(s) en la institución solicitada**.
- **La demanda de aspirantes al primer grado sí permitió la programación oportuna de grupos y escuelas** primarias públicas de control estatal en el municipio de Ixtapaluca, Estado de México, para el Ciclo Escolar 2000-2001.

² Debido a que no se encontró algún procedimiento estadístico para corroborar la relación entre variables del Proyecto SAÍD, se consideró la escala de valoración de Kendall, en la que un porcentaje mayor al 75 % equivale a una alta correlación.

5. En cuanto a los **demás aspectos valorados** a través del cuestionario que fue administrado al **personal docente**, se concluye que:

- El personal directivo, el personal técnico de la Coordinación Regional y los supervisores escolares, participan en las **etapas** que se **establecen** en el Proyecto SAÍD. En el mes de febrero: directores escolares. En el mes de agosto: auxiliares técnicos de coordinación y supervisores escolares.
- Los **materiales** utilizados en el Proyecto SAÍD **no** llegan en suficiente cantidad y con la debida oportunidad.
- Para apreciar la **edad** de los aspirantes, se toma como documento fidedigno el original de la copia certificada del acta de nacimiento.
- El personal docente sí le encuentra **ventajas** al Proyecto SAÍD, tales **como**: Atender con rapidez a los padres de familia, facilitar la asignación de alumnos a los diferentes turnos, poder realizar el trámite en cualquier escuela primaria y conocer con anticipación la cantidad de alumnos que serán atendidos.
- El personal docente también le encuentra **desventajas** al Proyecto SAÍD, tales **como**: Hacer la entrega en otro municipio, de los materiales que se utilizan en el proyecto, recibir de manera inoportuna e insuficiente los materiales que se requiere utilizar, incrementar actividades a los directores o supervisores escolares y el llenado de varios formatos.
- El personal docente aportó **sugerencias** para mejorar el Proyecto SAÍD, tales **como**: Entregar en la supervisión escolar los materiales utilizados, recibir con oportunidad y en suficiente cantidad los materiales que requiere el proceso de inscripciones anticipadas, utilizar solamente los formatos más indispensables, responsabilizar a los encargados del Proyecto SAÍD del manejo directo de las actividades y establecer en el municipio un centro de operación del Proyecto SAÍD.

6. Respecto a los **demás factores** valorados a través del cuestionario que fue administrado a la **muestra de padres de familia**, se concluye que:

- El **mayor** número de trámites de las inscripciones anticipadas se realizan en la **primera etapa** (mes de febrero).
- **Más** de dos terceras partes de los alumnos de primer grado de primaria, **sí** cuentan con hermanos en el mismo nivel educativo.
- El **mayor** porcentaje de los hermanos cursan el tercero o cuarto grado.
- Los padres de familia aportaron **sugerencias** para mejorar el Proyecto SAÍD, tales **como**: Tener más personal para agilizar los trámites, evitar el recorrido a varios lugares para hacer el trámite y evitar perder tanto tiempo para conocer los resultados del trámite (de una a dos semanas).

RECOMENDACIONES

1. Se considera necesario que las autoridades educativas **promuevan y apoyen** evaluaciones o investigaciones formales relacionadas con el Proyecto SAÍD, ya que estos estudios son necesarios para optimizar su operación.
2. La Unidad Administrativa y el personal técnico responsables del Proyecto SAÍD, deben **conocer y valorar** el presente estudio con la finalidad de tomar en consideración los aspectos que deben mejorarse de manera inmediata y/o mediata, para optimizar la operación de este proyecto en el municipio motivo de estudio.
3. La Unidad Administrativa y el personal técnico responsables del Proyecto SAÍD, deben tomar en consideración la **metodología propuesta** en la presente evaluación, a fin de poder aplicarla en los demás municipios del Estado de México en que se opera este proyecto.
4. La Unidad Administrativa y el personal técnico responsables del Proyecto SAÍD, tomando como base el presente estudio, deben proponer **metodologías adicionales** para promover evaluaciones o investigaciones formales tendentes a la optimización de este proyecto.

5. La Unidad Administrativa y el personal técnico responsable del Proyecto SAÍD, deben elaborar un **manual de operación** que facilite y oriente al personal técnico participante, sobre todas las actividades inherentes a este proyecto.

6. El manual de operación debe **contener**, como **mínimo**, los siguientes elementos: lineamientos, calendarización y materiales a utilizar durante la promoción correspondiente.

7. Resulta necesario que el manual de operación **se entregue** en el momento en que se lleve a efecto la reunión de asesoría con el personal docente participante: directores, auxiliares de coordinación y supervisores escolares.

8. De manera adicional al manual de operación, el **personal** responsable de impartir la asesoría sobre el Proyecto SAÍD en el municipio de Ixtapaluca, Estado de México, debe **apoyar su actividad** con diversos materiales **como**: diapositivas, acetatos, posters, etc., y, en caso de ser posible, auxiliarse de medios automatizados como el programa de PowerPoint para presentaciones audiovisuales.

9. Realizar una **mayor difusión** de los documentos y requisitos que deben reunir los padres de familia para hacer los trámites de preinscripción,

haciéndoles llegar trípticos y avisos, a través de los alumnos de educación primaria, **además:** colocar posters en mercados, centros comerciales, tiendas de autoservicio, negocios más concurridos en la localidad, etc; ya que los spots de radio y televisión dependen exclusivamente de la SEP.

10. Resulta indispensable que al personal docente se le haga llegar **con la debida oportunidad y en suficiente cantidad**, todos los materiales que requieren utilizar en la operación del Proyecto SAÍD.

11. La Unidad Administrativa responsable del Proyecto SAÍD, debe **promover** ante las autoridades correspondientes una **mayor asignación presupuestal** para el desarrollo de este proyecto, ya que para mejorar algunas de sus actividades, **se debe:** contar con un manual de operación; entregar a cada participante el manual de operación; imprimir un mayor número de posters, trípticos, folletos y solicitudes.

12. La Unidad Administrativa y el personal técnico responsables del Proyecto SAÍD, deben encontrar los **mecanismos necesarios** para que los materiales utilizados por el personal directivo se haga llegar a través de las supervisiones escolares del propio municipio.

13. La Unidad Administrativa y el personal técnico responsables del Proyecto SAÍD, deben encontrar los mecanismos y medios apropiados para

sensibilizar a los directores y supervisores escolares sobre el nivel de responsabilidad que tiene cada uno de los participantes en las actividades relacionadas al Proyecto SAÍD, ya que la operación de este importante proyecto no debe significar una mayor carga de trabajo, sino la oportunidad para colaborar de manera conjunta en la programación oportuna de nuevos grupos o escuelas para los municipios participantes.

14. La Unidad Administrativa y el personal técnico responsables del Proyecto SAÍD, deben **analizar** detenidamente los **formatos** que se emplean en la operación del Proyecto SAÍD, a fin de definir el empleo de los más indispensables.

15. La Unidad Administrativa y el personal técnico responsables del Proyecto SAÍD, deben encontrar los mecanismos necesarios a fin de establecer en la **segunda etapa** (mes de agosto), un **Centro de Operación** en el municipio de Ixtapaluca, Estado de México, el cual sea **atendido por el personal técnico responsable de este proyecto**. Con ello, se puede tener un mejor control de los trámites en esta etapa, evitando que los padres de familia recorran varios lugares para realizar su gestión y agilizándoles la entrega de sus resultados.

BIBLIOGRAFÍA

- Arana, Federico. 1983. *Método experimental para principiantes*. México, Joaquín Mortiz. 71 pp.
- Canal, Julio. 1982. *Diccionario de sinónimos e ideas afines*. México, Continental. 365 pp.
- Cohen, Ernesto y Franco, Rolando. 1997. *Evaluación de proyectos sociales*. 4ª ed. México, Siglo Veintiuno. 316 pp.
- Consejo Estatal de Población. s. a¹. *Proyecciones de la población nacional y estatal por grupos de edad y sexo, 1990-2000*. Secretaría General de Gobierno. Gobierno del Estado de México.
- Consejo Estatal de Población. s. a. *Estado de México. Proyecciones de población 1995-2020*. Secretaría General de Gobierno. Gobierno del Estado de México.
- Cortés Guzmán, María Eugenia. s. a. *"Gestión Escolar y Evaluación Holística de las Escuelas"*. En Memorias 1º y 2º Encuentros Educativos. México, Unidad UPN 098 D. F. Oriente. 40 pp.
- Departamento de Información y Sistemas. 1999. *Módulo de consultas estadísticas. Fin de cursos 1999-2000*. Dirección General de Educación. Secretaría de Educación, Cultura y Bienestar Social. Gobierno del Estado de México.
- Departamento de Información y Sistemas. 1999. *Sistema de consultas estadísticas (SICOES). Fin de cursos 1999-2000*. Dirección General de Educación. Secretaría de Educación, Cultura y Bienestar Social. Gobierno del Estado de México.
- Departamento de Información y Sistemas. 2000. *Módulo de consultas estadísticas. Inicio de cursos 2000-2001*. Dirección General de Educación. Secretaría de Educación, Cultura y Bienestar Social. Gobierno del Estado de México.

¹ s. a. = Sin año de edición.

- Departamento de Información y Sistemas. 2000. *Sistema de consultas estadísticas (SICOES). Inicio de cursos 2000-2001*. Dirección General de Educación. Secretaría de Educación, Cultura y Bienestar Social. Gobierno del Estado de México.
- Dirección General de Educación. 1997. *Proyecto SAÍD Valle Cuautitlán- Texcoco 1997-1998*. Secretaría de Educación, Cultura y Bienestar Social. Gobierno del Estado de México. 22 pp.
- Dirección General de Educación. 1999. *Proyecto SAID Valle Cuautitlán- Texcoco 1999-2000*. Secretaría de Educación, Cultura y Bienestar Social. Gobierno del Estado de México. 24 pp.
- Dirección General de Educación. 2000. *Proyecto SAID Valle Cuautitlán- Texcoco aplicación 2000-2001*. Secretaría de Educación, Cultura y Bienestar Social. Gobierno del Estado de México. 28 pp.
- Downie, N. M. y Heath, R. W. 1983. *Métodos estadísticos aplicados*. 3ª ed. México, Harla. 373 pp.
- Escotet, Miguel A. 1982. *Estadística psicoeducativa*. 1ª ed. 4ª reimp. México, Trillas. 281 pp.
- García Córdoba, Fernando y García Hernández, Oscar. 1999. "Acerca de la Enseñanza de la Metodología de la Investigación". En Revista Momento Pedagógico. No. 22. México, Unidad UPN 098 D. F. Oriente. 78 pp.
- García-Pelayo y Gross, Ramón. 1994. *Pequeño Larousse ilustrado*. 18ª ed. 2ª reimp. México, Larousse. 1663 pp.
- Garret, Henry E. 1974. *Estadística en Psicología y Educación*. 3ª ed. Argentina, Paidós. 509 pp.
- Goode, William J. y Hatt, Paul K. 1984. *Métodos de investigación social*. 1ª ed. 13ª reimp. México, Trillas. 469 pp.
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. 1995. *Conteo de Población y Vivienda 1995, Perfil Sociodemográfico del Estado de México*.
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. 1995. *Conteo de Población y Vivienda 1995. Resultados Definitivos. Tomo I*. México.

- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. 1999. **Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica 1997. Metodología y Tabulados**. 1ª ed. 1ª reimp. México.
- Instituto Nacional para la Educación de los Adultos. 1999. **Rezago educativo estatal y por municipio**. Delegación Estado de México.
- Lafourcade, Pedro D. 1973. **Evaluación de los aprendizajes**. 1ª ed. 5ª. reim. Argentina, Kapelusz. 355 pp.
- Levin, Jack. 1983. **Fundamentos de estadística en la investigación social**. 2ª ed. México, Harla. 305 pp.
- Lyman, Howard B. 1977. **Las puntuaciones de los tests y sus significados**. México, El Manual Moderno. 253 pp.
- Mendoza, Centéotl. 1997. **Análisis de acceso a la educación primaria**. México, Unidad UPN 098 D. F. Oriente.
- Ostle, Bernard. 1983. **Estadística aplicada. Técnicas de la estadística moderna cuándo y dónde aplicarlas**. 1ª ed. 8ª reimp. México, Limusa. 629 pp.
- Pardinas, Felipe. 1999. **Metodología y técnicas de investigación en Ciencias Sociales**. 36ª ed. México, Siglo Veintiuno. 242 pp.
- Procuraduría Fiscal. 1998. **Prontuario de legislación fiscal 1998**. Secretaría de Finanzas y Planeación. Gobierno del Estado de México.
- Rodriguez, Aroldo. 1980. **Investigación experimental en Psicología y Educación**. 1ª ed. 1ª reimp. México, Trillas. 213 pp.
- Rojas Soriano, Raúl. 2000. **Guía para realizar investigaciones sociales**. 25ª ed. México, Plaza y Valdés. 437 pp.
- Secretaría de Educación, Cultura y Bienestar Social. 2000. **Catálogo de integración territorial del municipio de Ixtapaluca, Estado de México**. Gobierno del Estado de México.
- Secretaría de Educación Pública. 1981. **Instructivo general de inscripciones anticipadas**. Programa Primaria para Todos los Niños.
- Serrano Mora, Fernando. 1984. **Curso de psicometría aplicada a la educación para las especialidades de Psicología Educativa y Licenciatura en Educación**. México, Librería Imagen. 69 pp.

- Smith, Milton G. 1975. *Estadística simplificada para psicólogos y educadores*. 1ª ed. 1ª reimp. México, El Manual Moderno. 240 pp.
- Stufflebeam, Daniel L. y Shinkfield, Anthony J. 1995. *Evaluación sistemática. Guía teórica y práctica*. 1ª ed. 3ª reimp. España, Paidós. 281 pp.
- Tamayo y Tamayo, Mario. 1999. *El proceso de la investigación científica*. 3ª ed. 12ª reimp. México, Limusa. 231 pp.
- Terrón Estrada, Jorge. s. a. *Guía metodológica para la elaboración de tesis y trabajos de investigación en las escuelas normales*. Escuela Normal Superior No. 1. Toluca, Estado de México. 80 pp.
- Thorndike, Robert L. 1982. *Tests y técnicas de medición en Psicología y Educación*. 1ª ed. 6ª reimp. México, Trillas. 733 pp.
- Uribe García, Ma. Dolores Enriqueta. 1987. *La inscripción anticipada de los niños a educación preescolar y primaria en el Distrito Federal*. México, Unidad UPN 099 D. F. Poniente.
- Vargas Contreras, Ana María. 1999. *Ixtapaluca. Monografía Municipal*. Asociación Mexiquense de Cronistas Municipales, A. C. Instituto Mexiquense de Cultura. Gobierno del Estado de México. 146 pp.
- Zorrilla, Santiago y Torres X., Miguel. 1992. *Guía para elaborar la tesis*. 2ª ed. México, McGraw-Hill. 111 pp.