

**SECRETARIA DE EDUCACIÓN PÚBLICA
UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL
UNIDAD UPN 098, CIUDAD DE MÉXICO, ORIENTE**

**Análisis de la Política Educativa en el Período Neoliberal y su Transición a la
Nueva Escuela Mexicana.**

Tesis

**Que para obtener el título de
Licenciada en Pedagogía**

Presenta:

Lourdes Beatriz Calzada Ruiz

Directora de Tesis:

Mtra. Norma Angélica Hernández

CDMX, octubre de 2025



Educación
Secretaría de Educación Pública



Rectoría

Dirección de Unidades
Unidad UPN 098 CDMX, Oriente



Ciudad de México a 23 de octubre de 2025

LOURDES BEATRIZ CALZADA RUIZ

Matrícula número **180980023**

En mi calidad de Presidente de la Comisión de Titulación de esta Unidad y como resultado del análisis realizado a su trabajo de titulado:

Análisis de la política educativa en el período neoliberal y su transición a la Nueva Escuela Mexicana

Opción: **Tesis**

A propuesta de la asesora **Norma Angélica Hernández**, manifiesto a usted que reúne los requisitos académicos establecidos al respecto por la institución.

Por lo anterior se dictamina favorablemente su trabajo y se le autoriza a presentar su examen profesional, de la **Licenciatura en Pedagogía**.

El jurado quedará integrado de la siguiente manera:

Presidente: **María Luisa López Esquer**

Secretario: **Norma Angélica Hernández**

Vocal: **Christian López Gutiérrez**

Atentamente

“EDUCAR PARA TRANSFORMAR”


VICENTE PAZ RUIZ
DIRECTOR



DEDICATORIA

Al concluir este trabajo termina una de las etapas más bonitas de mi vida. Hoy me llevo grandes enseñanzas, conocimientos, aprendizajes y quizás, un pequeño acercamiento a la comprensión y consciencia de lo que es el mundo que nos rodea; sin embargo, no todo fue académico, la universidad me dejó un extraordinario aprendizaje reflexivo.

Las etapas de la vida no tienen una secuencia preestablecida y aunque la sociedad a menudo idealiza un orden, cada persona construye su propio camino. Ese fue mi caso, fui mamá y esposa antes de graduarme; sin embargo, nunca murió el sueño de titularme y aunque pensé muchas veces que no lo lograría hoy esa ilusión se vuelve realidad, pero sería egoísta decir que lo hice sola, este logro culmina por el gran apoyo y sostén que me dieron todas aquellas personas que caminaron mi lado.

Por eso, este trabajo se lo dedico a mi familia y mi gran maestro...

A mis padres... que nunca dejaron de creer en mi, fueron mi pilar y luz en los días de obscuridad.

A mis hijos... porque sin saberlo fueron mi mayor inspiración y motivación.

A mi esposo... que no detuvo mis sueños, desde el principio me sustentó y apoyo en este proceso.

A mi mentor el maestro Roberto Suárez Gómez, por creer en mi, porque fue la única persona que supo entender y respetar la esencia de este trabajo.

AGRADECIMIENTOS

No hay deber más necesario que el dar las gracias.
Cicerón.

Los logros de la vida, como la culminación de una tesis, no son individuales, son el reflejo del apoyo y la inspiración recibidos en el camino. Por tal motivo, quiero expresar mi más profundo y sincero agradecimiento a cada una de las personas que me brindaron su amor, paciencia y enseñanza para conquistar esta meta académica.

Gracias infinitas mamá, por tu enorme paciencia y apoyo, sé que sin ti todo hubiera sido más difícil o imposible. Gracias, porque me ayudaste con una de las personas más importantes en mi vida y aun con temores y miedos te aventuraste en este camino convirtiéndote en uno de los pilares más importantes. Fueron tus palabras, tu compañía en las madrugadas y tu confianza lo que hicieron que nunca perdiera la fe.

Papá, te admiro y respeto. Este trabajo me hizo descubrir cuanta sabiduría llevas en ti, fue increíble poder compartir y debatir temas políticos, sociales y hasta académicos contigo, tus consejos y tus palabras me hicieron acercarme nuevamente a ti como cuando era niña y me ayudabas en mis tareas. Gracias, por inspirarme, gracias, porque sé que esta inquietud que me llevó a la investigación del tema, fue mucha influencia de ti y te lo agradezco enormemente.

Aslan y Michelle, aunque aun son pequeños espero que el día que lean esto, sepan lo orgullosa que estoy de ustedes. Fueron mi mayor motivación e inspiración y aunque el camino no fue fácil ustedes me enseñaron a que nada es imposible, que con una sonrisa y abrazo, mi mundo se reinicia. Gracias hijos porque me enseñaron a ver el mundo de manera diferente y a ser mejor cada día.

Omar, gracias por tu apoyo, por ser mi compañero de vida pero sobre todo, porque cuando compartí contigo este sueño no me limitaste, me brindaste tu mano para conseguirlo. Gracias por apoyarme, por tu paciencia, por tu apoyo y por ser un gran padre.

Maestro Roberto Suárez Gómez, mi querido mentor. Las palabras no alcanzan para expresar todo el cariño y agradecimiento que siento por usted, esta obra es fruto de su impulso y de creer en mi y aunque en su momento fue difícil que aceptara este proyecto, me hizo entender que lo que vale la pena conlleva cierto trabajo porque no pude tener mejor director de tesis que usted. Me siento sumamente agradecida porque supo entender mi inquietud y plasmarla en una investigación, fue su

conocimiento lo que me volvió más humilde y darme cuenta que somos tan pequeños ante la inmensidad de la comprensión y que eso mismo nos hace seres que no dejan de aprender día con día. Usted me inspiró e inspira, es un libro abierto, lleno de tanto conocimiento y saberes pero sobre todo, es un gran ser humano. Agradezco a la vida y a Dios por permitirme conocerlo y compartir esta etapa tan bonita, no sólo me llevo aprendizajes académicos, me preparo para el camino de la vida. Gracias infinitas, gracias por su tiempo, gracias por no soltarme, por ser mi seguridad y mi faro de luz, gracias porque lo logramos, porque como lo prometió, llegaríamos hasta el final...

Maestra Lety, agradezco a la vida haberla podido conocer académicamente porque aunque no fue mi maestra durante la carrera, tuve el privilegio de coincidir en este trabajo. Su corazón tan noble hace que su vocación le de otro sentido a la pedagogía, la admiro y respeto por su ese gran conocimiento que posee; sin embargo, esa virtud no le gana al gran ser humano que usted es. Gracias por su tiempo, por su apoyo, por sus consejos, porque aun sin conocerme me tendió su mano y me ayudo a concluir. Maestra muchas gracias por creer en mi e inspirarme.

También quiero agradecer a los grandes maestros que al final de este proyecto me ayudaron a colocar el último peldaño que termino de reforzar la obra, sin su apoyo no se hubiera logrado. Gracias maestra Norma por su disposición, por su tiempo, por su permitirme concluir este trabajo.

Gracias maestro Christian por su orientación y actualización que me inspira a seguir aprendiendo.

Gracias maestra María Luisa, tuve la oportunidad de ser su alumna y conocer la gran persona que es, gracias por el apoyo brindado durante mi carrera y por este último empujón.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	1
UNA MIRADA AL MUNDO ACTUAL	5
1.1 Impactos globales: La pandemia COVID-19 y la Guerra Rusia-Ucrania	5
1.2 Procesos que dieron origen a la globalización 1946-1960	10
1.2.1 Antecedentes a la Guerra Fría	10
1.2.2 Guerra Fría	11
1.2.3 La caída del Muro de Berlín	13
1.2.4 Disolución de la URSS	15

1.2.5 Conservadurismo	16
1.3 Gobierno de Lic. Adolfo López Mateos período 1958-1964	17
	25
LA GLOBALIZACIÓN Y NEOLIBERALISMO 1980-2018	
2.1 Globalización y Neoliberalismo ¿un bien o un mal? – Un fantasma recorre a México.	25
2.2 Aspecto económico: el rostro de la privatización.	30
2.3 Aspecto político: El dinosaurio en opacidad, 30 años de aplicar una oligarquía en contra del desarrollo de la democracia.	41
2.4 Aspecto social: El olvido de la esperanza y los sueños bajo una hegemonía cultural.	51
2.5 Aspecto Educativo: A la conquista del alma con la creación de una nueva escuela.	58
2.6 Comienzo de la desilusión: sembrando el neoliberalismo nacional y la concepción del mundo como un supermercado. Del milagro a la globalización neoliberal.	78
	92
MÉXICO CAMBIA DE RUMBO	
3.1 Una nueva etapa en la historia de México llamada “La cuarta Transformación”	94
3.2 Relaciones diplomáticas, política internacional.	120
3.3 La aparición de la izquierda en América Latina, marea rosa y un nuevo líder mexicano.	125
3.4 El comienzo del líder de la 4T.	129
3.5 Una recuperación hacía lo pedagógico. Reforma Educativa del período 2018-2024.	134
CONCLUSIONES	146
LISTA DE REFERENCIAS	148

INTRODUCCIÓN

Hablar de neoliberalismo, capitalismo, comunismo, de izquierda o de derecha, son conceptos que se pensarían muy distantes al ámbito educativo; sin embargo, son más cercanos de lo que uno pudiera creer, son ejes transversales que impactan de manera directa a cada una de las acciones educativas y determinan el funcionamiento, la calidad y relevancia de la enseñanza. Un claro ejemplo “es el vínculo con la parte económica y educativa, donde se ha dado una fuerte reducción del gasto público que ha afectado fuertemente a los sistemas educativos,

principalmente a las instituciones de educación pública y a la población que asiste a ellas” (González, 2015). Proceso simple que forman parte de este ámbito educativo.

Particularmente, uno de los retos sustanciales que se presentan como estudiantes de pedagogía es el enorme estigma que se implanta sobre los alumnos, es decir, ser pedagogo/a es sinónimo de docente, maestro/a de preescolar o de niñera y no es que esta suposición sea mala simplemente deja muy acotada la gama de posibilidades que ofrece la carrera y una de esas posibilidades tiene que ver con la parte política, con la toma de decisiones que impactan de manera directa a la formación y a la sociedad, como describe Vargas (2013) “La pedagogía es una triada importante; que involucra ciencia, arte y filosofía” y por desgracia o desconocimiento quedamos muy carentes de ese conocimiento.

Este ejemplo se manifiesta en los distintos trabajos de investigación que se realizan de la universidad de la que provengo, la mayor parte van dirigidos hacia el enfoque de las emociones, el aprendizaje, de los modelos conductuales, etc., pero pocos se aventuran a la exploración del currículum, de las distintas reformas educativas que trascendieron en el país, a la distribución del financiamiento público, la epistemología de los problemas educativos nacionales, entre otras tantas problemáticas, lo que deja fuera la gran diversidad con la que cuenta dicha carrera.

Un estigma que nos encasilla en un sólo molde, en una homogenización y reproducción. Rodríguez (2017) afirma que “se hace uso de procesos técnicos-instrumentales (estándares) para homogenizar el currículo educativo”, es decir, estamos inmersos en una época tan vertiginosa marcada por tantos acontecimientos globales, por tanta información y redes sociales, ¿Qué tanto nos reflexionamos de lo aprendido?, ¿Qué tanto lo reproducimos sin ningún cuestionamiento? Porque definitivamente referirse a la educación es aludir a un arma muy poderosa que posee un gran valor; sin embargo, por este mismo valor a lo largo del tiempo se ha visto en constante amenaza por intereses muy particulares como la religión, el gobierno, el sector empresarial, entre otros, que han tratado de acapararla y manipularla, entonces, ¿Qué tan consientes somos de esto?

Por eso, surge el interés de esta investigación, por el intento de analizar las políticas educativas que se aplicaron en un período de (1982-2018) conocido como neoliberalismo, “el neoliberalismo es el nuevo carácter del viejo capitalismo” (Betto, 2005), una corriente que experimentó México por más de 30 años y que tuvo tanta relevancia en la política, la economía, en lo social y hasta en lo educativo; no obstante, sus alcances dieron como resultado poco crecimiento económico, mayor desempleo, aumento desmedido de la pobreza y la desigualdad y como mayor distintivo la privatización.

A pesar de que dicha corriente fue brutal en todas estas áreas, en la parte educativa no tuvo piedad y aunque afortunadamente no logró su propósito de privatización, sí cambió la orientación de la educación, un claro ejemplo, fue la modificación de los modelos que se venían manejando con una base pedagógica a una nueva enseñanza basada en competencias “el cual evoluciona en dos verbos: *competer* adquiere el significado de pertenecer a, *incumbir* da lugar al sustantivo *competencia* y al adjetivo *competente* cuyo significado es *apto* o *adecuado*” (Trujillo, 2014). Es decir, modelo que consistió prácticamente en desarrollar mayores destrezas, habilidades, técnicas, es decir, el enfoque tenía como misión crear

estudiantes aptos y capaces para las exigencias del mercado pero con un grave problema, excluyendo la formación integral, la reflexión crítica, el análisis, el desarrollo del pensamiento, lo emocional, lo cultural y todo aquella diversidad que la compone para instalar una escuela acorde a una empresa con un lenguaje altamente corporativo con términos como gestión, producción, competencias, etc.

De tal modo, la importancia de abordar estos temas, de estar conscientes de lo que aprendemos y se replica como las competencias, la evaluación y la calidad que se pusieron muy de moda, pero fueron una respuesta a las exigencias del mundo global, una adaptación al materialismo neoliberal para crear una fuerza de trabajo barata y cuantificable como si el alumno fuera una mera mercancía.

Nunca antes los proyectos de educación estuvieron tan sujetos al mercado de trabajo y todo esto no hubiera encontrado tierra fértil sino hubiera sido por los mandatos sexenales que estuvieron llenos de corrupción e impunidad, con presidentes que le dieron total libertad a la mano empresarial en la toma de decisiones educativas, en la organización del sistema, en la creación del currículo, en la formación de los docentes, los salarios, las prestaciones, etc., sin embargo, para el empresariado y para el gobierno el propósito no fue el fortalecimiento de dicho sector sino aplicar medidas coercitivas dirigidas hacia la capitalización y la privatización escolar.

Aunque indiscutiblemente se demandan profesionales, estudiantes preparados, creativos, grandes científicos, eran pocas las oportunidades o para unos cuantos ya que este modelo global le apostaba a una gran masa de egresados precarios, es decir, que tuvieran una formación apta sólo para algunas competencias, para algunos empleos provisionales que ofrecen sueldos mínimos y sustituibles, con pocas prestaciones o sin ninguna de ellas y ahí es donde la mayor parte de los jóvenes se encuentra, en un campo laboral totalmente injusto y precario como lo señala la siguiente cita “las competencias es otra de las nuevas ideologías, que colonizan los sistemas educativos actuales: un proceso neoliberal tendiente a colocar al estudiante al servicio de las necesidades de la economía y del mercado, y no la educación al servicio del estudiante” (Del Rey y Sánchez, 2011). Lo que generó una sociedad con una gran disparidad.

Estas fueron sólo algunas secuelas de una política neoliberal mal aplicada y de una globalización descompuesta donde México sólo fue un botín de saqueo y el sumiso de las imposiciones extranjeras y nacionales por parte de una oligarquía, un grupo compacto que tuvo la mayor riqueza pero no le fue suficiente, también ambicionó el poder y el control de lo político, de lo social y de lo educativo y que decir de los medios de comunicación que fueron comprados para darle defensa a su gran simulación.

Por tal motivo, es que hago tanto énfasis en darle conocimiento a toda la falsedad e hipocresía que dominó la supremacía del poder económico por más de 30 años, en evidenciar la fase más ruda en privatizaciones y más cruel en desigualdad, pobreza y exclusión, donde los ricos se hicieron más ricos y los pobres más pobres, para unos cuantos se abrió el mundo y para otros muchos se les cerró, la supremacía del poder económico es lo que dominó por décadas y décadas.

Si bien, uno de los pasos para cambiar esos contextos es la información que al final se convierte en conocimiento, es educarnos para liberarnos como aquel pensamiento tan celebre “la educación es uno de los medios más importantes para

la emancipación del ser humano”, una frase que de manera tan simple puntualiza como a través de ella se despierta la conciencia, la crítica y el cuestionamiento, elementos tan esenciales que permiten romper con cualquier forma de dominio u opresión y a su vez, generan la posibilidad de acercar a su humanidad al ser humano.

Eso mismo pasó en el 2018, donde la sociedad cambió su mentalidad y decidió optar por una distinta ideología, esta vez de izquierda, muchos los asocian con una mayor información, con un despertar de consciencia, otros tantos, con el hartazgo de un sistema político corrupto que dominó por mucho tiempo; sin embargo, lo que es innegable, es que fue un suceso trascendente no sólo por lo que implicaba el cambio sino porque increíblemente no tuvo injerencia la participación de la mano negra del gobierno, por primera vez, después de tantas elecciones fraudulentas se ejercía una verdadera democracia.

Aunque muy posiblemente el triunfo mencionado creó controversia y sigue en debate si fue bueno o mala su gestión, es indiscutible que terminó por romper con un mecanismo implantado de muchos años atrás, a evidenciar un modelo que ya estaba muy pervertido con prácticas que llevaron al país a la decadencia, es decir, el éxito de 2018 significó una revolución pacífica y una lucha por la democracia, un hecho tan trascendente que se le denominó como el cuarto proceso de transformación en la historia mexicana.

El cambio no ha sido fácil, terminar con el mayor problema que tenemos que ha sido la corrupción es una tarea ardua de todos los días, el sacar al país de un descenso paulatino y hasta cambiar mentalidades que aun defienden a esas pequeñas masas llamadas oligarquías ha sido complejo.

Estos mismo cambios, también se vivieron en lo educativo, el nuevo sexenio planteó un nuevo camino para la educación con un modelo que lograra inhibir toda esta parte empresarial y de competencia para colocar un proyector que pudiera recuperar su esencia pedagógica con un enfoque igual que su política, humanista pero lo más importante, es que fuera ajena a cualquier tipo de privatización, se necesitaba garantizar una verdadera educación gratuita y al alcance de todos, a diferencia con lo anterior, ahora la principal preocupación eran los más pobres.

Sé que no todos comparten esta reflexión, algunos juicios se centraron en acusar que la transformación significó una imposición, un verdadero camino al comunismo con un pueblo que fuera dócil al gobierno; no obstante, aquí es donde mi trabajo plantea las distintas evidencias que se encontraron en ambos proyectos de nación que se disputaron el liderazgo de México y aunque sé que puede ser controversial porque se toca tendencias y gustos políticos también sé que es importante asentar lo que pasó y marcó nuestra historia porque definitivamente “un pueblo que no conoce su historia está destinado a repetirla” y como lo mencione al principio, soy perteneciente al ámbito educativo y busco generar esa crítica y discernimiento, cuestionarnos que de todo lo que hoy sabemos y aprendimos nos lleva a ser mejores seres humanos porque tenemos un papel sumamente importante que es la formación e interacción con una sociedad y como tal ¿Qué les estamos transfiriendo?.

Ahora bien, para poder entender todo este proceso fue necesario tomar varios espacios históricos utilizando diversas metodologías, una de ellas tiene que ver con invertir la relación pasado-presente, es decir, a diferencia de iniciar con

hechos acontecidos en un pasado, se parte con una época presente la cual se vuelve mucho más estimulante y atrayente al lector ya que lo vincula con su experiencia cotidiana porque algo que se intenta en este trabajo es que la historia pierda esa monotonía con la que se le ha involucrado y para lograrlo se pone “el pasado al servicio del presente”. Otra cuestión es que en todo el trabajo no utilice nombres de los diferentes precursores según el tema para ubicar el proceso tomé como base las fechas de su período para entender el contexto, es un cotejo que use durante los diferentes puntos que abordé y eso me permitió comprender que tan importante es esa técnica ya que es un modo de entender la historia.

En síntesis, este trabajo implicó algunos años de investigación, hubo mucha información sobresaliente que fue imposible incluirla y muy posiblemente este carente en muchos aspectos; sin embargo, sé que con un lector que le pueda aportar conocimiento o abrir su pensamiento como lo hizo conmigo, este trabajo habrá logrado su cometido.

UNA MIRADA AL MUNDO ACTUAL

A finales de los años 80, México experimentó un incisivo proceso hegemónico por la globalización mundial y el neoliberalismo, modelos que se expandieron en casi todos los países con severidad. Su función se basó en ajustar y reestructurar la macroeconomía a través de alterar reformas a favor de la desregularización de los mercados, de la apertura de las economías, del capital transnacional, entre otras cosas; no obstante, produjo significativas secuelas porque propagó una brutal privatización, una terrible desigualdad y un cruel individualismo, y es que dentro de estas modificaciones tuvieron un impacto en lo económico pero también de forma paralela en todos los sectores como lo político, lo educativo y lo social.

Por esta razón, es importante para la presente investigación dar un breve panorama de la época en la que hoy nos encontramos porque a pesar de que ya pasaron más de tres décadas de la implementación del neoliberalismo y la globalización, éstos siguen presentes e influyentes. Dos ejemplos donde se refleja sus dominios incisivos son el caso del COVID-19 y la guerra entre Rusia y Ucrania, sucesos que explicarán cómo se mueven intereses bajo estos prototipos.

Más adelante se explicará su repercusión también en el ámbito educativo.

1.1. Impactos globales: COVID-19 y la guerra entre Rusia-Ucrania.

El mundo siempre ha sido dinámico en un sentido de esplendor, entre constantes transformaciones y diversos procesos, no obstante, el momento que hoy afrontamos se caracteriza por una gran complejidad, entre guerras, crisis alimentarias, económicas, recesiones, pandemia, etc., quizá, como nunca antes en nuestras vidas somos testigos de la derivación de una serie de decisiones codiciosas, de una hambrienta ambición y disputa del poder que maneja la hegemonía global.

Particularmente en el 2019 fue un año difícil e incierto, sufrimos una amenaza a la vida humana con la aparición de la enfermedad por coronavirus (COVID-19), que afectó indiscriminadamente a todos los países del globo terráqueo en diferentes formas. Esta enfermedad de la pandemia se inició en la población de Wuhan, de la República Popular China, la cual representa el 40% de la economía global, según datos arrojados por el Fondo Monetario Internacional (FMI, 2005). Siendo este es uno de los países con mayor exportación.

Debido a esta crisis sanitaria, se vivió un impacto en la economía global de mercado porque no sólo se redujeron exportaciones a nivel mundial sino también se dejó de importar, lo que originó el cierre de algunas fronteras y afectó a distintos países en su producción y distribución, aceleró la oferta y la demanda que dio de forma simultánea una inflación a nivel mundial. Tal inflación sigue en aumento lo que genera un incremento en los precios y en consecuencia directa en una afectación grave en todos los sectores económicos.

Indudablemente, fue un suceso que perturbó al mundo entero en distintas formas; sin embargo, las afectaciones mucho dependieron del status monetario o del poder que se poseído, esto es, para algunos sectores podría ser más rápido salir adelante ya que contaban con los recursos necesarios, con mayores oportunidades de sostenimiento, mientras que otros, quedaron totalmente expuestos y al desamparo de la crisis por contar con un mínimo ingreso, con un menor acceso alimentario o una pérdida de empleo, etc.

Son condiciones que han sido producto de la desigualdad que ya se sufría antes del COVID-19, del manejo económico que se ha hecho y de los modelos mundiales que sólo favorecieron a una minoría y con el virus se incrementaron al punto de que la población más vulnerable pasó a una pobreza extrema, tal como lo señala el informe del Banco Mundial (BM) sobre el desarrollo mundial 2022.

La pandemia de COVID19 generó una onda expansiva que afectó a toda la economía mundial y desencadenó la mayor crisis en más de un siglo. Esto condujo a un aumento drástico de la desigualdad

interna y entre los países. Las observaciones preliminares sugieren que la recuperación tras la crisis será tan desigual como sus impactos económicos iniciales: las economías emergentes y los grupos desfavorecidos necesitarán mucho más tiempo para sobreponerse a las pérdidas de ingresos y medios de vida causadas por la pandemia. (BM, 2022).

De acuerdo a este informe, afrontar la emergencia ha sido todo un reto para cada nación, ha sido un combate sin piedad que quebrantó lo que ya venía fracturado como por ejemplo los empleos, la salud, la educación, la pobreza y la desigualdad; sin embargo, es perceptible que fue mucho más severa para los países con menos recursos debido a las mayores carencias y dificultades que tienen en comparación de las grandes potencias. Nuevamente es un reflejo de la mala distribución de ingresos que se implantó por dichos modelos económicos, donde unos se favorecen más que otros; no obstante, las afectaciones no concluyen ahí.

Una de las medidas necesarias que se implementaron por los gobiernos para frenar la rápida propagación del contagio fue el aislamiento, donde se impidió la interacción social. A causa de estas medidas, muchos trabajos tuvieron que cerrar y otros tantos tuvieron que realizarse desde casa, fenómeno conocido como “Home Office”: que según la Organización Internacional del Trabajo (OIT), “consiste en utilizar la disponibilidad de la telecomunicación y las herramientas facilitadoras (TIC’s) a fines de efectuar el trabajo a distancia desde cualquier lugar” (OIT, 2017), como menciona la cita, distintos espacios tuvieron que acondicionarse para convertirse en centros laborales, como cuartos, escritorios, patios, etc., lugares donde usualmente se convive con la familia.

En el sistema educativo las cosas no fueron muy distintas, a mediados de marzo de 2020 en nuestro país se decretó la suspensión de clases en la educación pública con el fin de proteger la integridad de cada estudiante. Dicha estrategia se lanzó con un programa nombrado “Aprende en casa” y tenía como finalidad impartir y darle continuidad a la enseñanza desde casa con apoyo de la familia o los miembros de ella, como se señala en el siguiente informe del gobierno:

Aprende en Casa es una estrategia nacional de aprendizaje a distancia que tiene como propósito brindar el servicio educativo de tipo básico a través de los medios disponibles como la televisión, internet, radio y Libros de Texto Gratuitos a niñas, niños y adolescentes para garantizar su derecho a la educación, aun en contextos de emergencia como el que representa la presencia del virus SARS-CoV2 (COVID19) en un esfuerzo coordinado entre la Federación, los estados y la Autoridad Educativa Federal en la Ciudad de México. (Secretaría de Educación Pública [SEP], 2021).

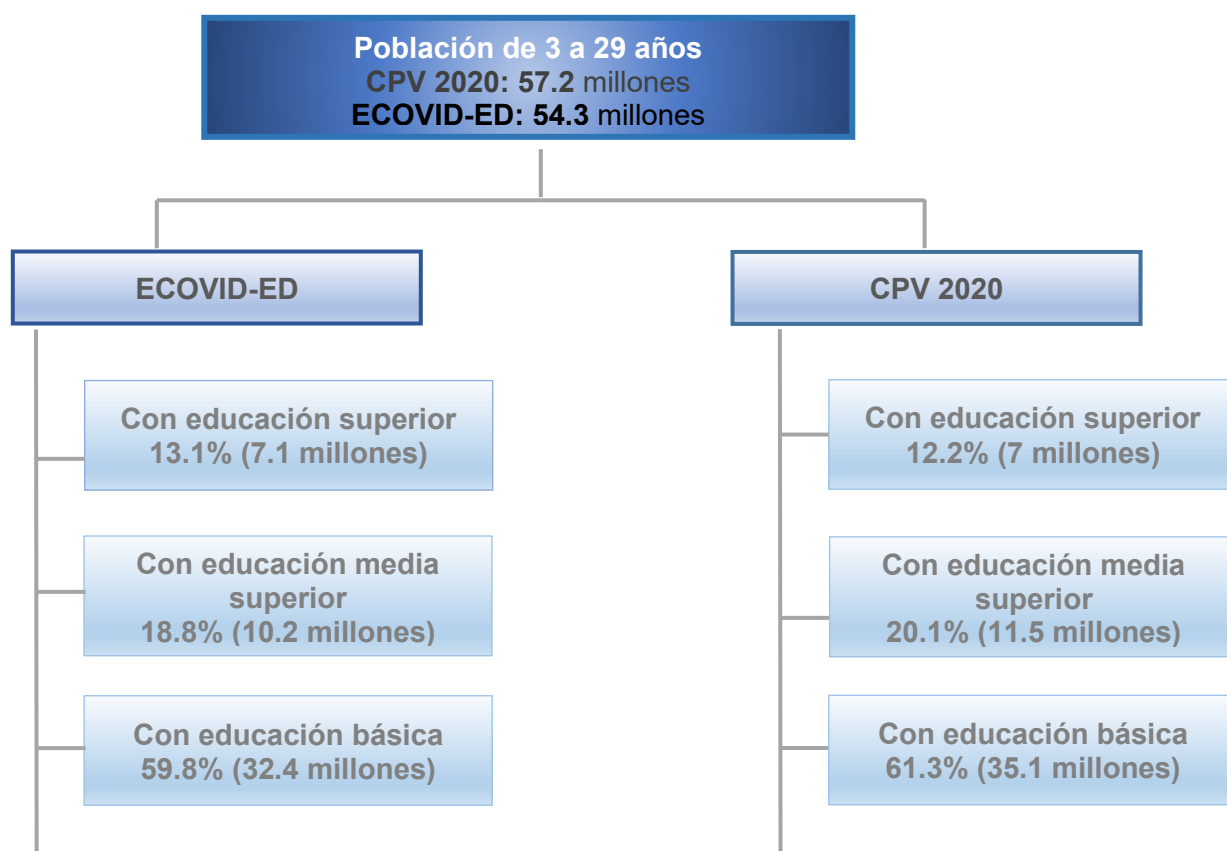
Cabe mencionar, que fue un programa que se lanzó como emergencia para que ningún estudiante quedara fuera del aprendizaje; sin embargo, representó grandes retos. Uno de ellos, fue que la modalidad escolarizada se modificó de manera abrupta a modalidad a distancia con apoyo de distintos medios, el más recurrente fue el tecnológico, el cual, no sólo se utilizó como un enlace de conexión,

también sirvió como un indicador para exponer las dramáticas condiciones y limitantes en las que viven las poblaciones más desfavorecidas. Porque no es lo mismo quedarse en una casa con acceso a un buen internet a estar encerrado en una casa de un sólo cuarto compartida por varios integrantes que demandan al mismo tiempo el uso del mismo o en el peor de los casos, lugares apartados que no cuentan ni con la mínima comunicación de cualquier medio.

Por consiguiente, muchos estudiantes se vieron en la necesidad de desertar por no contar con un espacio adecuado o los medios necesarios para recibir las clases en línea, sin olvidar los que tuvieron que trabajar para apoyar a la economía familiar, como lo señalan los datos por el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI):

De los 54.3 millones de personas de 3 a 29 años, 62.0% (33.6 millones) estuvo inscrita en el ciclo escolar 2019-2020. De estas, se estima que 2.2% (738.4 mil personas) no concluyeron el ciclo escolar 2019-2020 y más de la mitad (58.9%) señaló directamente que fue por un motivo relacionado a la COVID-19” (INEGI, 2021).

Distribución porcentual de la población de 3 a 29 años de edad en viviendas por nivel de escolaridad, comparabilidad ECOVID-ED 2020 y CPV 2020.





*Incluye los no especificados en la escolaridad.

Fuente: INEGI. Encuesta para la Medición del Impacto COVID-19 en la Educación. Referencia, noviembre-diciembre de 2020.

INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020 (CPV). Mes de referencia marzo de 2020.

De acuerdo al informe, se permite entender que las consecuencias en materia educativa son mucho más complejas, el COVID 19 vino a evidenciar el gran abandono escolar que viene de mucho tiempo atrás donde la educación no se ha puesto como una prioridad y los modelos que se plantean aun excluyen a las clases marginadas, en pleno siglo XXI no se cuenta con los suficientes medios económicos o sociales que garanticen el derecho de cada individuo a la educación.

La crisis mundial dejó algo certero, coexistimos en una desigualdad brutal porque moramos en un mundo donde la gran mayoría de la población son aquellos que pagan con mayor rigor las desventajas, los que sobreviven día a día con muy pocas oportunidades y privilegios, por el otro extremo se encuentra la inmensa concentración de riqueza pero sólo tienen acceso a ella unos cuantos, un fenómeno que no es nuevo; sin embargo, recalco que mucho tuvo que ver el deficiente manejo de las políticas mundiales que fueron impuestas para beneficio de una minoría hegemónica del poder político, financiero y hasta social.

Ahora bien, así como puntualizo la pandemia resaltó que existen muchísimos más eventos que permiten apreciar el impacto que tuvieron la aplicación de dichas políticas globales, pero sería interminable poder situar cada uno de ellos, es por eso que me centro en los que a mi parecer tuvieron una mayor consecuencia en nuestro vivir y han sido factor trascendental en las decisiones que modificaron al mundo.

Por tanto, otro evento que planteo es el conflicto internacional que se sitúa en Europa, específicamente entre los países Rusia y Ucrania el cual nos permite reflexionar cómo un problema puede presentar demasiadas causas, pero muchas veces el fin oculto no está claro, como la lucha de poderes por el predominio territorial y recuperar la adhesión a lo que fue la antigua URSS. Sin embargo, no se toma en cuenta que estas desigualdades afectan a los que menos tienen que ver o los más vulnerables, por ejemplo, las mujeres, los niños, adultos mayores, etc.

Estas luchas provocan una fragilidad por el peligro de indefensión y de terror, porque insensiblemente suprimen la conciencia que nos caracteriza como seres humanos para darle mayor raciocinio a la avaricia, a la codicia, el egoísmo y el poder, sin importar que con estos actos se propicie una tragedia humanitaria, se deje cientos de muertos y miles de desplazados, grandes sufrimientos y afectaciones como la salud física y mental y qué decir de la contaminación y destrucción que se le hace al medio ambiente.

Evidentemente no es un conflicto que se creó hace poco tiempo, éste tiene una gran historia y sus antecedentes son extensos; no obstante, retomaré lo actual de manera concreta y resumida ya que en el siguiente capítulo se abordará de manera más amplia.

Los hechos que trascendieron y dieron lugar a este conflicto derivan en que el actual presidente de Rusia Vladimir Putin, el cual, desea recuperar sus territorios que alguna vez formaron parte de la Unión Soviética, así, como el control que tenía sobre ellos hasta el siglo pasado antes de la disolución en 1991. Por otro lado, Ucrania que obtuvo su Independencia en el mismo año, tras dicha disolución, se encuentra ubicada geográficamente en un punto estratégico militarmente, entre Rusia al este y la Unión Europea al oeste y esto provocó una división ideológica entre sus habitantes, ya que una parte de la población desea que Ucrania se una a la Unión Europea y por otro lado está la otra parte de la población que desea unirse a Rusia y si a esto le agregamos que hay intereses políticos, económicos por parte de otros países, el resultado detona en una batalla entre las grandes potencias del mundo principalmente Rusia y Estados Unidos por defender su postura.

Al final del día este conflicto geopolítico marcará la historia del mundo entero, por todas las derivaciones que va a llevar, una muestra de ello es, una gran cantidad de energéticos que se compran en Europa son vendidos por Rusia transportándolos a través de unos ductos subterráneos que atraviesan todo el territorio de Ucrania, gran problema, ya que a consecuencia de este conflicto se ha seccionado su distribución y esto provocó una crisis por la incertidumbre financiera y una economía inmersa en una caída profunda.

A esto se le suma la terrible inflación que se disparó a niveles no antes vistos durante décadas, esto por efecto del desplome que tuvo el precio del petróleo; no obstante, el peligro de este suceso es que creó una descompensación en las cadenas de suministros de los mercados alimentarios, financieros y energéticos e impactó a millones de familias, como anteriormente lo recalqué, principalmente a hogares de menores ingresos.

Sin duda, en estos escenarios participan muchos personajes, actores principales, secundarios y quienes diseñan el guion y escriben la historia a su conveniencia, como los que dirigen esta guerra que lejos de incentivar al término de ella exhortan a implantar mayores sanciones y apoyan “aparentemente” con el envío de más armas como si eso fuera una verdadera solución cuando lo único que dejan evidente es su insensibilidad, su pensamiento ciego por la obsesión del poder hegemónico, por la ambición económica y la posesión del control. Definitivamente, este conflicto se pudo evitar, pero el interés político y económico le dio la espalda al dolor humano y terminó por perjudicar a esos personajes secundarios que experimentan el sufrimiento, la desolación, el desplazamiento de sus hogares, el abandonar a sus familias, etc., un problema que al final del día terminará por fortificar las desigualdades.

Este breve contexto permite tener un acercamiento al funcionamiento político, económico y social que tienen diversos países a partir de la aplicación de dichas políticas globales. Si bien, son muchos los acontecimientos que se pueden referir, sólo me centré en algunos de ellos, aquellos donde fue muy evidente cómo esta mundialización atenuó la ambición, la conquista de territorios, la incitación de guerras, aumento de crisis y un agravamiento de las desigualdades, por una conquista de poder económico, como cito “la pobreza de nuestro siglo es incomparable con ninguna otra. No es, como la fuera alguna vez, el resultado natural de la escasez, sino de un conjunto de prioridades impuestas por los ricos al resto del mundo” (Berger, 1997, p. 278).

Eso mismo pasa en el plano educativo, vivimos en una época donde prácticamente la educación también se permeó por estas órdenes globales. Sus términos se modificaron en función al mundo laboral, calidad, competencia, productividad capital humano, etc., fueron palabras que se impulsaron por el sector empresarial y bajo un discurso educativo capitalista; es decir, la intención es crear un sistema educativo con tendencias internacionales hegemónicas y de mercado que sea propicio para una acumulación de capital; sin embargo, en el proceso los resultados no han sido tan favorables, la razón, el pensamiento crítico se impregnaron por valores como el individualismo, el materialismo, la indiferencia, etc. La desigualdad preponderó en todo este escenario, quien no queda acorde a estos parámetros no es funcional. Por eso, al citar el mundo actual, nos hace ver que la mundialización no es un fenómeno ajeno al discurso educativo.

1.2 “Procesos que dieron origen a la globalización 1946-1960”

Hago referencia a esta parte de revisar los procesos históricos, donde abordaré lo actual como lo hice brevemente con dos puntos en el tema anterior para partir del presente hacia el pasado y del pasado más inmediato que tengo para el trabajo es exactamente el final de la segunda guerra mundial (1946), para llegar a la caída del Muro de Berlín (1990).

Sucesos que me permiten hacer referencia a ese contexto para exponer las distintas tendencias que se originaron, como el capitalismo y su modelo en boga la globalización, procesos que se vincularon fuertemente con lo político y lo social e indujeron una brecha insalvable entre pobres-ricos y entre modernidad-progreso; como también el debilitamiento del socialismo en su país original que fue la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). De tal manera que me resulta necesario generar una crítica en relación a estos acontecimientos ya que influyeron en el presente que tenemos.

1.2.1. Antecedentes a la Guerra Fría.

Al finalizar la Segunda Guerra Mundial en 1945 se formaba una nueva reorganización territorial entre los 2 modelos emergentes con notables diferencias en lo político, económico e ideológico, estos fueron el capitalismo y el socialismo cuyo representante eran las potencias en turno, Estados Unidos y la Unión Soviética esta última conformada por 14 países integrantes de la URSS.

Para comprender de mejor forma la disputa que enfrentaron posteriormente dichos modelos se necesita tomar en cuenta algunos antecedentes en los que ambas naciones tuvieron participación y que detonó una terrible guerra ideológica denominada Guerra Fría.

1.2.2 Guerra Fría

Una vez que terminó la guerra ante la derrota de Hitler, Europa quedó destruida y dividida, por lo tanto, la URSS y Estados Unidos toman las riendas para dirigir el mundo y lo que sucederá con todo el territorio que dominó Alemania, así

como con todos los destrozos que quedaron. Pero, cuando se mezclan intereses de dominio territorial, económico y de poder y sobre todo con dos países con tan distintas ideologías, da como resultado una nueva confrontación que se punteó como Guerra Fría.

Una guerra que fue descrita por ser un conflicto entre fuerzas ideológicas ya que estos países nunca llegaron a enfrentarse militarmente, es decir, la disputa fue entre dos súper potencias que buscaban establecer su hegemonía, por prevalecer cada uno con su pensamiento. Por parte de la Unión Soviética, ésta buscó implantar el socialismo en otros países para que pudieran expandir la igualdad social, mientras los Estados Unidos defendían la expansión del sistema capitalista, basada en la economía de mercado y propiedad privada, como se menciona en el libro, "La Guerra Fría-una breve introducción": "En resumen, lo que transformó unas tensiones inevitables en una confrontación épica de cuatro décadas de duración a la que damos el nombre de Guerra Fría fueron las aspiraciones, necesidades, historias, instituciones gubernamentales e ideologías divergentes de Estados Unidos y la Unión Soviética" (McMahon, 2009, p. 137).

Es así, que la ruptura de estas dos naciones obedece a las diferencias de sus sistemas políticos, sociales, económicos que se trataron de implantar en los territorios y a esto se le suman las distintas maneras que tenían de concebir la democracia y los derechos del hombre.

A partir de estas afirmaciones, es importante definir de manera breve cada modelo, ya que será, un detonador mundial y definirá las conductas, parámetros, procesos políticos, económicos y hasta culturales en el futuro.

Por consiguiente, el socialismo fue defendido por los Soviéticos, término acuñado a principios del siglo XIX como Marx que lo refiere como, "A cada cual, conforme a sus necesidades, y de cada cual según sus capacidades" (Marx, 2019, p. 16). Es decir, se hace referencia a un sistema político e ideológico que pretende la extinción de la propiedad privada, también de las clases sociales, etc., para que así su producción quede en manos del estado y a su vez, éste distribuya la riqueza que se generó entre todos los miembros de su sociedad de una forma más equitativa.

Por parte del capitalismo, tuvo acogimiento lo liberal, lo burgués, donde se afianzó no sólo en lo económico, sino en lo político y social. Este sistema fue impulsado principalmente por los estadounidenses, definido como "El proceso de concentración económica y de organización de los mercados de bienes, capital y trabajo; el hecho de que el Estado actúe en los mercados a medida que se van desarrollando brechas funcionales en los mismos" (Habermas, 1973, p. 40).

De acuerdo a lo anterior, el capitalismo que fue el modelo que prevaleció mayormente, se concibió como un cambio en las fases del sistema económico, formó nuevas formas de producción y organización, al igual que los bienes de consumo y manejo en los mercados. Este nuevo sistema brindó mayor participación a los sectores privados, los cuales establecen libremente los precios en los mercados con la finalidad de obtener mayores ganancias.

A partir de estos planteamientos, la rivalidad entre estas dos ideologías comenzó a incrementarse debido a lo opuesto de sus corrientes políticas y económicas, pero con la ambición compartida de extender su predominio a nivel global, una de sus principales consecuencias fue la división de Alemania y su capital

Berlín. La República Federal de Alemania localizada en el Occidente estuvo dominada por Estados Unidos mientras que Francia y Reino Unido lo apoyaban, así también la República Democrática Alemana en el Oriente quedo bajo influencia Soviética.

No obstante, muchos alemanes preferían vivir en la parte Occidental y huían constantemente, esto provocó que las autoridades de la URSS determinaran construir el célebre Muro de Berlín en el año 1961. Este muro que construyeron se convirtió en todo un símbolo de la Guerra Fría por la división sin sensibilidad de Europa, es decir, la ciudad se había roto en dos, hecho que provocó el agobio y angustia de una nueva realidad por la separación de cientos de familias y poblaciones, como se señala en la cita:

El Muro de Berlín era la noticia de cada día. De la mañana a la noche leíamos, veíamos, escuchábamos: el Muro de la Vergüenza, el Muro de la Infamia, la Cortina de Hierro... Por fin, ese muro, que merecía caer, cayó. Pero otros muros han brotado, siguen brotando, en el mundo, y aunque son mucho más grandes que el de Berlín, de ellos se habla poco o nada. ¿Por qué será que hay muros tan altisonantes y muros tan mudos? ¿Será por los muros de la incomunicación que los medios de comunicación construyen día a día? (Galeano, 2006).

Otros ejemplos importantes que fueron característicos de la Guerra Fría y a consecuencia de ellos fue que se reafirmó y evidenció la enorme polarización que dejaron estas visiones tan heterogéneas, es decir, ambas naciones promovieron planes internacionales con la intención de subsanar la economía. El resguardo militar, provocó que muchos países tuvieran que tomar partido por alguno de los bloques económicos y diplomáticos y por ende acrecentó las fricciones que ya existían.

Un claro ejemplo de estas disputas fue la promoción por parte de Estados Unidos para la creación de la Organización del Tratado Atlántico del Norte (OTAN)¹ que figuró como una alianza militar entre varios países con el propósito de protección y apoyo mutuo de tropas aliadas. Por su parte, los socialistas alineados a la URSS firmaron el Pacto de Varsovia², un tratado que representó prácticamente

¹ “En consecuencia, la maquinaria que representa la OTAN, engrasada durante la Guerra Fría por EEUU, sirvió para proporcionar a europeos y a norteamericanos una paz duradera, evitando durante más de cincuenta años la guerra en su puerto aéreo, marítimo y terrestre” (Fernández, et al., 2005, p. 53).

² El Pacto de Varsovia comenzó el 14 de mayo de 1955 con una ceremonia en Varsovia a la que asistieron lo dirigentes de la URSS, Polonia, Checoslovaquia, Alemania Oriental, Hungría, Rumania, Bulgaria y Albania; así mismo estuvo invitado, en calidad de observador, el ministro de defensa chino (Planells, 1981).

lo mismo pero con países diferentes. Otro fue el Plan Marshall³ y en respuesta, el Plan Molotov⁴.

Así, cada país dejó sentir su influencia y apoyo con recursos económicos armamentistas y tecnológicos a sus aliados a la par de tratar de hundir o derrocar a su enemigo o a las naciones que lo seguían, implicando con ambos tratados que la guerra ideológica ya no era solo entre Estados Unidos y la URSS sino entre dos bloques mundiales.

De tal forma, que así comenzó una división política, económica y también militar, se formó un mundo bipolar, entendido éste como la división de dos bloques de poder por el pensamiento capitalista que constituye el primer mundo y el bloque socialista que constituye el segundo mundo, pero ¿qué pasaba con los países que no pertenecían a ninguno de estos dos bloques?, ¿Los países no alineados? Estos fueron considerados como el tercer mundo, expresión que tiene referencia a:

El Tercer Mundo, en cuanto concepto, nació en 1952, en Francia, cuando Alfred Sauvy estableció una analogía entre el Tercer Estado de la Revolución Francesa y el conjunto de países menos desarrollados situados en la base de la pirámide social de las naciones. Así, Tercer Mundo nació para denominar una realidad dada y objetiva. En el momento que el objeto Tercer Mundo se convierte en el sujeto Tercer Mundo, nace el tercermundismo. Cuando los propios países del Tercer Mundo y sus elites políticas e intelectuales no solo asumen su condición tercermundista sino que la reivindican, erigiéndola como referente identitario, se empieza a articular un conjunto de ideas que configuran, finalmente, una ideología. (Alburquerque, 2011).

De acuerdo a la cita, esto quiere decir que aquellos países que no eran ni socialistas ni capitalistas fueron considerados tercermundistas, aunque dicha clasificación posteriormente se le daría otra connotación; no obstante, esto trajo consigo una serie de consecuencias inmediatas y a largo plazo a nivel mundial.

1.2.3 La Caída del Muro de Berlín

La Guerra Fría provocó pérdidas humanas y económicas los constantes combates que se vivían convirtió el ambiente en insostenible, la división de Alemania por causa del Muro de Berlín hizo que las grandes diferencias se convirtieran en grandes problemas tanto en la parte Oriental como en la parte Occidental.

El Muro remite al paradigma moderno de la frontera: el espacio surcado por una línea que marca un dentro y un fuera incuestionable. Durante la Guerra Fría el mundo occidental estuvo separado en dos partes, en dos macro naciones: la nación (bloque)

³ “Buscaba garantizar la estabilidad de Europa e intentar que los países fueran menos susceptibles a la influencia de la Unión Soviética” (Powaski, 2011, p. 97).

⁴ “Amalgamó las economías de la Europa del Este con la Soviética” (Powaski, 2000, p. 98).

capitalista y la nación (bloque) comunista, de las que éramos ciudadanos sin pasaporte. (Galeano, 2006).

Finalmente, para que se diera la caída del Muro de Berlín ocurrió como precedente la apertura de las fronteras por parte de Hungría. Este país limitado con Austria pertenecía al bloque Occidental, ante su acción incitó a que los habitantes de Alemania Oriental comenzaran a viajar a Hungría para pedir asilo en el otro sector. Con este suceso Alemania Oriental decidió imponer mayores restricciones a sus fronteras, pero la gente ya se encontraba cansada y decidió salir a protestar para exigir libertad. Ante este alboroto y con el fin de tranquilizar las protestas se informó de una Ley que permitía salir del país sin requisitos, esto no fue totalmente creído por la población; sin embargo, en medio de la confusión decidió corroborar tal hecho y cientos de personas acudieron al Muro que se consideró por años como esa división inhumana.

Increíblemente después de tanto anhelo pudieron atravesar, tal como se narra en el ensayo, “La caída del Muro de Berlín”:

La noticia corrió como pólvora y poco a poco cada vez más berlineses se fueron congregando a ambos lados del muro, esperando pacíficamente a que se abrieran las barreras. Los nervios comenzaron a aflorar entre los responsables de los puestos de paso, y algunos decidieron permitir el paso a los más alterados, sellando su pasaporte e impidiendo que volviesen a pasar. Pero eso no disuadió a las miles de personas que esperaban para cruzar y sobre las once de la noche el oficial al mando del puesto de Bornholmerstrasse decidió abrir la frontera, lo que provocó que sus homólogos en otros puestos hiciesen lo mismo. Así cayó el muro. (Gonin y Guez, 2009, p. 17).

Es imposible negar el gran aliento que se sentía de fervor y alegría pero también existía un miedo, una gran incertidumbre por los que se consideraban parte de una república nacionalista y ante sus ojos veían cómo se desmoronaba y es que la caída del Muro de Berlín significó la erradicación definitiva del régimen socialista en la RDA y en general del socialismo en Europa del este e indiscutiblemente un triunfo para el capitalismo como lo refiere el autor Guillermo Pérez, “para el ámbito capitalista, suponía una avanzada democrática en el corazón mismo del bloque soviético; para el ámbito socialista, una gran base militar del imperialismo capitalista” (Pérez, 2010).

1.2.4 Disolución de la URSS

En referencia a la caída del muro de Berlín, hace unos meses, el 31 de agosto del 2022 para ser más específicos, falleció el último líder de la Unión Soviética, Mijaíl Gorbachov, un evento de gran relevancia ya que fue protagonista en la disolución

de la URSS. Su arribo al poder vino a dar un cambio radical, fue el hombre que sentó las bases de una disolución y con esto me refiero a que con tantos problemas económicos, la reducción de producción, el retraso tecnológico, Gorbachov decidió poner en marcha la Perestroika y el glasnost, reformas que pretendían transformar la economía, controlar las armas nucleares pero sobre todo dar apertura al diálogo y entendimiento entre los personajes involucrados por el bloque conservador que eran Ronald Reagan y Bush padre por parte de Estados Unidos, en Inglaterra Margaret Thatcher y por parte de Alemania Helmut Kohl.

Si bien, las propuestas de dichas reformas no confabularon de manera positiva, los militares rojos intentaron dar un golpe de estado y para hacerlo se llevó a Gorbachov a Crimea en Ucrania para darle paso al liderazgo de Boris Yeltsin que aprovechó estratégicamente la usencia del mandatario. Es así, que el 25 de diciembre de 1991 ante un acto sorpresivo y de manera oficial se desintegro la URSS, algunos catalogaron este hecho como la peor catástrofe geopolítica en la historia del siglo XX mientras que otros impulsaban y presionaban para acelerar la disolución de la Unión Soviética por lograr la independización de las repúblicas como siguen existiendo hasta ahora, claro ejemplo Ucrania.

Este acontecimiento marcaría el funcionamiento mundial que aún sigue presente, puesto que, por primera vez se hablaba de una economía de mercado capitalista un sistema en ascenso y globalizador. La caída de la Unión Soviética contribuyó a que se estableciera un nuevo paradigma político, económico, social, financiero que fue el modelo neoliberal instaurándose en todo el planeta, quizás, el mayor culpable de la enorme polarización que aún nos oprime y donde emerge un pensamiento socialista y en el otro extremo neoliberal, los que estaban a favor de Gorbachov considerados izquierdistas (socialistas) o los que estaban en contra, llamados derechistas (capitalistas), un hecho que ubicó el inicio de una disputa latente, entre un capitalismo salvaje que ha hecho impudicamente ricos a unos cuantos pero aumentó la pobreza a la gran mayoría, tal como lo describe el Doctor Prudenciano Moreno Moreno:

“La caída del socialismo real, que, aunque tenía un carácter deshumanizador y represivo, por lo menos generaba un ambiente de ideales igualitarios de solidaridad y fraternidad en teoría; pero su derrumbe en 1989/91 dejó al mundo en manos de un capitalismo único neoliberal (esto es, sin el ideal de solidaridad social) que acabo con cualquier tipo de idealismo y de valores trascendentes. (Moreno, 2021, p. 14).

Es por eso, que la muerte de Gorbachov y la caída de la Unión Soviética nos recuerda tantos hechos que tienen relación con el siglo XX, 31 años se cumplen de una transformación radical experimentada en el mundo pero también en nuestro país y que sigue en constante transformación como lo mencione en el principio de este trabajo con la mirada al mundo actual, por consiguiente, la guerra entre Rusia y Ucrania deriva de las rencillas de aquella época, el contexto de pandemia que no concluye y sigue afectando al planeta generando una inflación tiene que ver con estos antecedentes. Tres décadas después, seguimos sintiendo las enormes repercusiones de un mundo unipolar y globalizado.

1.2.5 Conservadurismo

Dando continuidad a los procesos que contribuyeron a la aparición de la globalización y que fueron puntos nodales para su surgimiento; así como la crisis que atravesaba el capitalismo en su fase temporal del imperialismo situado en el último tercio del siglo XX mencionados anteriormente, hago referencia a otro evento significativo en su implementación, una corriente llamada conservadurismo.

Su base se justifica en valores religiosos y familiares, defensores de la monarquía, el valor de las instituciones tradicionales, de la moral y la ética con principios religiosos, su argumento se basa en moderar el ritmo del cambio, es decir, que no sea de manera radical sino gradual para respetar lo constituido, el orden de las jerarquías y la costumbre.

Históricamente el conservadurismo se ha concebido de manera muy general a partir del gran movimiento que fue la Revolución Francesa, ante esta apreciación destacó una narrativa popular. A partir del estallamiento de la Revolución a finales del siglo XVIII y con la caída de un rey muy característico por su carácter autoritario y abusivo, Luis XVI, se convoca a una asamblea para decidir sobre el futuro de la incipiente nación. No se sabía el rumbo que esto tomaría, si se convertiría en una República, una monarquía o qué es lo que iba a suceder; sin embargo, un aspecto muy peculiar, es el acomodo de este congreso. Por un lado (la parte izquierda) se encontraban quienes aspiraban a tener un modelo sin el rey con la toma de decisiones diferentes y del otro lado (el lado derecho), se encontraban quienes querían mantener las cosas muy similares a lo que se estaba manejando, apoyar al rey y lo que él decretaba sobre todos los demás.

Enfatizo este relato histórico porque fue un hecho importante que derivó en la separación de ambos pensamiento políticos y lo que hoy típicamente llamamos de izquierda o derecha aunque definitivamente son conceptos que en la actualidad se transformaron a partir de diversos antagonismos pero en su momento hizo una separación sobre el enfoque que se tiene con respecto a una ideología o en respuesta a los hechos sociales, por eso, el conservadurismo se asocia con ciertos movimientos de derecha porque surgió como respuesta a las revoluciones de la ilustración, con principios de Libertad, igualdad y fraternidad.

Ahora bien, siguiendo con la línea de su origen, es importante ponderar que el conservadurismo toma fuerza en los años posteriores a la Segunda Guerra Mundial, y aunque en un principio eran contrarios, se dio una unión entre conservadores y liberales para combatir el socialismo, conllevando una nueva forma llamada neoliberalismo que significaba un “nuevo liberalismo”, con la diferencia que esta nueva corriente adquirió diferentes posturas políticas, económicas e ideológicas, adaptada a los nuevos cambios que trajeron la ciencia y la tecnología.

Sus líderes importantes de ese tiempo y precursores de la globalización (la nueva fase del capitalismo), fueron por parte de Estados Unidos Ronald Reagan, primer presidente conservador y por Gran Bretaña, Margaret Thatcher, la primera mujer en ser presidente en Europa.

Ambos estaban en contra de las políticas socialistas y buscaban la disminución del Estado para favorecer al mercado y el capital, un entendimiento que los llevó a formar una alianza política que le dio fuerza al movimiento conservador

de manera mundial, una cooperación muy estratégica entre ambos países que terminó por darle un golpe fulminante al socialismo y abrir paso a un mundo unipolar y la globalización, en pocas palabras, el conservadurismo del pasado tendía a políticas proteccionistas mientras que en la época contemporánea al libre mercado.

En la nación mexicana la aparición del pensamiento conservador se marca muchos épocas atrás, eventualmente desde la época colonial; sin bien, de un poco tiempo para acá, el debate del conservadurismo se ha puesto en tela de juicio en la opinión pública porque ha sido evidenciado cómo gobernó encubiertamente mucho tiempo, aunque nuestra historia política marca sólo un partido que se identifica con el pensamiento conservador y presidió por 12 años; no obstante, durante el período neoliberal el sector conservador ha tenido el control con un proyecto muy claro, el capitalismo, mercado, competencia, productividad y el individualismo.

Los grupos conservadores han formado un conjunto de poder con empresarios, grandes capitalistas, banqueros, algunos intelectuales y defensores del régimen, hoy se conoce que gozan del apoyo de organismos internacionales que han servido para manipular ya que han integrado a sus representantes en la política para tener la garantía de que se preservarán sus políticas favorecidas para subordinar a México a las decisiones de las transnacionales y las grandes empresas capitalistas.

Algunas corporaciones u organizaciones que han servido en este pastoreo han sido, la (Confederación Patronal de la República) COPARMEX, Cementos de México (CEMEX), grupo Posadas, Televisa, grupo Carso, Iberdrola y Repsol, BBV-Bancomer, entre muchos otros. También se han creado sociedades civiles como el Comité Nacional Provida, el Comité Nacional de Padres de Familia, La Asociación Cívica Femenina, el Frente Nacional Pro Familia, como otras tantas. Por desgracia, muchas de estas organizaciones que se crearon como sociedades civiles y organizaciones no gubernamentales y llevaron el estandarte conservador fueron fomentadas para simular que eran independientes en crítica del gobierno; sin embargo, separados del pueblo y en defensa de sus intereses, fueron para engañar para saquear y terminaron siendo cómplices de lo criticado.

Finalmente, el conservadurismo arrastró al país a una serie de políticas privatizadoras, antinacionales como anti socialistas creando grandes problemas como la corrupción, donde las pequeñas minorías, las elites oligárquicas ponen por encima de todo el interés económico.

1.3 Gobierno de Lic. Adolfo López Mateos período 1958-1964

Siguiendo con la línea metodológica que he manejado en esta investigación (presente-pasado), finalizaré este capítulo con una retrospectiva de las narrativas pretéritas, partiendo del período gobernado por el Lic. Adolfo López Mateos, muy característico por su política social que buscaba garantizar una nación justa y equitativa a través de transformaciones y mejoras en la salud, la economía, las pensiones, las tierras agrícolas, la industria eléctrica, etc. pero sobre todo su interés en la parte educativa, ya que tenía claro que para lograr un desarrollo óptimo la inversión en la educación era determinante.

Es así, que se pone en marcha varias acciones, entre ellas, el llamado Plan de Nacional Para la Expansión y el Mejoramiento de la Educación Primaria, un

programa de gran trascendencia que ha ayudado a miles de niños en su formación; no obstante, ante todas estas políticas sociales, la oposición y sobre todo la iniciativa privada le estarían demandando su lealtad y su determinación, lo que originó que por dichas presiones su actuar se volviera contradictorio porque finalmente hizo uso de su poder a través de la represión como el asesinato de Rubén Jaramillo o como el gran error de abrirles la puerta de par en par a la iniciativa privada cediendo a sus exigencias y permitiéndoles una apertura e injerencia en la toma de decisiones del país, suceso que nos sigue costando hasta hoy en día.

Es por eso, que considero importante el análisis de su sexenio, porque desde mi apreciación, fue el último presidente con una preocupación genuina por la sociedad, por el derecho de igualdad y directamente por las grandes aportaciones en la parte educativa, usando como referente su política, pero también la manera en cómo influye el sector privado para resguardar sus intereses.

Ahora bien, con la llegada a la presidencia de Adolfo López Mateos a finales de 1958 se encontró con un fenómeno muy común que se da en cada sucesión presidencial, culpabilizar a la administración anterior de las enormes dificultades en las que recibe al país, problemas relacionados con una imprecisión financiera, social, dificultades no resueltas, corrupción, saqueo, etc., y definitivamente con López Mateos no fue la excepción.

El contexto que se vivía antes de la llegada de dicho presidente era bastante complicado, México se disponía a impulsar acciones que generaran su crecimiento óptimo; sin embargo, las secuelas de la Segunda Guerra Mundial harían que esto fuera por un corto tiempo y ese ideal terminaría por desquebrajarse, aunado a esto, los movimientos internacionales como la Revolución Cubana estimuló en el país confrontaciones y conflictos nacionales por las condiciones laborales, por el bajo pago de los salarios, la democratización de los sindicatos, entre otras cosas, todo esto provocó que los últimos días del mandato de Ruiz Cortines se diera una ruptura social.

Fue así, entre manifestaciones, reclamos y revueltas que el presidente López Mateos ponía fin al sexenio de Cortines, como se señala a continuación:

Adolfo López Mateos llegó a la presidencia cuando la movilización popular era relativamente fuerte y no se superaba aún la tensión –que para algunos había corrido el riesgo de convertirse en fractura- dentro del PRI. Al acercarse el cambio presidencial, se vio con claridad el descontento entre algunos de los miembros más distinguidos del partido, por lo que se consideró abandono o descuido de los objetivos de la Revolución mexicana. El relegamiento del ejido y el control de las demandas obreras, que se consideraban desviaciones graves de los postulados revolucionarios, eran sólo dos de los reclamos de estos grupos. (Senado de la República, 2010).

En su discurso de la toma de protesta brindó una esperanza, un primer acercamiento de conciliación que tenía que ver con un programa basado en los pactos generados de la Revolución y reconciliación social, si bien, no fue sólo un discurso simulado para contentar a la sociedad. Su programa se enfocó en optimizar

un desarrollo equilibrado entre lo económico y lo social con la intención de proporcionar un mejor nivel de vida a través del fortalecimiento de la salud, la cultura, la educación, los derechos y con un especial ahínco en cuidar que la riqueza no se concentrara en pocas manos privilegiadas, por lo contrario, garantizar como principio primordial el apoyo popular.

Hechos que fueron muy trascendentales, ya que ante la razón de la política no tendrían eventualidad debido a que López Mateos provenía del Partido Revolucionario Institucional destacado por generar indiferencia popular y a favor de las reformas neoliberales que benefician sólo a sus intereses, lo cual, contrastaba con las acciones socialistas del mandatario convirtiéndose en la excepción de la regla.

Indudablemente, rompió con varios paradigmas que se venían aplicando en el gobierno y sobre todo en su partido político, porque de cierta manera su llegada no fue de manera tradicional; es decir, con los procesos antepuestos donde el presidente en turno elegía al futuro candidato por medio del famoso dedazo (llamado de manera coloquial) y la gran mayoría salían del puesto de Secretario de Gobernación; sin embargo, López Mateos surgiría de la Secretaría de Trabajo y Previsión Social, quizás, fue este acercamiento que favoreció a su interés por el bienestar social y la unidad nacional por encima de los intereses privados.

Por tal motivo, es que López Mateos se consideró un presidente independiente al régimen, esto quiere decir que su aceptación no provenía de su partido político sino de la aprobación y apoyo del pueblo, por eso, su gran interés de crear una base política social asentada en los ideales revolucionarios, la cual logrará aniquilar las desigualdades sociales y crear un equilibrio entre lo privado y lo público con el propósito de mejorar las condiciones para el desarrollo económico, la distribución del ingreso que fue acaparado por el capital y el monopolio.

Estas condiciones desequilibradas se trataron de modificar a atreves de programas sociales que brindaran una calidad de vida a través de un desarrollo nacional, de un progreso para todos, una frase muy celebre durante algunos gobiernos “no hay solución a la miseria mientras no haya impulso a la producción”, acción que llevó a lo muy famoso “desarrollo estabilizador”, que tiene que ver con “la continuación del programa de industrialización por medio de la atención a otros mecanismos de la actividad económica, como el financiamiento externo y la capitación de ahorros de sociedades financieras y bancos hipotecarios, utilizando el depósito legal” (Fernández, 1980, p. 91). Fue una etapa que vivió el país donde hubo un gran crecimiento económico equilibrado, bajas inflaciones y por ende una mejor calidad de vida.

Además de estas propuestas mencionadas, otros proyectos se habían impulsado, como los que se enumeran a continuación:

- a) La Reforma de la administración pública y la creación de nuevos organismos públicos
- b) La creación de la Comisión Nacional de los Libros de Texto Gratuitos, dependiente de la Secretaría de Educación Pública. El gobierno no dispuso que se distribuyeran millones de libros por considerarlos indispensable en la enseñanza primaria.

- c) Reforma agraria y creación del Fondo Nacional de Fomento Ejidal (abril 1959).
- d) La nacionalización de la industria eléctrica (27 de noviembre de 1960).
- e) La Dirección General de Pensiones Civiles y de Retiro se transformó en Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE), cubriendo con su creación asistencia a la salud y prestaciones sociales, culturales y económicas (octubre de 1960).
- f) Creación del Instituto Nacional de Protección a la Infancia (INPI) (31 de enero de 1961).
- g) La intervención del Estado en la economía a través de la creación de empresas paraestatales, como fue la compra de la Compañía Operadora de Teatros. (Romero, 2016, p. 220).

De los anteriores proyectos que desarrollo el gobierno, es importante mencionar un dato histórico relevante, en aquellos años los 60 para ser más específicos del siglo XX, México alcanzó dos importantes conquistas en materia social, una referente a la salud con la creación del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales para los Trabajadores del Estado (ISSTE) y otra relativa a la educación ambas públicas, este último evento y que me ocupa para este trabajo, tiene referencia con El Plan Nacional Para Mejoramiento y Expansión De La Educación Primaria (1959), conocido popularmente como el Plan Educativo de 11 años; el cual, erróneamente se ha asociado con una escolaridad que conlleva un lapso de 11 años; sin embargo, toma ese nombre porque es un proyecto transexenal y por su alto costo económico que representó.

Cabe destacar que después de la lucha revolucionaria se lograron algunos avances en materia educativa; sin embargo, el rezago educativo aún era un problema latente, como lo demuestran datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), “En el año 1950, la población total era de 25791017, donde 15036549 eran mayores de 15 años y de estos mismos 6410269 eran analfabetas, dando un índice del 42.6% de población analfabeta” (Narro y Moctezuma, 2012). Ese contexto señalaba un enorme atraso educativo donde la mayoría de la población se encontraba analfabeta derivado de muchos factores, por mencionar algunos, fueron la escasa formación de maestros y una resistencia religiosa a las nuevas políticas educativas que se planteaban.

Habían muchos compromisos por cumplir, la renovación tenía que ser no sólo en lo agrario y lo laboral, también en lo educativo lo que originó una ofensiva pero ahora no con armas sino con letras y aprendizaje, el objetivo principal era acabar con el rezago, la carencia educativa y dar oportunidad a la integración de las escuelas, un compromiso que hizo público el presidente en su toma de protesta el primero de diciembre de 1958, donde anunciaba que daría a la educación un lugar importantísimo y destacado en su quehacer gubernativo, “Acentuaremos las tareas educativas en los grados primario y medios, para que llegue a todos, si es posible, la educación elemental y la enseñanza media a los más capaces, sin descuidar las formas superiores de la cultura y la investigación” (Hernández, 2015, p. 253). Una

referencia que cumplió, planeó la educación pública para que en 11 años pudiese estar a la altura de cualquier educación mundial.

El presidente entendió muy bien que la educación era el principal problema nacional en el presente y hacia el futuro, desde mi apreciación, es lo que ha faltado en todos estos años, tomar como prioridad la formación, se ha dejado como un tema irrelevante postergando las grandes problemáticas; no obstante, en su sexenio implicaba la educación el único camino para poder avanzar y progresar, quizás, en este proceso arduo, la suerte pintó a su favor porque halló a un Secretario de Educación Pública a un mexicano como pocos, Jaime Torres Bodet quien llegó al puesto no por político sino por el gran trabajo que ya había realizado a lo largo de su vida.

Había ocupado durante tres años el cargo de Secretario en Educación en los tiempos del presidente Ávila Camacho, convirtiéndose en un diplomático que había representado al país en distintas naciones, el único que fungió como Director General de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación y la Cultura (UNESCO), poeta, escritor, ciertamente fue un personaje trascendental en el mundo cultural mexicano y al ver su gran desempeño el presidente López Mateos decide confiarle la gran labor que era la educación.

Es así, que el actual Secretario de Educación, le propone un proyecto: El Plan Nacional Para Mejoramiento y Expansión De La Educación Primaria (Plan de Once Años), fue un plan educativo muy ambicioso, no sólo por la gran inversión económica que se tenía que hacer sino por el tiempo estimado que abarcaría, posiblemente más del sexenio de López Mateos con la finalidad de abatir el atraso, como lo señala el (Diario Oficial de la Federación, 1958). “En ese lapso se debería terminar con el rezago y hacer posible que todos los niños en edad escolar tuvieran acceso a un aula”, también se lanzaba una “campaña contra el analfabetismo” a nivel nacional, teniendo como propósito enseñar a leer y escribir, en sus propias palabras:

Por el esfuerzo de todos en bien de todos y porque educa tanto al que aprende como al que enseña: al que aprende, por lo que aprende, y al que enseña, por lo que avanza en el conocimiento de las deficiencias y los dolores de la nación. (Torres, 1965, p. 553).

Empeñó mucho esfuerzo para que la nación tuviera como mínimo la alfabetización, que no era cosa sencilla en esos tiempos; sin embargo, no se trató de sólo eso, también su preocupación recaía en fomentar el hábito de la lectura y estos estuvieran fomentados con obras que ayudaran a los valores de la sociedad.

Ahora bien, una medida importante que propondría al presidente Adolfo López Mateos sería precisamente, darles a los niños mexicanos de las escuelas públicas y privadas libros de textos gratuitos, creando así, la Comisión Nacional de Libros de Textos Gratuitos (CONALITEG), una gran hazaña cultural en México porque consistió en imprimir 16 millones de ejemplares en una primera edición.

Otro reto residía en realizar los contenidos pedagógicos; es decir, diseñar, redactar, escribir, lo único que indicó el presidente como precepto fundamental, es que los niños mexicanos pudieran leer libros que no provocaran el odio, que tuvieran contenidos dirigidos hacia una educación para la paz, la armonía, la solidaridad,

con conocimientos útiles y de cultura general que permitieran el engrandecimiento personal y colectivo para el bien de todos y para que ésto se lograra con gran éxito, necesitaba Torres Bodet tener a los más importantes pensadores de México, las primordiales corrientes de pensamiento, teniendo colaboración Martín Luis Guzmán, Alfonso Caso, Francisco Larroyo, Soledad Ayala Solórzano, entre otros. Es así, como empiezan a elaborarse las normas y los criterios pedagógicos para posteriormente lanzar una convocatoria pública para que artistas y escritores, ilustradores, redactores, participen en el contenido.

Tal proyecto, tenía la intención de plasmar nuestra historia mexicana, no sólo se basaba en transmitir conocimiento, sino a través de la lectura fomentar valores, conductas cívicas para enaltecer la experiencia del pasado histórico y patriótico que brindaron nuestros héroes nacionales. Muchas de estas narraciones, eran a través de fábulas con moralejas, con el propósito de que los niños aprendieran con ejemplos y crearan una identidad nacional con amor a la patria, un gran ejemplo de esto, fue la imagen que se utilizó en la portada de los libros, llamada “patria”.

Una mujer que sirvió como modelo para el muralista Jorge González quien ilustro las portadas de los libros con una mujer con tez morena, cabello largo y negro, con una mano sosteniendo un libro y con la otra sujetando con orgullo la bandera mexicana, lo que representaba el valor de nuestros pueblos originarios y nuestras raíces indígenas, fue puesta como la madre protectora y fue la portadora de la educación; sin embargo, con la llegada de la globalización definitivamente ha ido mermando esta ideología y ha dejado un vacío nacional, sobajando los principios cívicos y enalteciendo los ideales economistas.

En ese tiempo, como ahora, hubieron naturalmente polémicas y confrontaciones con ciertos grupos porque se pensó que eran libros de adoctrinamiento y pro-comunistas, definido por la Real Academia Española (RAE), como “Movimiento y sistema político, desarrollados desde el siglo XIX, basados en la lucha de clases y en la supresión de la propiedad privada de los medios de producción”, atacados por los sectores más conservadores entre ellos, la iglesia católica, algunos empresarios de las industrias del papel y editoriales, los grupos más extremos del Partido Acción Nacional y organizaciones de padres de familia vinculadas al clero; sin embargo, no contenían ninguna manifestación religiosa o de culto, las polémicas buscaban otro sesgo y otra finalidad.

La realidad es que había muchas editoriales molestas porque les habían quitado el negocio de vender libros de texto, si bien se estipuló claramente que el Estado repartiría gratuitamente los libros a niños mexicanos, pero con la opción de que pudieran utilizar cualquier otro libro sin necesidad de que éste fuera obligatorio.

El presidente Adolfo López Mateos defendió con la razón de la igualdad democrática y la unidad nacional, abarcando tanto escuelas públicas como particulares con el argumento: “todos son niños, todos son mexicanos y para constituirnos como mexicanos debemos compartir una historia, un territorio, una cultura”. Realmente el diseño estaba pensado para que llegara a aquellas familias cuyos ingresos y recursos no les permitían tener otro tipo de libros en casa y para que no hubiera ningún niño que no supiera leer ni escribir, era la idea elemental de dicho proyecto. Sin duda, desde mi punto de vista, constituyó uno de los más grandes aciertos en materia educativa ya que permitió el acceso a la educación y la lectura a cualquier niño mexicano.

Dentro de todos estos cambios educativos y el empeño por garantizar una educación para todos, se creó el Comité Administrador del Programa Federal de Construcción de Escuelas (CAPFCE), un proyecto que tenía como base la construcción masiva de escuelas, como lo describe el Secretario Jaime Bodet citado por (Meneses, 2022, p. 504).

El CAPFCE abarcó un campo más amplio de acción y llevó a cabo el esfuerzo más importante en la construcción de millares de aulas durante el sexenio de 1958-1964. Adoptó, para facilitar la labor del maestro, un nuevo tipo de aula, dotada del mobiliario indispensable y, además, de una pequeña biblioteca, de útiles de labranza para las prácticas agrícolas de los estudiantes, de un aparato de radio y un proyector de transparencias. La federación levantó, en promedio, un aula cada dos horas. El Comité construyó de 1959 a 1964, 23284 unidades.

Dicho proyecto también llevo el nombre de “Aula-casa rural”, donde la construcción consistía en hacer escuelas de prefabricación; es decir, se utilizaban materiales prefabricados, ligeros y adaptables para que su cimentación fuera sencilla y rápida pero también mucho dependía de las posibilidades de cada región. La intención como lo menciona la cita anterior era combatir la problemática por la falta de espacios escolares sobre todo en zonas marginadas y apartadas, llegar a las poblaciones más pobres de la República Mexicana para garantizar la educación gratuita y democrática.

En este mismo contexto educativo, se edificaron los edificios de la Escuela Normal Superior, la Nacional de Educación Física, la Escuela Nacional de Educadoras entre otros tantos.

Es evidente que las propuestas trataban de conseguir una estabilidad y solidez social, pero también provocarían críticas y debates por distintos grupos principalmente en la iniciativa privada porque verían amenazados sus intereses y comenzarían un duro señalamiento, enjuiciando la política manejada por el presidente como un totalitarismo económico, que, desde la apreciación de los empresarios, estaría destinada al fracaso.

Sumado a todos estos conflictos presentados, coincidiría la consumación de la Revolución Cubana, la cual, generaría otra inquietud en este sector por la preocupación de querer imitar la tendencia socialista en la población mexicana afectando aún más sus ganancias económicas, como cito:

Por otra parte, los grupos patronales y religiosos en México se movilizaron inquietos ante la posibilidad de que el ejemplo cubano pudiese llegar a México y llenaron las principales plazas del país de manifestantes con pancartas que rezaban: “cristianismo si, comunismo no”. Todo obligó a los dirigentes mexicanos a fijar distancia. (Pellicer, 2004, p. 44).

En este sentido, es importante mencionar que en este periodo se dio el florecimiento de muchas organizaciones privadas como la Confederación de Cámaras Nacionales de Comercio (Concanaco), Confederación de Cámaras

Industriales de los Estados Unidos Mexicanos (Concamin), Confederación Patronal de la República Mexicana (COPARMEX). Todos ellos se preguntaban hacia qué rumbo iba el país, ya que el gobierno se había encargado de comprar negocios privados. Este hostigamiento hacia la política del presidente se convertiría en una piedrita en el zapato, la cual no se dejaría en simple preocupación y lo abordarían con pregunta muy directa por parte del representante de la Cámara Nacional de Comercio, Adolfo Riveroll: “¿Es usted comunista o no es usted comunista? Adolfo López Mateos contestó: Mi gobierno es, dentro de la Constitución, de extrema izquierda” (Krauze, 1999, p. 11).

Si bien es cierto, a pesar de que el presidente se había jactado de operar una extrema izquierda, no fue así, y aunque el proyecto nacionalista era bueno, fue un poco difícil de sostener y esto orilló a un acercamiento con estos sectores aunado a las constantes presiones que hicieron con el paso del tiempo se fuera rindiendo a los deseos de este grupo de poder.

Es por eso que el sexenio de Adolfo López Mateos representó un acontecimiento importante en la historia de México, ya que fue un presidente que salió de los parámetros esperados. Dentro de su política que la definió como de extrema izquierda, quiso brindar una sociedad democrática e igualitaria; sin embargo, los mandatarios empresariales no permitieron que se diera ese pensamiento diferente.

Por eso se dice que el expresidente López Mateos terminó por servir a dos amos, porque fue un gran aliado del bien común pero también de los empresarios ya que terminó por ceder a la presión que ejercieron sobre su gobierno y por abrir la puerta de par en par para dicho sector, como lo detallan los periodistas (Delgado y Páez, 2022, p. 22). “La puerta que les abrió López Mateos -y les había permitido entrar hasta la cocina. Y no estaban dispuestos a permitir que un proyecto distinto, sobre todo los de izquierda o con vocación social, se les atravesara en el camino”. Y desde ese tiempo hasta posiblemente el 2018 se olvidó cerrar aquella puerta.

Finalmente, hemos de reconocer que su política era social y muy cercana a la parte educativa (punto central de este trabajo) porque como pocos presidentes se atrevió a romper patrones que no beneficiaban al pueblo, la prueba más palpable fue su Plan de 11 años del cual se habló en este capítulo y retomaremos en el último; sin embargo, esto también creó un ambiente de discusión y exaltación por sus decisiones, “Por las ventanas de Palacio entraban los comentarios tibios y salían por el mismo lugar pero calientes” y si a esto se le adiciona un escenario mundial complicado y la presión de la iniciativa privada por pertenecer a la vida política dieron como resultado erigirse un país inmerso en profundos cambios, tensiones y apremios, mutilado constantemente por la manipulación y por los intereses de unos pocos.

La globalización y neoliberalismo período 1980-2018

2.1 Globalización y Neoliberalismo ¿un bien o un mal? – Un fantasma recorre a México.

Dentro de estos sucesos que se han contextualizado hasta este punto, el debilitamiento del socialismo y la consolidación del mundo unipolar compuesto por la hegemonía capitalista, dieron paso a la transformación de un nuevo mundo, un nuevo orden y una nueva dinámica llamada globalización, la cual, ha recompuesto el precepto mundial y suscitado la aparición de nuevos actores y organizaciones que han jugado un papel destacado en la historia universal, así como el despunte del fenómeno consustancial que ha sido el neoliberalismo. Desde esta narrativa es importante enmarcarlos, a fin de poner de manifiesto los cambios perpetuados y que han favorecido en una disparidad entre las naciones e individuos dando surgimiento a un mundo globalizado y a los precedentes que enmarcan nuestra actualidad.

Desde esta perspectiva, se inicia un proceso denominado globalización y se remonta desde el triunfo del capitalismo con la caída del muro de Berlín, precedentes que fueron señalados en el capítulo I. A partir de ese momento se crea un nuevo orden económico que permite que las fronteras dejen de verse como relevantes para la apertura del mercado, la inversión extranjera cobra poderío y se da en aumento, la homogeneidad se vuelve el principal escenario, la competencia y productividad empiezan a tener un mayor auge a nivel mundial. Asimismo, el neoliberalismo se articula a estas características, surgiendo como modelo económico de la posguerra y como manifestación política en contra del Estado Bienestar, ambos crean una hegemonización global y su principal dirigente fue Estados Unidos, como detallaré más adelante.

Visto de la forma anterior, me da oportunidad para abordar ambos conceptos, los cuales gozan de diversos significados y definirlos en uno solo, se vuelve un reto muy complejo; no obstante, se vuelve necesario para dar una aproximación de su alcance:

El concepto de “globalización” está hoy en día muy generalizado, independientemente de los puntos de vista políticos y teóricos que se adopten. Simultáneamente, son muy variadas las formas en que el fenómeno no es interpretado. Para unos contiene una promesa de un mundo mejor y más pacífico; para otros, en cambio, se vincula con la idea de un caos global. Como siempre, la definición depende de las posiciones teóricas y políticas asumidas. (Hirsch, 1996).

Citado lo anterior, podemos darnos cuenta que la globalización es relatada con diversos simbolismos, desde mi parecer, se relata conforme a las afectaciones o beneficios que ha provocado, pero en general su uso representa de manera común el intercambio de los mercados económicos e internacionales y sus actores principales son la iniciativa privada, las organizaciones no gubernamentales y organizaciones internacionales como las grandes potencias. Cabe mencionar, que la globalización es la actual representación o fase del capitalismo, como lo señala el Doctor Prudenciano Moreno: “El tren del capitalismo ha recorrido todas las estaciones; ha sido mercantilista, industrial, colonialista e imperialista hasta

alcanzar esa terminal que se denomina globalización” (Moreno, 2010, p. 21), es decir y de acuerdo a la cita, esta nueva fase mundial que se fundamenta en términos mercantilistas, de producción, consumo, inversión, comercio, servicios, tecnología, capital, etc., todos enfocados en objetivos económicos y en la facilitación de la producción comercial.

Aunque es un fenómeno económico tiene tintes políticos y sociales y se entremezcla con otro fenómeno conocido como neoliberalismo, que tiene que ver con lo siguiente:

El neoliberalismo es, ante todo, una teoría de práctica político-económicas que afirma que la mejor manera de promover el bienestar del ser humano consiste en no restringir el libre desarrollo de las capacidades y de las libertades empresariales del individuo dentro de un marco institucional caracterizado por derechos de propiedad privada fuertes, mercados libres y libertad de comercio. El papel del Estado es crear y preservar el marco institucional apropiado para el desarrollo de éstas prácticas. Por ejemplo, tiene que garantizar la calidad y la integridad del dinero. Igualmente, debe disponer las funciones y estructuras militares, defensivas, policiales y legales que son necesarias para asegurar los derechos de propiedad privada y garantizar, en caso necesario mediante el uso de la fuerza, el correcto funcionamiento de los mercados. (Harvey, 2005, p. 6).

De acuerdo a lo anterior, el proyecto neoliberal consistió en quitarle el papel central al Estado, que éste sirviera únicamente para ser el cuidador de los intereses de la propiedad privada y del mercado y quien realmente poseyera el control serían las elites económicas, las corporativistas con su argumento muy mañoso que se basó en proporcionar una mayor participación y regulación en la economía pero en realidad, establecieron un nuevo orden mundial, un nuevo modelo que tuvo que ver con favorecer a las grandes potencias del mundo capitalista, al capital financiero y transnacional, a la concentración del dinero en un solo sector, es decir, se creó una nueva sociedad capitalista como lo detalla (Carcanholo, 2015, p. 265). “una conformación estructural específica de la sociedad capitalista”; es decir, una agrupación que se interesa en lo que deja utilidades y ganancias, pero relegando la parte social que para esta sociedad capitalista genera una pérdida.

A partir de este punto, se crea una amalgama perfecta, un entendimiento mutuo que implicó una reconfiguración histórica del capital, transformando las formas financieras y conformando distintos métodos de materialización, donde su eje ha sido transferir cualquier espacio social a lo capital, edificándose como modelo hegemónico a una escala global, rompiendo fronteras y vinculándose con la economía, con los procesos de producción y regulación de mercado pero sin olvidar, que también fue la justificación perfecta para el atraco y endeudamiento de muchos países en vías de desarrollo, como lo precisa Ávila (2005):

La teoría económica neoclásica, conocida como "neoliberal", es la fuerza motriz que alimenta el circuito de la globalización. Esta teoría

presupone que la activación económica perdurable depende del comercio internacional o transnacional, y del libre mercado mundial o global. No obstante, el objetivo de la implementación del neoliberalismo es el crecimiento agregado de la economía; dicho crecimiento depende de la ausencia de la regulación, así como de la apertura o liberalización del mercado, y de la privatización de toda actividad económica.

Conforme a lo anterior, tanto el neoliberalismo como la globalización, comparten el mismo interés por la economía y los valores del mercado, demandando al Estado protección, garantía de libertad y apertura para lograr fortalecer la expansión del sector privado, pero con la pretensión de querer disminuir la esfera pública.

Dichos acontecimientos, se dieron en respuesta para subsistir a la crisis de los 70 y 80, también se da inicio a los primeros cambios en las políticas y reformas estructurales y a partir de los 90' con el Consenso de Washington se daría la unión de los mercados en bloques regionales de América Latina, sintetizado en dos objetivos generales:

Retornar a los planteamientos de Smith en el sentido de limitar las interferencias en el mercado; y disminuir el tamaño del gobierno a la vez que se reducía el alcance de las políticas públicas, lo que se relacionaba con un menor pago de impuestos por parte de los grupos de mayor poder económico en los diferentes países. (Harvey: 2005, p. 27).

Ante este hecho citado, se implementaron medidas para lograr una estabilidad económica; sin embargo, la realidad fue que dichas políticas estaban basadas en generar ajustes fiscales, en garantizar el pago a la deuda con Estados Unidos, favorecer al mercado por encima de lo social, el resguardo de lo privado por encima de lo público, etc., situaciones que repercutieron en el ámbito social y generaron un mayor endeudamiento e inequidad.

Cabe mencionar, que, en esta etapa, destacan por su protagonismo y “asesoramiento” varios organismos internacionales, pero dentro de este trabajo se hará énfasis en dos principalmente: FMI y el BM, consolidándose y representando un elemento financiero y prestamista; sin embargo, el papel que posteriormente empiezan a desempeñar, fue en los lineamientos y acciones que debían seguir los países para ir acorde al cambio que el mundo estaba adquiriendo.

Desde mi perspectiva, el liderazgo que tuvieron estas organizaciones se basó en un proyecto de integración, pero a beneficio y manipuleo de los gobiernos, convirtiéndolos en títeres para favorecer sus acciones y sus operaciones económicas, imponiendo mandatos que debían seguir para poder gozar de los supuestos beneficios que otorgaban, pero subordinados a los intereses de su gran capital y provocarían una etapa oscura como se cita a continuación:

“La Globalización, es una oscura mancha que se viene extendiendo al interior de la economía mundial y comienza a dominar el escenario y éste

es el espacio productivo ganado por la gran corporación. De modo que lo que se indica como “globalización” no es otra cosa que la cutícula externa de una inmensa internacionalización concentradora del capital que tiene su sujeto activo en la Corporación Transnacional”. (García M, 2001).

Es decir, lo que se provocó fue un estancamiento, marginación de los sectores más vulnerables, aumento de brechas sociales, pero en su extremo donde se encuentran las corporaciones de poder, existe un mayor aumento de riqueza. Por dar un ejemplo a nivel nacional, el punto de culminación para esta apertura económica fue el fortalecimiento de las relaciones comerciales y financieras con las corporaciones transnacionales, donde nuestro país pasó a ser parte de la Organización Mundial del Comercio (OMC) y el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) entre E.E.U.U, Canadá y México, evento que nos confirmaría como parte del proceso de la globalización, no obstante, sirvió como instrumento de obligación para modernizar la economía mexicana, asignando funciones de intercambio económico y productivo por medio de una fuerza de trabajo barata y abasteciendo materias primas con bajo valor agregado, por nombrar alguno ejemplos.

Simultáneo a esto, el mercado interno se centró en la producción de bienes para la exportación extranjera dejando en segundo plano la producción interna y haciéndonos dependientes y subordinados, sin olvidar, las zonas rurales que no tuvieron la misma participación y quedaron en desamparo propiciando la migración en busca de mejores oportunidades de vida.

Este patrón detalla en realidad la exigencia y el cumplimiento de reglas impuestas con un discurso que asegura que la única manera de que los países en desarrollo accedan a un proceso óptimo y estable, es a través de su sometimiento pasivo; es decir, siguiendo los mandatos a favor de las grandes potencias para formar parte del mundo globalizado y de la modernidad.

Otro distintivo importante de mencionar, fue que dichos fenómenos no sólo han sido de carácter económico, poseen diversas dimensiones como la ciencia y la tecnología, las cuales, se han convertido en su columna vertebral ya que fueron utilizadas para romper fronteras y distancias en todo el mundo. Estas tecnologías de la Información y las Comunicaciones (TIC's), dieron origen a la era de la información y la sociedad del conocimiento como lo señala el siguiente concepto de Doctora Crovi retomado de Miège, “una sociedad caracterizada por un modo de ser comunicacional que atraviesa todas las actividades (industria, entretenimiento, educación, organización, servicios, comercio, etc.). En este tipo de organización social la información ocupa un lugar sustantivo y se convierte en fuente de riqueza” (Crovi, 2002).

Este auge tecnológico tuvo su impacto en México con los programas Multimedia y Enciclomedia a partir del año 2000 y que en líneas posteriores haremos una reflexión sobre ello.

En consecuencia, a esto, se propició una prominencia tecnológica, progresando de manera acelerada en cada país, nación o individuo, porque pese a las diferencias de acceso a esta tecnología, se ha integrado de manera contundente a las actividades cotidianas, modificando las relaciones personales y de comunicación.

De igual manera, la forma de trabajo también se vio modificada por esta tecnología, cada vez más, las empresas buscan nuevas formas de competir, sin importar las consecuencias que esto conlleve como ejemplo, el desempleo, porque se ha cambiado la mano de obra por un modelo automatizado y mecanizado de máquinas que ayude a reducir tiempos y dinero en la fabricación y dar rápida respuesta a las demandas de consumo, término muy acuñado en esta mundialización, el cual, es definido como, “el conjunto de procesos socioculturales en que se realizan la apropiación y los usos de los productos” (García, 1995, p. 24).

Es importante enfatizar este concepto, ya que se ha utilizado de manera recurrente pero en realidad tiene implícito una intención de uniformar y homogeneizar la idea que se tiene de bienestar o de una mejor clase de vida; es decir, se nos ha priorizado un pensamiento basado en el consumo como parte de nuestro vivir, me refiero a la idea de que entre más riqueza obtengamos mayor felicidad, a través de la adquisición de nuevos productos, de nueva tecnología, del incremento del capital, etc.; sin embargo, son estrategias mercantiles que se implementaron para dar sentido a una cultura de consumo y han permitido el aumento de producción por la demanda de abastecimiento generando un costo beneficio, pero a su vez, una sobreproducción que paradójicamente provoca problemas ambientales y ecológicos por la depredación excesiva de los recursos naturales, acarreando contaminación y destrucción del medio ambiente.

Este no fue el único problema laboral que se presentaba, las empresas trasnacionales empezaron a aplicar nuevas prácticas creando empleados más flexibles y adaptables con mayores cargas de trabajo y menos prestaciones, como se plantea en la siguiente cita:

La subcontratación presenta diversas características interesantes, entre las que están las siguientes: uno de los problemas recurrentes cuando se habla de este tema es sin duda el relacionado con su concepto. Esta dificultad deriva de varias razones: la primera tiene que ver con el hecho de que la palabra outsourcing o subcontratación, en el contexto mexicano, jurídicamente no remite a ningún significado concreto; se trata de un anglicismo que usan los administradores de empresas, los economistas y los sociólogos por igual, pero que adolece de una conceptualización jurídica formal, lo que dificulta, desde el ángulo jurídico, acercarse a su comprensión y entendimiento, además de hacer difícil su caracterización al no poder llegar con facilidad a describir lo que los clásicos denominaban como su “naturaleza jurídica”. (Sánchez, Reynoso y Palli, 2011, p. 125).

De tal forma, que bajo este esquema se limitaron los derechos sociales y las prestaciones, pactando con empresas externas que fingían dar contratos temporales y con poca seguridad para el trabajador ya que su contrato muchas veces era renovado de manera temporal provocando no hacer antigüedad y con salarios e ingresos más bajos.

Definitivamente estos puntos son muy generales y hago la aclaración que en el siguiente capítulo se tratarán con mayor detalle; sin embargo, no se quería perder

de vista este acontecimiento y las secuelas que derivaron a partir de su implementación. Quedando de manera concluyente que el avance ha sido lento y desproporcional, se han creado grandes monopolios con pequeñas minorías provocando el incremento del desempleo y la pobreza, como lo señala la siguiente cita: “Las políticas de libre mercado han dado lugar a la paulatina desaparición de mecanismos para garantizar la regulación económica, preservar la cohesión social y reducir las desigualdades” (Bizberg, 2007).

No cabe duda que el impacto de la globalización ha sido muy diverso, pero también muy polémico dando como resultado un panorama de enormes discrepancias, pobreza y una profunda desigualdad entre las naciones, países y clases sociales. Porque en un mundo donde coexistimos aproximadamente 8000 millones de habitantes, es sorprendente que sólo el 1% de esta población tenga la concentración de esta riqueza, datos que sintetiza en un informe de las Naciones Unidas sobre Comercio:

La brecha entre países llamados desarrollados y no desarrollados, así como dentro de los mismos países, se hace cada vez más grande (en 1965 el PIB promedio per cápita del 20% de los ricos de la población mundial era treinta veces mayor que el de los 20% más pobres, y para 1990 esta diferencia se ha duplicado a sesenta veces); los ricos han ganado en todas partes y no sólo con relación a los sectores más pobres de la sociedad, sino también con relación a la clase media; las finanzas han ganado sobre la industria y los rentistas sobre los inversores; la participación del capital en el ingreso ha aumentado con relación a la asignada al trabajo; la incertidumbre del ingreso y el trabajo se extiende en todo el mundo; la brecha creciente entre el trabajo especializado y el no especializado se está convirtiendo en un problema mundial. (Coronil, 2000).

Lo anterior confirma, el hueco disímil que ha provocado la desregulación y que nos enfrenta con una crudeza de nuestra realidad, donde ya no se esconde la ambición de los poderosos que se enriquecieron sin una pizca mínima de decencia, ahora queda a toda luz la fascinación que tienen por el dinero y cómo lo han perseguido sin escrúpulos, volviéndose cómplices de estos enormes contrastes y donde la riqueza se asentó en un sector privilegiado, porque ya no es una lucha entre lo social y lo capital, ahora en el mundo impera lo económico sobre lo social.

2.2 Aspecto económico: el rostro de la privatización.

La crisis económica de finales de los ochenta del siglo pasado propició una conversión financiera; es decir, para poder reparar los grandes conflictos monetarios que se habían formado se tuvieron que realizar ajustes drásticos en las políticas económicas, modificadas supuestamente para subsistir a la gran recesión y conseguir nuevamente un desarrollo óptimo; sin embargo, lo que sucedió fue muy diferente, estuvieron encaminadas a favor del mercantilismo global con la encomienda constante de los organismos internacionales para asegurar que el país no dejara de pagar su gran deuda externa.

Dentro de estas “recomendaciones” que en realidad fueron imposiciones, se encuentra una disminución considerable al gasto público, sobre todo se redujo severamente lo destinado al gasto social, afectando considerablemente a la población. En este mismo sentido, se entregaron concesiones a diestra y siniestra, más del 60% del territorio nacional fue concedido a intereses particulares, también empezó a tomar vigor un fenómeno de desacreditación hacia las paraestatales, se tacharon de ser ineficaces y deshonestas, con el propósito de poder realizar su rescate inminente, alguien que profesionalmente las administrara y levantara, no obstante, fue un cuento muy bien vendido porque la realidad implicó subastar al país a extranjeros y a grandes empresas nacionales y trasnacionales escondiendo una gran explotación de los recursos naturales y humanos para su beneficio.

Ante todo esto, fue un reflejo que con innumerables sucesos ocurridos en este periodo neoliberal como son: condonaciones de impuestos, privatizaciones, endeudamientos, etc., es por eso, que el interés de este apartado enfatiza algunos aspectos económicos que sucedieron en esta etapa y fueron los principales detonantes para que el Estado empezara a ser minimizado y devorado por un feroz e implacable sector privado, haciendo surgir un grupo pequeño y favorecido por tales corrupciones que terminarían convirtiéndose en los hombres más ricos del mundo e iniciando una época que experimentaríamos como la de mayor privatización y saqueo en la historia de México.

La privatización que tiene como significado por la Real Academia Española “transferir una empresa o actividad pública al sector privado” se hizo la palabra más contundente de este período, propagándose como fuego y quemando todo a su paso, no importaba si era lo político, lo académico, lo social, nada se salvaguardaba, persistió sexenio tras sexenio y cada presidente sucesor parecía estar cortado con la misma tijera siguiendo el mismo patrón, la privatización del pueblo y la nación por medio de la compra de lealtades y conciencias.

Estos delincuentes de cuello blanco (como ahora los nombran), allanaron la presidencia de la República, la Secretaría de Hacienda, Gobernación, etc., secuestraron cada sector gubernamental contaminándolo y corrompiéndolo, fueron la prueba innegable de la degradación gradual que sostuvo México durante el período neoliberal, una ofensiva silenciosa en contra del pueblo.

Fue un proyecto global y francamente bien planeado y cauteloso, que se creó por un grupito de intelectuales ultra conservadores patrocinados por grandes corporaciones quienes se aprovecharon muy bien de la liberación económica. Su intención era cambiar al país a un nuevo modelo para retomar el crecimiento económico a través del capitalismo trasnacional, lo hicieron ver como un plan apegado a la constitución de 1917 pero con los grandes brotes de modernidad; sin embargo, lo más impresionante fue que sólo nos estaban dorando la píldora, nos engañaron todo el tiempo, en realidad era la disminución del sentimiento nacionalista (principio ideológico de la Revolución), legado que iba perdiendo fuerza por la apropiación de los derechos obtenidos y ahora se convertían en privilegios.

Costó tiempo darse cuenta de lo que estaba sucediendo; sin embargo, la realidad fue abrumante por los convenios pactados con la corrupción del Estado y los empresarios o particulares, efectos que resintieron en contra siempre de las mayorías marginadas, por ejemplo, el IVA, los gasolinazos, las altas tarifas eléctricas, etc.

Las políticas neoliberales fueron uno de los mayores peligros para los mexicanos debido a que se infiltraron como humedad impregnándose en todos los rincones y cada uno de los ámbitos de la vida cotidiana, manipulando las conciencias y pensamientos para determinar la manera de ver y existir en el mundo, trastocando relaciones sociales, culturales y subjetividades, con el propósito de no ver la malversación descarada y la acumulación excesiva de capitales que fueron obtenidos por medio del despojo y la apropiación de los bienes, tanto naturales, como de la vida animal, vegetal y humana, en simples palabras, en la era neoliberal se buscó privatizar todo, propició que unos cuantos amasaran fortunas inmensas y la mayoría se empobreciera, enfrentándose a la problemática de no tener derecho a la salud y a la educación principalmente, es decir, no todos tenían acceso a ese mercado privilegiado. Los beneficios sólo fueron para quienes lo promovieron y lo introdujeron al país, ensuciando así las políticas públicas. Tanto la privatización como la corrupción rampante se tornaron en pilares fundamentales de este periodo.

Toda esta coyuntura significó un cambio en el modelo económico, consolidado por mecanismos que establecieron las autoridades mexicanas pero también por organismos transnacionales de extrema derecha económica, como el FMI, BM, El Grupo de los Siete (G7), la Organización de los Estados Americanos (OEA), organismos que construyeron sus propias formas de gobiernos a nivel internacional, es decir, nosotros teníamos a un presidente mexicano por el cual votábamos pero ellos tenían las fuerzas suficientes para implantar una serie de reglas que se tenían que acatar.

Es así, como surgió el termino de países semi-soberanos, es decir, un país dominado por estos organismos, los cuales, dictaban las recetas económicas y sociales a seguir, como los salarios, la educación pública, la salud, entre otras. Una embestida brutal de opresión exterior por parte de estas potencias capitalistas que propiciaron una serie de deterioros, ya que el objetivo principal fue la defensa de los intereses extranjeros y de particulares, sin importar el porvenir de la nación.

Un ejemplo claro fue el conocido Consenso de Washington, donde dichos organismos como FMI y BM promovieron una estrategia para el crecimiento, el desarrollo económico y la disminución de la pobreza, pero, sobre todo, para solucionar la deuda externa que tenían los países Latinoamericanos incluyendo México. Fundamentalmente se sintetizaron en 10 puntos, que se señalan a continuación:

Tabla 1. Reformas que constituían la lista inicial de Williamson 1990.

1. Disciplina fiscal
2. Recorte de las prioridades al gasto público
3. Ampliación a la base tributaria
4. Liberalización de las tasas de interés
5. Liberación a las tasas de cambio competitivas
6. Liberalización comercial internacional
7. Liberalización de la inversión extranjera directa
8. Privatización de empresas nacionales
9. Desregulación
10. Derechos de propiedad industrial

Fuente: (Castañeda y Díaz, 2017).

Es importante señalar que estos puntos son diseñados por el economista estadounidense Jhon Williamson, propagando modestamente como un gran triunfo para el desarrollo; sin embargo, estos puntos tienen tintes convenientes para su mismo país de origen. No fue una ayuda para América Latina y mucho menos para México, fue una experimentación basada en reducir al Estado a su mínima expresión y el mercado desregularizarlo.

El resultado que se pretendía con estos puntos fue representado con una metáfora creada por los economistas, conocida como el derramamiento; brevemente la describo: se comparó a cualquier nación con una copa y cuando esta copa se llene o más bien, cuando los poderosos queden saciados, la copa se derramara y entonces de este derramamiento podrán beber los pobres, la clase media pobre, los desdichados, los que no tienen trabajo, los que el Estado ha dejado en el olvido.

Es una teoría perversa donde se pone en primer lugar la regulación de la macro economía (aquí entran los poderosos) y una vez regulada se podrá apoyar a la micro economía (la gente) y es que para ellos lo principal es el mercado, sus capitales y la inversión externa, una vez que ésta se encuentre estable, lo que sobra va a ir para el pueblo, una concepción un tanto oligárquica, “Grupo reducido de personas que tiene poder e influencia en un determinado sector social, económico y político” (Diccionario de la lengua de la Real Academia Española).

Ciertamente el neoliberalismo es un gobierno de pocos, abraza esta teoría de esperar a que los poderosos se revienten de dinero y lo que quede pues ira para la población en general, una burla total. Esto fue la realidad que se hizo con dicho consenso, reorientar el gasto público en las necesidades de la población, una mentira miserable porque fue dicho así sólo para darle un toque populista, cosa que no se cumplió. Además, se propone la privatización de la salud y la educación y esto es un terrible acontecimiento porque lo que significa es que estos servicios ahora serían para pocos, para los que puedan pagarlos a diferencia que si están a cargo del Estado se convierte en un derecho para todos.

Un ejemplo claro de lo que menciono tiene que ver con la Reforma Fiscal, que tiene como encomienda la vigilancia del cobro de impuestos y que éstos se designen en beneficio de la nación, dichas reformas en este periodo fueron manipuladas; es decir, a los poderosos, las grandes empresas, las ostentosas

transaccionales, etc., no se les iba a cobrar impuestos especiales sino moderados o incluso el mismo monto que se les cobraba a los pobres, lo cual era una barbaridad porque no es lo mismo el impuesto que genera una macro empresa como OXXO a la tiendita de la esquina que en cualquier momento pueda desaparecer.

Definitivamente, el diseño de estos puntos, son de cierta forma sarcástica para justificar la libertad, cuando es libre el mercado se favorece a las más grandes empresas implicando abrir el país al dinero extranjero, pero a la vez se exige que el Estado no pueda intervenir en los manejos del mercado ni en las decisiones financieras, produciendo una desnacionalización de la economía pasando a manos de los banqueros y de los organismos internacionales como el FMI o el BM que obtienen el dominio del país y provocan una terrible dependencia, un estado débil y un mercado desregulado que sólo beneficia a los grandes monopolios y crea un gran desempleo y marginación.

Tristemente México adoptó muy bien estos puntos, la privatización de empresas públicas se mal vendieron y ese dinero se destinó a las arcas de los poderosos y de la corrupción, se les dejó la puerta abierta de par en par, protegiendo una política basada en disposiciones “sugeridas” y convirtiéndonos en sus servidores para sus beneficios. Ellos son los principales consejeros para los cambios estructurales profundos que transformaron el país, siendo la privatización una de las más relevantes y yaciendo de manera abundante en los años 80 y comienzo de los 2000, marcadas por 3 etapas de acuerdo a Sacristán:

El proceso de privatización mexicano tuvo tres etapas: la primera de 1982 a 1988 donde se privatizan empresas de diversa índole y actividad; la segunda de 1988 a 1994, se realiza la privatización a fondo de varios sectores como la siderúrgica, la banca y teléfonos; y, la tercera, de 1995 a 2000, se profundiza aún más el proceso y se realizan cambios constitucionales para vender los ferrocarriles y la comunicación satelital. (Sacristán, 2006).

En la cita anterior, Sacristán toma en cuenta tres procesos de privatización; sin embargo, es importante mencionar que este no termina en el año 2000, fue todo lo contrario, tuvo continuidad hasta el año 2018 a partir de este periodo se incrementaron y expandieron las privatizaciones teniendo como aliados a los mandatarios y gobernantes corrompidos que facilitaron formidables beneficios para la iniciativa privada e hicieron del país uno de sus campos de experimentación más crueles y agresivos.

La soberanía nacional se fue dismantelando por elites que se consideraron merecedoras de enormes privilegios y provocaron una enorme desigualdad entre la opulencia y la pobreza, la venta de los bienes nacionales fue el principal desplome de los mexicanos, ya que de manera progresiva se empezaría a destruir el legado social por todas las vías posibles, entrometiéndose organismos internacionales como se comentó en el primer capítulo con el gobierno de Adolfo López Mateos quien les abrió la puerta de par en par a los empresarios pero se le olvidó cerrarla y provocó que muchas de las disposiciones que le correspondían al gobierno, ahora pasarían a ser parte de los particulares obedeciendo a las disposiciones globales que ayudaron a enriquecer en gran medida los bolsillos de los capitalistas.

Este modelo va a tener consecuencias graves en el país, la economía se estancó tuvimos crisis sucesivas, el peso, se devaluó, los salarios se congelaron, crecieron los negocios ilícitos, el crimen organizado, perdimos soberanía, propiedad sobre el petróleo, cualquier crisis nos ponía a bailar lo que puso en evidencia la gran ineptitud de estas estrategias según datos que se reflejan en el siguiente cuadro:

Crecimiento económico por sexenios presidenciales y estrategias de desarrollo

Producto interno bruto Producto interno por habitante				
Sexenios Presidenciales	Crecimiento sexenal (%)	TMC° anua (%)	Crecimiento sexenal (%)	TMC° anua (%)
<i>Estrategia del desarrollo liderado por el Estado</i>				
1935-1940	30.10	4.48	14.28	2.25
1941-1946	42.90	6.13	25.74	3.89
1947-1952	39.86	5.75	19.91	3.07
1953-1958	44.85	6.37	20.54	3.16
1959-1964	47.51	6.69	20.88	3.21
1965-1970	48.75	6.84	22.68	3.47
1971-1976	43.12	6.16	19.39	3
1977-1982	43.11	6.16	21.84	3.35
<i>Valoración acumulada 1935- 1982 (%) 1 592.71 6.07 347.99 3.17</i>				
<i>Estrategia económica neoliberal</i>				
1983-1988	1.09	0.18	-11.82	-2.08
1989-1994	25.81	3.90	12.08	1.92
1995-2000	23.45	3.40	13	2.06
2001-2006	13.29	2.10	4.74	0.77
2007-2012	13.39	2.12	4.83	0.79
2013-2018	13.98	2.21	7.52	1.22

Valoración acumulada 1983- 2018 (%) 127.53 2.31 30.48 0.74				
°TMC: tasa media de crecimiento				

Fuente: (Calva, 2019). La economía mexicana en su laberinto neoliberal.

Lo que se puede observar en dichos datos, es que el crecimiento en este periodo fue en un retroceso considerable, las cifras señalan una baja paulatina de más de la mitad que se manejaba en los años de gloria y que a partir del año 83, considerado por algunos autores como el avistamiento de la llegada de dicho modelo, empieza a existir una disminución y ésta se mantiene entre el 10% y 20% sin mayor exaltación provocando bajo estas estrategias un mayor número de la población en pobreza.

Ante todo, en este contexto lo que se pretendía era el achicamiento del Estado, tenía que quedar reducido a su mínima manifestación, lo que crecía eran los capitales y las lógicas del mercado basadas en pura mercancía, por eso se quería privatizar absolutamente todo, pero en silencio por debajo del agua, pero sin quitarle la crueldad y voracidad, claro ejemplo es que de 1155 empresas paraestatales sólo quedaron 210, con base en los datos que se señalan a continuación:

En la desincorporación de empresas paraestatales de 1982 a 1988 se liquidaron y se extinguieron 294 empresas paraestatales, otras 72 empresas se fusionaron y 155 empresas se vendieron al sector privado o al sector social, según informó la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). La mayoría de estas empresas se consideraban no prioritarias, como era el caso de la empresa Tereftalatos mexicanos (productora de ácido teraftálico), que fue adquirida en 1988 por el Grupo Alfa de la familia Garza Sada en 106 millones de dólares. (Sacristán, 2006)

Las cuales incluían de manera específica los siguientes puntos:

La privatización considerada de forma más amplia incluye: a) venta de una empresa pública a un solo comprador; b) venta en la Bolsa de una parte de las acciones de una empresa pública, sin dejar que ésta deje de estar bajo control público; c) venta de activos de una empresa pública (terrenos, edificios, plantas, entre otros) sin vender formalmente ésta; d) dejar de producir dentro de la administración pública ciertos servicios, pasando a contratarlos como una empresa privada; e) reorganizar una empresa pública, aplicándole las formas organizativas y criterios de eficiencia típicos de las empresas privadas (privatización organizativa) lo cual puede implicar cambiar su forma jurídica por "S.A." o bien dividir internamente la empresa pública en varias "unidades de negocio"; f) dejar de producir dentro

de la administración pública ciertos servicios, pasando a contratarlos con una empresa pública creada para el efecto, abierta al mercado; g) segregar económicamente una actividad o un servicio interno de la administración pública, transformándolo jurídicamente en una empresa pública; y h) reducir o eliminar la subvención a un determinado bien o servicio suministrado por las empresas públicas. (Vergés, 2013).

Y es que hablar de todo esto, es decir que es totalmente contrario a una democratización porque se han modificado distintas reformas, haciéndonos creer que su funcionamiento ya era obsoleto, como lo cito a continuación, “El hartazgo de la gente coincidió con el primer auge de las ideas neoliberales que encontraron un público receptivo, predispuesto a aceptar la idea de que las empresas públicas eran por definición ineficientes, costosas, una carga para el erario público” (Escalante, 2015). Este desprestigio que se menciona, fue divulgado en la sociedad para no tener ningún reproche ante la venta de las empresas públicas a grupos extranjeros como lo fue, Teléfonos de México (TELMEX), cadenas de hoteles, aerolíneas, comunicaciones viales, bancos, o la televisión Estatal que paso a manos del empresario Ricardo Salinas, quedando únicamente pertenecientes al Estado La Comisión Federal de Electricidad (CFE) y Petróleos Mexicanos (PEMEX).

En este mismo escenario no se puede olvidar la privatización de los los ferrocarriles, donde el BM recomendó que se privatizaran, afectando a la población porque era un medio de transporte para toda la República y se dejó en un raquítico medio utilizado para la trasportación de mercancía, como marca la siguiente referencia:

La privatización de los ferrocarriles realizada durante 1994, se inició con la privatización de los talleres de mantenimiento y la flota de locomotoras asignadas a ellos. Esta privatización parcial sirvió de modelo para el planteamiento general posterior, especialmente en lo que se refiere a la solución obrera, debidamente consensuada con el sindicato. (Sánchez, 2010, p. 278).

De acuerdo a la cita, fue una privatización gradual y reiteradamente con la excusa de mejorar el servicio. Ferrocarriles Nacionales fue un sistema fundamental en la comunicación de la nación, ya que conectaba geográficamente y económicamente. Desde mi perspectiva me pregunto, ¿Realmente la privatización fue la mejor solución? Y de ser así, ¿para quién? Ciertamente, se creó la idea que lo que tiene un precio elevado brinda mayor calidad y funcionamiento, pero la realidad es mucho más compleja, una situación sombría que logró la generación de monopolios, se afianzó multimillonarios subsidios a la iniciativa privada, las concesiones se dieron al por mayor y se consolidó una ideología globalizante donde todo se ve como mercancía y ganancia perdiendo.

A pesar de que la historia se vuelve un tanto aterradora y repugnante, los saqueos no paran ahí, se hizo otro atraco a la política pública y algo no muy nombrado fue la privatización de la seguridad policial y las cárceles donde el terreno

de la privatización corrompió a la policía y los cuerpos de seguridad. Se habló de una militarización institucional porque se usó al ejército para mostrar una política de combate contra el narcotráfico que, en realidad, en el fondo no hubo una ofensiva sino una venta de la nación por el mejor postor narcotraficante.

En el tema de las penitenciarías, la privatización no significó que fueran públicos y después se privatizaran, más bien, se trató de la intervención del sector privado en algunos ámbitos junto con el Estado, significando que ambos representan derecho y responsabilidad, como señalan algunos autores:

1) Sector privado: se encarga de la construcción, pero también de brindar alimentación, limpieza, lavandería, mantenimiento del inmueble, educación, capacitación laboral, atención psicológica, actividades deportivas, recreación, tratamientos contra alcoholismo y drogadicción, además entregará el complejo cuando termine el contrato.

2) Sector público: el Estado se encarga de cubrir la administración superior del establecimiento, seguridad del centro, custodia de los internos, servicios de salud y pago de una renta fija (no importando el número de lugares realmente ocupados). (Espejel & Díaz, 2015).

Ante este esquema dual público y privado, deja al alcance un negocio muy rentable para los empresarios porque el gobierno paga numerosos montos por la renta de estos espacios; sin embargo, esto no garantiza condiciones dignas adentro del penal, como se señala a continuación: “Entre los más comunes se encuentran: carencia de personal de salud y de custodia, falta de programas educativos, precario acceso a la capacitación y al trabajo, costo elevado por cada centro federal, así como falta de actividades culturales y deportivas” (Azóala & Hubert, 2016). Es decir, no les importa el bienestar de los internos sino lo que genere en capital. Y qué decir, de los contratos directos, las cláusulas dudosas y los actos de corrupción a través de un turbio concurso de licitación relacionado a un grupo pequeño allegado al gobierno.

Cabe mencionar, que todos estos sucesos fueron actuados de manera mañosa, su principal eje fue la mentira ya que nunca se nos dijo la verdad de los pactos acordados, siempre se manejó como un proceso de innovación, de mejora para el país y de ayuda a los más necesitados; sin embargo, lo que se hizo a favor del pueblo fue muy mínimo. Porque ejemplo, el lazo político y comercial que se promovió con la apertura comercial internacional por Carlos Salinas, fue un acuerdo sin reglas definidas que tenía la pretensión de llevar a la nación a una nueva modernidad globalizante, como lo anuncia en su segundo informe de Gobierno publicado por el periódico Excélsior y retomado por (Abella, 1992).

El punto es claro: debemos reconocer las nuevas reglas de la competencia global, acelerar internamente las transformaciones económicas, incrementar nuestra participación en los mercados mundiales. No es firme la soberanía fundada en el estancamiento, en la auto marginación de los centros internacionales de

tecnologías y recursos, bajo el argumento ingenuo de que allí sólo se inventan reglas de intercambio, influencias o de relaciones. Por eso luchamos palmo a palmo, como el mejor por el lugar que nuestro país puede y debe ocupar en el mundo. Queremos que México sea parte del Primer Mundo y no del Tercero.

Esta política exterior a la que se hace referencia, se sella con el TLCAN propuesta por Bush como "Iniciativa para las Américas" (Delgado de Cantú, 2015, p. 370). Firmado por potencias mundiales como Estados Unidos y Canadá y posteriormente renombrado como T-MEC, donde se busca promover un intercambio comercial eliminando los obstáculos fronterizos y brindar un mayor bienestar para quien lo integra; sin embargo, esto fue solo especulación porque una pequeña parte de tal inversión extranjera se utilizó para el beneficio social y la promesa de ser un país de Primer Mundo, nunca llegó pero los aplausos extranjeros por lo pactado y los pagos puntuales no se hicieron esperar.

A pesar del discurso pragmático presidencial por las nuevas relaciones con el exterior, se originaron nuevas problemáticas, una de ellas fue, con la apertura de las fronteras se permitió el establecimiento de empresas foráneas en territorio mexicano, supuestamente esto traería una mayor generación de empleo, pero lo que no se dijo, es que esos trabajos fueron mano de obra barata, es decir; ellos ganaban producción barata y vendían el producto caro, sin contar la enorme contaminación que esto también provocaba.

Mencionando dicha desprotección, ésto se vuelve solo una pizca de lo que estaría por acontecer: un proceso de endeudamiento a la población mexicana por los próximos 50 años, es decir, ha sido una deuda que sigue pasando factura en nuestros días y seguirá en los tiempos de las siguientes generaciones. Me refiero al famoso rescate bancario, llamado (FOBAPROA) Fondo Bancario de protección al Ahorro que buscaba "proteger el ahorro a partir de las aportaciones de las instituciones bancarias y de la publicación anual del monto máximo de depósitos a cubrir. Con ello, los principales inversionistas tendrían incentivos para supervisar la evolución de los bancos y, por otro lado, se protegería el erario público transfiriendo la carga de los potenciales quebrantos a las aportaciones de los propios bancos" (Reyes, 1999). Referencia pone en evidencia que fue creado como seguro para el ahorro de los clientes bancarios, no obstante, se utilizó a favor de los bancos.

Precisamente en ese momento se seguía batallando con las dificultades económicas, por tal motivo, las personas pedían préstamos a los bancos, pero fue tanto el problema económico y los intereses tan altos, que se quedaron sin recursos para pagar, derivando en los prestamistas una falta de fondos monetarios y pidiendo el auxilio y asistencia del gobierno, el cual, salió como héroe rescatador ante dicha demanda, ocurriéndosele la grandiosa idea de solicitar un préstamo al FOBAPROA para pagar el endeudamiento de las personas, como señala (Castañeda, 2004):

A través del FOBAPROA, el gobierno realizó una compra de cartera vencida con el objeto de inducir a los bancos a capitalizarse. Por cada peso que el banco inyectara como capital, el FOBAPROA adquiriría al menos dos pesos de cartera vencida a valor de mercado. La adquisición de esta cartera se hizo mediante la emisión de bonos

a diez años, y se buscó incentivar la recuperación de los créditos creando un fideicomiso en donde los bancos administraran la cartera transferida.

En este sentido y de acuerdo a la referencia, evidentemente nunca se quiso decir, que no había dinero para pagar la deuda externa pero si, para destinar recursos a los banqueros porque el gobierno tuvo la disponibilidad de inyectar capital para amortiguar la dificultad atravesada; sin embargo, los grandes favorecidos fueron sólo ellos, los que nunca pierden y a pesar de que se les pagó con dicho crédito nunca se condonó la deuda al pueblo, al contrario siempre se trató de proteger esta élite empresarial y desproteger a la población en general, condenados a un terrible desastre económico y una cuantiosa deuda pública y si privatizar se define como pasar de lo público a lo privado ¿Cómo se define pasar lo privado a lo público?.

Estos crímenes de Estado mencionados, son sólo algunos debido a que sería muy extenso el análisis de cada uno de ellos como la salud, la ciencia, el turismo, etc., sectores que también se han visto afectados por la oligarquía que se dedicó al saqueo de México, ejecutando un plan transexenal y perverso que ha buscado proteger de cualquier manera estos privilegios.

Finalmente, la crítica recae en que siempre se favoreció a estos sectores, se les otorgó privilegios que hicieron más anchas sus arcas financieras, los servicios que adquirirían se le daban a precio muy bajo y siempre se les permitió la condonación de impuestos; no obstante, su ideología es nunca perder y esta fuga de capital recaería en la sociedad porque cuando se hablaba de que el país entraba en austeridad a los que realmente se castigaba era al salario y al empleo.

Por el contrario, las élites empresariales, los gobiernos corruptos, las clases altas, se les protegía de cualquier manera, por ejemplo, los altos funcionarios del gobierno, difícilmente se veían restringidos en sus privilegios; es decir, sin importar la crisis que se estuviera viviendo, ellos seguían recibiendo elevados salarios, sus bonos de desempeño, lujosos automóviles con chofer y sin la preocupación por la gasolina ya que ésta, también era pagada con los impuestos, así como sus asistentes dispuestos a servirles a ellos y a sus familias.

Esta desigualdad fue la causante de exceso aplicado al gasto público, provocara una enorme desigual, donde los grupos de más bajos ingresos son los que pagan realmente el derroche que aplicaron. Porque el neoliberalismo no hace crecer la economía, no hace empleo, es un sistema que significa básicamente un proceso de transferencia de la riqueza de los pobres hacia los ricos.

Concluyentemente se puede decir que han sido unos traidores a la patria buscando privatizar todo, sintetizo con un gran pensamiento del gran literato portugués, premio nobel José Saramago, “Que se privatice todo”:

Que se privatice Machu Picchu, que se privatice Chan Chan, que se privatice la Capilla Sixtina, que se privatice el Partenón, que se privatice Nuno Gonçalves, que se privatice la catedral de Chartres, que se privatice el Descendimiento de la cruz de Antonio da Crestalcore, que se privatice el Pórtico de la Gloria de Santiago de Compostela, que se privatice la cordillera de los Andes, que se

privatice todo, que se privatice el mar y el cielo, que se privatice el agua y el aire, que se privatice la justicia y la ley, que se privatice la nube que pasa, que se privatice el sueño, sobre todo si es diurno y con los ojos abiertos. Y, finalmente, para florón y remate de tanto privatizar, privatícense los Estados, entréguese de una vez por todas la explotación a empresas privadas mediante concurso internacional. Ahí se encuentra la salvación del mundo... Y, metidos en esto, que se privatice también a la madre que los parió a todos. (Saramago, 2023).

En el sector educativo no se observó claridad en el rumbo que se le daría a la educación con referencia a la privatización, ya que mucho se rumoró al respecto pero pocas líneas institucionales dieron claridad al proyecto, por lo que se continuó con la reforma de la Modernización Educativa.

En este mismo tiempo, se ejercieron dictámenes neoliberales, a través de 14 documentos que hacen referencia a los planes privatizadores donde se cedería los bienes de la nación en los próximos 24 años consecuentes:

La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible es el acuerdo global más ambicioso de la historia por el bienestar de todas las personas. Su aprobación en 2015 por 193 Estados miembro de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) que la conforman, representan una propuesta transformadora hacia la construcción de un modelo de desarrollo incluyente, justo y equilibrado, que trascienda nuestro tiempo y sienta las bases para un porvenir más próspero para la presente y las futuras generaciones. (ONU, 2022).

En ellos, se aseguraba una vida digna para las siguientes generaciones y no dejar a nadie atrás; sin embargo, a más de una década se puede observar tanto políticos como empresarios con base en una clara definición de desarrollo que no tomaba en cuenta a la población lo que derivó en un robo sin importar el sufrimiento que esto ocasionaba. Entre estos planes se halla la extinción de Luz y Fuerza del Centro, también se estipulaba la desaparición de la Secretaría de Energía que no se logró completar, pero sí vendría una reforma energética para privatizar el petróleo y el gas, lo cual, tuvo un costo alto, ya que la gasolina es consumida a diario y de los bolsillos de la población.

2.3 Aspecto político: El dinosaurio en opacidad, 30 años de aplicar una oligarquía en contra del desarrollo de la democracia.

Hubo un tiempo cuando la clase gobernante convirtió a México en un lugar inhóspito donde la deshonestidad fue el pan de cada día, situación que indujo a la nación a una crisis endémica y trivializada dejando selladas heridas y memorias por el alto grado ejercido del absolutismo, la dominación, el presidencialismo, la privación, el crimen, entre otras atrocidades.

Como mencioné en temas anteriores, el arribo del modelo neoliberal (que se introdujo hasta las entrañas) en el último tercio del siglo pasado aproximadamente, se impuso durante mucho tiempo en el país, provocó una de las etapas más longevas y de deterioro al sistema político mexicano, consecuencia de su mala aplicación tergiversada, puesto que la gran apertura económica fue equivalente a una fabulosa libertad de derroche y despilfarro y la promesa que se anunció de ser parte de una modernidad mundial nunca llegó, o más bien, no se especificó a qué tipo de modernidad se referían, igualmente se hizo con el producto del capital, este fue utilizado para desviar la dirección de la política de manera ilegítima e ilegal.

Si bien es cierto, la nación no era excelente pero el hecho de que se pusiera a los empresarios transnacionales por encima de todo, conllevó descomposición y deshonestidad, creando prácticas corrompidas, por ejemplo en este tiempo, se realizó una alianza con la mayor parte de grupos políticos, el famoso “Pacto por México”, donde se buscaba la aprobación de distintas reformas sin que se presentara ninguna oposición, acuerdos aparentemente que sirvieran para una cuestión social pero en realidad ese capital fue desviado para intereses en un sentido político.

En México, esta corriente encontró un terreno fértil porque en este tiempo la política era gran aliada y cómplice para llevar a cabo el mayor saqueo nacional; no obstante, para tratar de analizar con toda justicia y en términos históricos con todo y sus claros oscuros, es necesario aludir un precedente que encuentra mucho parecido con la actualidad o sarcásticamente y para algunos puede ser mera coincidencia.

Me refiero al régimen de Porfirio Díaz que representó uno de los períodos más largos en el poder y con mayor desigualdad social, como se alude en la siguiente cita:

Con el porfiriato, un período que se volvió eterno y cruzó la línea del fin del siglo, el Estado mexicano ya era una realidad. Se trataba de un Estado que se declaraba continuador de los principios liberales, pero promovía la reconciliación con el clero, fomentaba la llegada de capitales, la industrialización. Además, cimentaba un modelo de crecimiento económico en beneficio del sector privado nacional y extranjero, sustentado en la concentración de la tierra, la explotación hacendaria, la minería y el despojo a las comunidades indígenas. (Bailón, 1999, p. 151).

De acuerdo al fragmento anterior, su gobierno dio apertura a la inversión extranjera y a la modernización lo que generó un crecimiento económico en el país; sin embargo, no todo fue favorecedor, de hecho, algunos aluden como una dictadura de 31 años porque aunque hubieron ingresos éstos no fueron repartidos igualitariamente, más bien, los mayores beneficiados fueron un grupo privilegiado de clase media ascendente llamados científicos, que prácticamente era “gente más joven y preparada, urbana, culta y de buenos modales, dando entrada con esta mutación significativa a la etapa científica de la política” (Velázquez, 2010, p. 9).

Es decir, fue una nueva elite de la cual se rodeó el presidente, tenían como misión el asesoramiento político e intelectual, aunque su mayor influencia se dio en

la parte económica donde por desgracia su servicio se mancillo porque se fueron adueñando de los negocios más importantes a través de la información exclusiva con la que contaban, es decir, ellos sabían dónde invertir, con quien invertir, datos de las mejores empresas, etc. Fue así, que casi todos los miembros que formaban parte de este grupo tuvieron acciones en las principales compañías extranjeras, petroleras, mineras, comerciales, etc., conocían perfectamente donde meter el capital para poder enriquecerse, de ahí, surgió una nueva oligarquía que se convirtió rápidamente en los ricos de la nación junto con Porfirio Díaz, un gobierno unipersonal que ejerció la autoridad de arriba hacia abajo.

Por desgracia, todos estos elementos estuvieron vigentes en nuestro sistema político actual, como la corrupción, porque sigue utilizando como mecanismo para cambiar de lugar las piezas del ajedrez político a favor del grupo de poder dominante, construyendo una verdadera autocracia y un régimen absolutamente corrupto e impune y ahí, en este mismo contexto es donde nosotros aprendimos como sociedad y como sistema político el arte de la simulación, ¿por qué me refiero a esto?, porque a Porfirio Díaz jamás se le pudo acusar de una suspensión de elecciones democráticas, siempre se llevaron religiosamente a cabo, lo que le ayudaba a argumentar que su régimen era electo, que había sido elegido nuevamente en las urnas y con los mecanismos electorales, pero bien se sabe, que sólo era una simulación absoluta enseñando muy bien a la clase política cómo aplicar la ley de una manera discrecional y dejando a la constitución como letra muerta violando libertades políticas y acabando con los derechos políticos por este régimen envejecido.

Si bien es cierto, con la Revolución se logró derrocar muchas de estas injusticias y se avanzó en el ámbito social, se crearon agrupaciones con el emblema de los principios revolucionarios y en contra de la dictadura experimentada; quien aprovechó todos estos movimientos y quedó victorioso y como formación partidaria dominante, fue el PRI (Partido Revolucionario Institucional), partido muy representativo en la historia mexicana desgraciadamente no por una muy buena actuación, más bien, porque prosiguió como calca las ilegalidades porfirianas, implantando un dictadura de 71 años de absolutismo, haciendo común la compra de voluntades y lealtades y dejando muy claro que el dominio público no estaba en manos de un gobierno democrático, sino de una verdadera oligarquía con fachada de democracia, así que ¿Cuál cambio?

Ahora bien, con la política neoliberal se profundizaron aún más los problemas nacionales, de hecho, algunos señalaron al PRI como hijo del neoliberalismo y aunque su línea ideológica de centro-izquierda lo ha negado, sus conductas de extrema derecha lo afirman y es que efectivamente, fue una calca del autoritarismo y dictadura que ya se habían vivido y se duplicaría profundamente durante varias décadas y aunque de él, han surgido grandes líderes nacionalistas como Adolfo López Mateos o Lázaro Cárdenas del Río, presidentes que tuvieron mayor compromiso con el pueblo que con el poder, en el transcurrir del tiempo iría perdiendo su sentido social, encaminándose en una ruta sin retorno y creando una nueva clase política que se consideró una élite, así como los científicos de Porfirio Díaz, este partido también creó su grupo de aristocracia, aunque opino que su mejor adjetivo sería, un grupo ordinario oligarca donde su principal función fue gobernar

en una total corrupción para generar grandes fortunas y una desproporcionada acumulación de capital.

El PRI tomó muy bien su papel e imitación, no sólo se creó como un partido oficial, se adueñó de la política mexicana instaurándose como un partido de Estado y con esto me refiero a que se creyó representante mexicano utilizando los colores de la bandera como emblema nacional, como si fueran ellos la propia patria sin que nadie se los pudiera permitir sino ellos mismos porque poseían el poder. Esta organización política priista estaba dispuesta a ser todo, a no soltar el poder para convertirse en un partido hegemónico y absoluto; es decir, la concentración del dominio en una sola persona y por encima de cualquier otra institución, un total autoritarismo y monopolio político. Para que esto fuera posible se valió de malas prácticas como el famoso “tapado”, el “dedazo”, donde su principal objetivo era legitimar una supremacía, fueron tan bien adaptadas que se convertirían en los principales pilares del sistema político mexicano, el famoso presidencialismo, descrito por Jorge Carpizo como:

De acuerdo a la cita, el presidencialismo fue muy característico porque el representante presidencial, tenía el privilegio desvergonzado de designar al próximo candidato, una asignatura totalmente antidemocrática y con poca transparencia, legalidad y competencia, pero todo mundo lo respetaba porque era visto como un ser súper poderoso e intocable, nadie se podía meter ante sus decisiones, logrando crear un país donde todo era negociable menos lo que ordenaba el presidente. Esto significó garantizar la transición del mando a uno de sus miembros con la intención de la conservación del poder por tiempo indefinido.

Otro método muy destacado, fue el acarreo de gente que se hacía en cada elección con la finalidad de obtener el control del sector popular a cambio de incentivos fabulosos como tortas y refrescos, condonaciones de días de trabajo o mejor aún, sancionar laboralmente por no acudir, lo que reflejaba era una total manipulación y se le llamaría corporativismo:

Sistema de representación de intereses en el cual, las partes constitutivas

están organizadas dentro de un número limitado de categorías singulares, obligatorias, jerárquicamente ordenadas y funcionalmente diferenciadas, reconocidas o autorizadas (si no creadas) por el Estado, a las que les concede un deliberado monopolio de representación, dentro de sus respectivas categorías, a cambio de seguir ciertos controles en su selección de líderes y articulación de demandas y apoyos. (Audelo, 2004).

Su interés como se maneja en la cita, es referente al control que se quería obtener sobre la sociedad; es decir, se pretendía manejar los hilos políticos a través de las organizaciones sindicales para tener mayor participación e influencia en los procesos electorales. Astutamente se abarcaban los sectores más importantes, que reunían un gran número de población como campesinos, obreros, ciudadanos, servidores públicos, empresas gremiales, industrias, etc., aquí es donde entra la astucia porque los miembros de estas agrupaciones tenían que pertenecer al

partido, generando una mayor militancia y control. Y es que, los sindicatos deberían estar sustentados en la defensa de los derechos de los trabajadores; sin embargo, la realidad es que estaban a disposición de los designios del empresariado y del gobierno, los ejemplos son muchos, pero podría sintetizarlo en dos trascendentales.

Uno de ellos fue con el ex líder petrolero Joaquín Hernández Galicia, quien tuvo la osadía de aludir el gran poder con el que contaban los sindicatos, dando a entender que no estaban por bajo de la voluntad presidencial y lógicamente provocó un gran disgusto presidencial y cuando hubo la oportunidad, se le castigó tendiéndole una trampa, se le sembraron armas en su casa, lo cual lo condenó por 35 años en la cárcel, dejando claro quién tenía el control y cuáles eran los métodos autoritarios que se manejaban. Otro ejemplo es con la maestra Elba Esther, ex líder sindical de maestros, la cual, se ha vendido al mejor postor, concediendo votos de la gran masa magisterial a cambio de privilegios. Ambos hechos, dejan claro el control ejercido por esta hegemonía, donde no les importa manipular o corromper cualquier sector con tal de preservar el mando.

Ahora bien, ante todos estos sucesos, el país no ha formado una tradición democrática, no existe un hábito de respeto hacia la decisión del pueblo. La mayoría de las veces se actuó por pura hipocresía donde se decía una cosa y se hacía otra, violando los principios constitucionales y referente a esto, es importante detallar que estamos constituidos por “El Supremo Poder de la Federación se divide, para su ejercicio, en Legislativo, Ejecutivo y Judicial”, (Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículo 49); es decir, tres poderes que constituyen el sistema político mexicano; no obstante, en esta etapa y de acuerdo a la cita, se argumentaba que se respetaba la constitución pero en realidad sólo se hacía en la letra pero se violaba en el fondo, se mantenía una República simulada con tres poderes pero quien realmente regía era el ejecutivo, habían elecciones pero de antemano ya se sabía quién iba a ganar.

En este contexto de simulación, se creó la Comisión Federal de Vigilancia Electoral que se encargaba según la cita señalada:

Para asegurar que el proceso de elección de las autoridades sería de manera limpia se establecieron los primeros cuerpos legales para regular los comicios, como fue el caso de la Constitución Federal de los Estados Unidos Mexicanos de 1824 que determinó la función de las juntas electorales; siendo las encargadas de los diversos procesos electos, con excepción de la votación presidencial la cual quedaría a cargo del Poder Legislativo, órgano que procedería a calificar las elecciones y la enumeración de los votos. (Secretaría de Gobernación, s/f).

La cita hace referencia al papel que jugaba la creación de la Comisión; sin embargo, no se menciona que contaminaron dicho proceder electoral, adjudicándose el cargo de realizar y vigilar cada votación, desde la organización hasta los resultados finales y ¿quiénes eran los encargados? Pues funcionarios gubernamentales como el Secretario de Gobernación, un representante del gabinete, entre otros, el detalle obscuro radica en que en ese tiempo el PRI era el partido con mayor peso y eso le propiciaba contar mayoría de funcionarios dentro

de la Comisión y por ende, tener mayor ventaja en las elecciones porque ciertamente, esa fue una de las tareas reales por mucho tiempo de este partido oligárquico, tener que asegurar la victoria, evitar la llegada al poder de la oposición, permanecer en el poder y aprobar todas las iniciativas para favorecer al capital norteamericano, causando un claro abuso sobre México.

Estos abusos se vieron en numerosos sexenios donde se imprimía con mayor fuerza el autoritarismo, los órganos vigilantes se hicieron autónomos, pero del pueblo y no del grupo de poder. Quizás, uno de los ejemplos más inolvidables de esta imposición fue en la contienda electoral el 6 de julio de 1988, donde los postulantes eran, Carlos Salinas de Gortari candidato del PRI, Manuel Clouthier por el Partido Acción Nacional (PAN), Rosario Ibarra de Piedra candidata del Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT) y Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano candidato de una izquierda unificada por parte del Frente Democrático Nacional (FDN). Fue Manuel Bartlett que fungía como Secretario de Gobernación quien anunció sorpresivamente la caída del sistema, de acuerdo a los datos de Reyes Flores, retomados por Ernesto Reyes:

Esto fue lo que ocasionó la “caída” del sistema] provocada intencionalmente y de inmediato, cuando se vieron descubiertos, y porque el conteo de los votos no sólo estaba resultando muy parejo entre los tres candidatos presidenciales principales, sino porque en el centro del país y particularmente en el Valle de México Cuauhtémoc Cárdenas estaba arrasando. (Reyes, 2019).

Evidentemente existió certeza que Cárdenas estaba ganando, evidencia como la que se señala en la cita, “Es así que con el sistema de cómputo “caído” y a pesar de que 17 mil de los 54 642 paquetes electorales no habían sido incluidos en el conteo final” (López, 2012, p. 207).

Nada impidió que la clase dominante se adueñara nuevamente del poder, validando a Carlos Salinas como el nuevo presidente; no obstante, este suceso corrupto a todas luces sería un patrón a seguir porque lo que se instauró fueron reglas nefastas a seguir, con la consigna de que el PRI tenía que ser el ganador utilizando los métodos que fuera.

La gente ya se encontraba cansada y harta, parecía burla lo que hacían ante sus ojos, resultados deshonestos que implicaban una imposición propiciando que la ciudadanía saliera en protesta a manifestarse por la constante arbitrariedad en contra de la democracia, a esto se le suma los reclamos incesantes por parte de la oposición por el juego sucio en el que se participaba.

Ante todo, este panorama monopólico, brotaron como una aparente esperanza dos procesos importantes para la democratización política, uno de ellos tuvo que ver con dar a la población certeza de una mayor transparencia en las elecciones y para que esto fuera posible se creó el Instituto Federal Electoral, ahora conocido como Instituto Nacional Electoral (INE):

1990: Como resultado de las Reformas realizadas a la Constitución en materia electoral, el Congreso de la Unión expidió el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (COFIPE) y

ordena la creación del Instituto Federal Electoral (IFE), a fin de contar con una institución imparcial que dé certeza, transparencia y legalidad a las elecciones federales. (INE, s/f).

De acuerdo a la referencia, la creación del IFE concurrió en 1990; sin embargo, no fue hasta 1996 cuando verdaderamente se dio un cambio rotundo, rompiendo el desligamiento del poder ejecutivo y otorgando una verdadera autonomía para que el organismo no estuviera dominado por ninguna fuerza política y pudiera actuar de manera imparcial y justa; es decir, lo que sucedió es que por fin el PRI dejó de meter sus narices en el proceso electoral, bueno, al menos eso fue lo que se planteó, generando este acontecimiento, un paso hacia la democracia.

La propuesta ahora consistía en que el control y el poder lo ejercerían consejeros ciudadanos para generar una mayor credibilidad, confianza y legalidad, por parte de la institución. En 2014 el IFE se transformó en INE (Instituto Nacional Electoral) con el propósito de convertirse en una jurisdicción nacional, entre estos cambios encontramos los siguientes:

El Instituto Electoral Nacional, mantendrá la facultad de organización y realización de los comicios federales, pero trabajará de forma conjunta con los institutos electorales locales para las elecciones en estados y municipios. Los órganos estatales tendrán la obligación de preparar la jornada electoral, imprimir documentos y materiales electorales; hacer los escrutinios y cómputos de la elección; emitir la declaratoria de validez y otorgar las constancias en las elecciones locales. Los institutos locales también deberán dar los resultados preliminares de la elección; y hacer el cómputo de la elección de gobernador.

En las elecciones locales, el INE tendrá la obligación de impartir la capacitación electoral; determinar la geografía electoral (distritos y secciones electorales); trabajar en el padrón y la lista de electores; determinar la ubicación de las casillas y la designación de los funcionarios de sus mesas directivas; dar los lineamientos para los resultados preliminares; así como fiscalizar los ingresos y egresos de partidos políticos y candidatos locales. (Campoy, Rodríguez y Torres, 2014).

Un organismo que se modificó para cuidar y salvaguardar la democracia, decepcionantemente terminó por contaminarse, jugó a favor del autoritarismo, se prostituyó y permitió que el Estado siguiera meciendo la cuna, dejando en evidencia que el INE fue más de la arrogancia, la prepotencia, al cuidado de los bienes del poder y no de la libertad democrática protegiendo a sus partidarios y dándoles ventaja. Otro claro ejemplo, ya con la institución modificada fue el fraude orquestado en el año 2006 y 2012 donde las campañas electorales se vieron llenas de espionajes, llamadas y guerra sucia donde hasta el mismo presidente que llegó de manera ilegal, argumentó “haiga sido como haiga sido”, soy el presidente.

Si bien es cierto, los presidentes de este periodo fueron muy característicos por su autoritarismo y dictadura; sin embargo, el segundo acontecimiento a la

democratización política, fue con el presidente que entró en el relevo de Colosio porque permitió elecciones pacíficas y aunque quizás hay muchas cosas que criticar de su mandato, lo cierto es que, se comportó a la altura democrática, siendo respetuoso de la decisión del pueblo y dejando las malas mañas de ser juez y parte, obviamente no se escapó de las críticas y señalamientos como traidor de su mismo partido por no aplicar el “dedazo” para conservar el poder; sin embargo, este hecho permitió que el 2 de julio del 2000 se diera fin a los 71 años de hegemonía, dando alternancia por primera vez al Partido Acción Nacional y él, saliendo por la puerta grande por haber cumplido la ley.

En el recinto de San Lázaro había un cúmulo de emociones, por una parte, estaba el bloque priista desencajados y muy enfurecidos, cómo era posible que el partido que determinó el curso del país de manera ininterrumpida por más de 7 décadas, (uno de los gobiernos mas longevos del mundo) estuviera perdiendo la silla presidencial. Por parte de los panistas la sonrisa de felicidad no les cabía en la cara, se vivía un verdadero ambiente de triunfo, la celebración de la caída del PRI, ya no les tocaba ser oposición ahora eran el poder; sin embargo, esto mismo provocó una polarización porque el actual presidente no contaba con el apoyo del poder legislativo que eran en ese momento los priistas.

Fox llegó por la enorme necesidad de un cambio, quizás, por ese motivo el pueblo le perdonó una serie de barbaridades, porque se destacó por ser un presidente a todas luces diferente y cuando aludo a lo diferente, es porque realmente lo fue, característico por su lenguaje dicharachero, bromista y muchas veces insolente como el ejemplo de decir que los mexicanos hacían trabajos que ni los negros querían hacer o cuando comparó que en los hogares tenían lavadora y no de dos patas sino de esas de metal. Rompió con los protocolos establecidos, por ejemplo, al iniciar su discurso en su toma de protesta, saluda primero a sus hijas y luego al Congreso de la Unión, lo cual, fue visto como una terrible falta de respeto. Nunca negó su cercanía con la iglesia católica y no es que esto sea malo, simplemente el no separar su fervor con su investidura propició cierta manipulación en la sociedad, una sociedad muy devota y creyente y eso le ayudó a ganar algunos puntos de popularidad. Definitivamente, un mandatario polémico con una fama bastante interesante.

Paradójicamente hubo un nuevo presidente, una nueva legislatura, pero los mismos vicios, porque pesar de que se le dejaron condiciones económicas en buen estado y que como en pocas ocasiones no había una crisis financiera, no lo supo mantener, sino todo lo contrario, no se generó un crecimiento y desarrollo productivo, según datos referidos:

En la primera mitad del sexenio de Vicente Fox, el crecimiento acumulado de la economía mexicana fue apenas de 1.9 por ciento, es decir, un promedio anual de 0.63 por ciento, ni siquiera una décima parte de la promesa electoral que había sido del 7 por ciento y, lo más preocupante, menos de un tercio de la tasa a la que ha crecido la población del país, lo que significa una continua disminución del PIB *per cápita*, expresando una tendencia al empobrecimiento de la población mayoritaria del país. (Ornelas, 2004, p. 109).

Ante este drástico cambio, se mostró una política sin sentido como si estuvieran experimentando entre ensayo y error; sin embargo, no fue por cuestiones de experiencia, porque el mandatario supo muy bien hacia dónde dirigirse o más bien a quién brindarle apoyo, por ejemplo, reajustó ciertas leyes en favor de Estados Unidos para agilizar establecer empresas y negocios en territorio mexicano que sólo generaron explotación y bajos salarios para los mexicanos y que decir de las malas mañas de corrupción, las cuales no cesaron, se sirvieron con la cuchara grande del presupuesto público, comprando grandes propiedades y valiéndose de influencias para su uso personal. Ciertamente se creyó profundamente en el cambio, lo cierto es que fue más de lo mismo, desde mi apreciación, uno de los peores gobiernos que hemos tenido.

Ante esta decepción de la nueva élite panista, la ciudadanía en las próximas elecciones del 2006 aplicaría con rigor su descontento; no obstante, el PAN aplicaría la vieja cultural del fraude para su segunda sucesión en el año 2006. Llegando al poder el famoso “espurio” como fue apodado, en un acto de verdadero zafarrancho, entre protestas e impugnaciones de hacer contar voto por voto, fue difícil que le cedieran la banda presidencial, una situación bastante ardua porque se encontraba con más ciudadanos que no habían votado por él y ante esta falta de legitimidad decidió dar un golpe contundente para hacer valer su mando, declararle la guerra al narcotráfico y el problema no fue éste, sino la forma en cómo lo llevó a cabo, sin una verdadera estrategia y peor aún, sin importar a quien se llevara de por medio, sobre todo los cientos de víctimas que fueron acibilladas injustamente.

Si bien es cierto, en los gobiernos priistas existía un problema con el crimen organizado, pero ilícitamente había pactos, arreglos que hacían ver otra realidad. Ahora el statu quo, definido por la RAE, como, “Estado de cosas en un determinado momento” se rompía y el crimen se fue por la libre sin ningún control, la violencia se desató con furia y ensangrentó al país, siendo constantes las ejecuciones, los levantamientos, los descuartizados, las desapariciones etc., en un lapso corto las cifras arrojan el siguiente dato, “En primer lugar se encuentran los narco ejecutados, que a inicios del 2012 la cifra oficial arroja hasta el tercer cuatrimestre del 2011, un total de 47,000 personas” (Piñeyro, 2012, p. 8). Cifras que revelan una verdadera película criminal, pero con la falta del héroe nacional, el cual estaba de parte de los malos.

Definitivamente el narcotráfico en ese tiempo adquirió alto poder, logró controlar a muchos seres humanos y no sólo en la parte de los consumidores sino en la apropiación de la cultura, ya que a través de diversos medios como la televisión, la música, el cine, las series, los video juegos y hasta en la vestimenta se empezó a difundir una idea disfrazada de la vida del narcotraficante. A través de ellos se muestra su vida llena de opulencia, impunidad, poder, mujeres, lujos, etc., fomentando creencias erróneas en los jóvenes principalmente en aquellos que socialmente y económicamente fueron excluidos, quienes tiene carencias en el hogar ya que eran el blanco perfecto para ejercer una manipulación, prometiendo todo lo que el gobierno les negó y así incitarlos a pertenecer al mundo del narcotráfico para conseguir dinero fácil, un status y una vida ostentosa.

Estó vino a reafirmar el funcionamiento del neoliberalismo que nos llevó a un intenso consumismo como una única forma de vida, a la pérdida de valores

culturales, a implantarnos una modernidad basada en el menosprecio de nuestros orígenes a través de las redes sociales que han sido las principales plataformas que influyen sobre nuestros gustos, intereses, aspiraciones, etc., fabrican la idea de quien tiene alto poder adquisitivo es económicamente aceptable en la sociedad y tiene cierto dominio y status sobre el mundo, creando ideas falsas donde lo importante es aparentar una vida ostentosa, una realidad ficticia que enaltece el narcotráfico y fomenta una felicidad efímera. Por eso, la parte escolar se ha visto amenazada por estas circunstancias, el ideal de ser profesionista quedó de lado, el estudiar y realizarse se ve como un camino largo y poco fructífero; sin embargo, la realidad es estremecedora, el costo por pertenecer es la vida o la libertad.

Es sorprendente cómo al aludir esta etapa lo que más sobresale es la asociación con la criminalidad y hasta el día de hoy siguen saliendo a la luz datos oscuros que no dejan de impresionar la gran atrocidad de dicho régimen, quizás, fue una de las causas de la recuperación del PRI que a pesar de su desprestigio y autoritarismo aprovechó muy bien el dicho “Más vale malo por conocido que bueno por conocer”.

Finalmente, tras 12 años de retirada, en el 2012, en medio de una democracia simulada y comprando votos, el mandatario del Estado de México con su particular spot, “Te lo firmo y te lo cumplo” ascendería a la presidencia en medio de elecciones agitadas y pese que no contaba con la totalidad parlamentaria, fue uno de los gobiernos que promovió muy bien las famosas alianzas; es decir, impulsó el proyecto “Pacto por México”:

El acuerdo político fue firmado el 2 de diciembre del 2012 entre el presidente Enrique Peña Nieto y los entonces dirigentes de los partidos Acción Nacional (PAN), Gustavo Madero Muñoz; Revolucionario Institucional (PRI), Cristina Díaz quien era la presidenta interina ; y el de la Revolución Democrática (PRD), Jesús Zambrano Grijalva. (Langner, 2017).

Este pacto, significó la consolidación del sistema neoliberal con el triunfo del viejo partido oficial y la firma con lo que se llamaría Pacto por México, el cual, pretendía acabar con toda la oposición partidista, uniendo a los tres partidos más representativos, PRI, PAN, y PRD, si bien es cierto, que los tratos con otros partidos se han dado desde mucho tiempo atrás este sexenio fue un verdadero descaro aprobando a través de este pacto, reformas viles muchas de ellas a favor de la privatización para entregar los recursos nacionales a extranjeros.

El plan consistía en 95 compromisos para realizar reformas constitucionales ilegales en todos lo ámbito, en materia energética, laboral, educativa, financiera, telecomunicaciones, en todo, era una imposición de la agenda neoliberal con represión y control social. En este sexenio se multiplican los presos políticos, la represión, las movilizaciones, una serie de contenciones en el caso del gasolinazo, una transformación de la política exterior, México pierde su posición en el mundo como un líder de la autonomía y soberanía nacional y se entrega a la política exterior de los Estados Unidos viviendo una degradación de la política, una concentración del poder en cada vez menos manos y mayor corrupción y discrecionalidad en el ejercicio público del poder y del Estado mexicano.

El regreso del PRI dejó en claro que los 12 años fuera del poder presidencial no los había cambiado, eran los mismos y ciertamente las estructuras políticas tampoco se habían modificado, el panismo había dejado intacta la impunidad, la corrupción, la simulación, el autoritarismo, es decir, no se veía la diferencia entre un partido y otro, lo que realmente sucedió fueron acuerdos políticos entre el PRI y el PAN, para obtener la mayoría de votos y aunque son partidos diferentes se entendieron muy bien en los acuerdos pactados, tu votas y yo te doy la gubernatura de un estado.

Este grupo dominante se creyeron los dueños del pueblo junto con el apoyo internacional, en lo económico, lo político, la peor ola opresora en 50 años, una historia autoritaria del PRI, hombres que eran totalmente dictadores, no había pluralidad, democracia, el PAN era un partido tutelado tolerado desde el poder pero no había una alternancia no había libertad de expresión, un reclamo de protesta y con la primicia que podía ser masacrado por el Estado, basta recordar cómo acabaron con cientos de vidas, con el levantamiento zapatista, movimiento del 68, asamblea popular de los pueblos de Oaxaca, las protestas por los incontables fraudes electorales, movimiento estudiantil yo soy 123, caso Ayotzinapa, este último caso con la desaparición de los 43 estudiantes en la Escuela Normal Rural Isidro Burgos en Guerrero fue la gota que derramó el vaso y desbordó el hartazgo de la ciudadanía en contra del sistema, firmaron su última carta.

Porque la clase política en estos 5 sexenios fue así, llena de indiferencia, abuso, ilegalidad, arbitrariedad, nos dijeron que los mexicanos éramos los corruptos culturalmente, lo que dio a entender que no era solucionable y que realmente no era culpa y responsabilidad del gobierno, un problema permanente y amplio que no se puede atacar y solucionar, cuando en realidad la trascendencia de este período se derivó en cómo lo público fue orientado al derecho privado desapareciendo lo social incluso lo constitucional y el predominio fue el mercantil todo relacionado con los intereses individuales, tres décadas de hegemonía neoliberal con fuerzas políticas represivas y líderes conservadores, una minoría era la que mandaba en México y la política era asunto de los políticos, esa mentalidad se llevó por mucho tiempo, para ellos el pueblo no existía, había un pensamiento clasista y discriminatorio, consolidándose un sistema hegemónico que concentró todo el poder en este único partido, haciendo un verdadero acto monopólico, formando como bien describiría Vargas Llosa: “una dictadura perfecta” y desde mi punto de vista, no pudo ser mejor descrito, ya que no existió mayor imperio que el protagonizado por el PRI.

2.4 Aspecto social: El olvido de la esperanza y los sueños bajo una hegemonía cultural.

En los contextos que se mencionaron anteriormente, se señaló como parte central de esta descomposición económica (principalmente a favor de unos cuantos y en contra de la gran mayoría), la fuente principal ha sido el capitalismo a través de sus diferentes formas y en lo que corresponde a este trabajo se enfoca a su presente fase que es la globalización, emanada de un principio económico llamado neoliberalismo, el cual, se impuso como modelo económico imperante en buena parte del mundo, aparentando ser fachada de un esquema mercantil de la economía

globalizada pero desde mi investigación y como se señaló en el apartado anterior, fue mucho más allá.

Un proyecto que tuvo que ver con un orden político e indiscutiblemente económico, pero su codicia lo llevo a la conquista de más ámbitos, como lo social, porque a través de esta corriente se creó un nuevo orden en la sociedad implementando nuevas modernidades que incitaron cambios en las formas de actuar, de pensar, de relacionarse, trastocando la percepción que se tenía del mundo y prevaleciendo los principios fundamentales del neoliberalismo (competencia y productividad), que fueron preponderados como parte principal del éxito en las persona con el afán de infundir ser siempre el mejor, lo que implicó que imperara el individualismo (esencia principal del capitalismo) primero yo, luego y hasta el último yo, de igual forma, la conquista de lo material se agenció como una de las principales metas pero olvidó valores éticos y humanos, el éxito financiero y el fracaso se juzgaron como responsabilidad de cada individuo y no quiero restar el compromiso que tiene cada persona por su propio deber y bienestar pero el gran problema, es que genero una polarización e indiferencia en la población, se hizo creer que las personas que tenían grandes riquezas era a base de su enorme trabajo y esfuerzo y las personas con menos recursos era resultado de su ociosidad y pereza; sin embargo, se han ignorado las grandes circunstancias generosas con las que han contado y favorecido y que no todos han gozado de ese acceso, ciertamente no quiero caer en generalizar en que todo sea así, no hay ricos buenos ni pobres malos y viceversa pero lo que se vivió en México durante este periodo fue un acontecimiento obsceno que provocó una extrema desigualdad y una abrumante pobreza con sociedades fragmentadas.

Los medios de comunicación tuvieron mucho que ver en toda esta narrativa, la televisión particularmente, afectó nuestra conciencia, convirtiéndonos en seres manipulables y manteniéndonos en un estado de adormecimiento ya que estos medios se volvieron parte integral del poder, se vendieron y se corrompieron, la radio, televisión, el cine, fue una embestida agresiva y brutal, fueron medios hegemónicos y desinformativos, cerrando filas para la protección de quien los patrocinaba (un Estado corrupto), e imperando en ellos una cultura política elitista, racista e individualista que sirvió para instalar el neoliberalismo y moldear a la sociedad con el propósito de aceptar de manera pasiva cualquier atraco.

En lo cultural, no quedamos eximidos, a pesar de la gran huella de la Revolución mexicana que nos brindó una identidad nacional, mexicanos aguerridos de resistencia popular, justo esta dignidad y fuerza interna tan característica de la población es lo que el neoliberalismo necesitó atacar. Requirió un sistema de consumidores, ciudadanos que olvidaran su identidad patriótica y para dar un ejemplo muy evidente de esa modificación fue la creación “el buen fin”, un evento que se creó para reactivar la economía y fomentar el consumo; sin embargo, no fue coincidencia implementarlo en el puente del 20 de noviembre, fecha donde se realizaban desfiles conmemorativos a la Revolución, pero en el 2006 se tomó la decisión de quitarlos para darle mayor peso a la economía, la compra y el despilfarro de los mexicanos para endeudarse con gangas tramposas que sólo enriquecerían a las grandes empresas e ir olvidando esos principios de la lucha revolucionaria e histórica.

Nuestra historia es una parte fundamental de lo que somos, nos dice de donde venimos y hacia donde vamos y provee de herramientas que benefician a la sociedad, por ese gran motivo es que tratan de erradicarla porque su intención es crear un nuevo ser mexicano, dócil, individualista, consumista y elitista, que no ponga objeción al control social, a la manipulación y adormecimiento de su conciencia y que sólo reconozca a un sólo sistema; no obstante, con ese afán tan homogéneo han ido erradicando y marginando la gran diversidad de nuestros orígenes, nuestros colores de piel, las distintas culturas que convergen en un mismo país, etc.

Esto incita a fomentar ideas erróneas en la sociedad, por ejemplo, los que tienen dinero no son morenos, los indígenas son personas incapaces, los pobres son pobres porque quieren, pensamientos que contribuyen a un racismo y clasismo. Desafortunadamente estas ideas también tuvieron alcance en las escuelas con los adolescentes y niños, la importancia del ser se cambió una necesidad de pertenecer y de poseer, como muestra la manera en como se relacionan los estudiantes, si están dentro o fuera de un grupo y esto se determina muchas veces por las cosas de moda con las que se cuentan y aquí juega un papel muy importante las empresas y su publicidad que hacen en los medios de comunicación, quienes son los encargados de crear una conducta compulsiva de consumir para pertenecer y al final terminan por generar una problemática social porque estipulan que es más importante tener que ser y crean individuos intolerantes a la solidaridad, al respeto y a la empatía, jóvenes que se convertirán en adultos poco resilientes.

Ahora bien, todo esto sucedió a nivel nacional cuando se dio acceso al neoliberalismo, así como se trató de homogenizar en un único sistema, la economía también tuvo que encuadrarse a un modelo estructural de mercado con la presencia de la intervención internacional que se tradujo en la subordinación del país a los intereses empresariales transnacionales y nacionales conllevando la restructuración de las reformas; no obstante, estos cambios fueron carentes de justicia y reconocimiento social.

Claro ejemplo fue la reducción del gasto público o los ajustes a los salarios, trayendo consecuencias severas a la población como lo marca José Luis Calva en un artículo retomado por el investigador Martín Rodríguez: “Los programas neoliberales de ajuste económico y estabilidad, fanáticamente aplicados en México durante 12 años, produjeron una deuda social muy superior a la extrema”, (Rodríguez, 1996, p. 17), es decir, de acuerdo a la cita, estos primeros sexenios neoliberales prometieron una estabilidad financiera pero para sus bolsillos y no para el pueblo porque la situación de pobreza y fracturación social se agravó y aunque definitivamente la distribución del ingreso en el país no se caracteriza por ser equilibrada, la aplicación de estas políticas neoliberales se empeoraron en esta etapa, como se puede ejemplificar en la siguiente gráfica:

Distribución del ingreso corriente de los hogares

Total, nacional por deciles al tercer trimestre

GRUPO DE HOGARES	1984 %	1989%	1992 %
-----------------------------	-------------------	--------------	-------------------

40% BAJO	14.36	12.86	12.68
40% MEDIO	36.14	33.59	33.14
20% ALTO	49.50	53.55	54.18
TOTAL	100.00	100.00	100.00

Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Ingresos-Gasto de los Hogares, 1984, 1989 y 1992.

De acuerdo a los datos, los grupos de hogares bajo y medio se vieron más afectados con estas implementaciones, de 1989 al 1992, hubo una baja en el ingreso de más del 2%, mientras que el sector alto aumentó dicho ingreso, lo que lleva a concluir, que los pobres se hicieron más pobres y los ricos se hicieron más ricos, como se señaló en un artículo publicado por la Jornada de Juan Ramón Jiménez con datos del INEGI:

“El sistema por ciento del ingreso que anualmente se genera en el país lo reciben 8 millones 650 mil mexicanos, que representan 10 por ciento de la población... y, en sentido contrario, el 10 por ciento de las percepciones anuales se reparte entre 59 millones de personas, es decir, 60 por ciento de la población del país”. (La Jornada, 9 de mayo de 1994).

Evidentemente el artículo refleja que esta economía globalizada no trajo consigo la igualdad, por el contrario, conllevó una mala distribución del capital, ahondando las desigualdades económicas, hubo un aumento en la riqueza, pero sólo en el 1% de la población, mientras que, en el otro extremo, el 99% acrecentó dramáticamente la pobreza y la exclusión lo que provocó un grave problema social y la aparición de nuevas carestías.

Para entender mejor la definición de pobreza, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), lo define en ciertos parámetros como se señala a continuación:

La pobreza es un fenómeno multidimensional que comprende aspectos relacionados con las condiciones de vida que vulneran la dignidad de las personas, limitan sus derechos y libertades fundamentales, impiden la satisfacción de sus necesidades básicas e imposibilitan su plena integración social.

La identificación de la población en situación de pobreza es resultado del diagnóstico de su situación económica y de las carencias sociales que padece. Para una persona la condición de carente social puede darse como consecuencia de una o más de las privaciones siguientes:

1. Rezago educativo.
2. Falta de acceso a los servicios de salud.
3. Falta de acceso a la seguridad social.
4. Vivienda de calidad inadecuada o de espacios insuficientes.
5. Indisponibilidad de algún servicio básico en la vivienda.

6. Falta de acceso a la alimentación. (CONEVAL, 2016, p. 4 y 13).

Como mencionaba, ya cohabitaba una pobreza en la población, que de acuerdo a las características señaladas, implicaba tener lo mínimo para subsistir; sin embargo, este sistema se originó que el problema de la pobreza se agravara mucho más, hasta llegar a condiciones de una extrema pobreza, donde en palabras muy simples es no contar ni con esto mínimo que se citó, hogares donde muchas veces no se comía en días, donde no se cuenta con agua potable y mucho menos una atención médica, situaciones que ponen en evidencia cómo los servicios básicos que son derechos que nos corresponden constitucionalmente tienen una enorme deficiencia porque los que dominan no los reconocen o para ellos no son derechos sino privilegios.

Ahora bien, para determinar las causas es necesario tomar en cuenta varios factores, uno de ellos tiene que ver con el empleo y que de este escenario se pueden desprender un sin fin de problemáticas, por ejemplo, entre los años 80 y 90 aproximadamente se crearon un millón de empleos remunerados pero eran insuficientes ya que cada año salían al mercado laboral un millón de solicitantes, datos de INEGI, reflejan que a finales de mayo de 1994 que, entre diciembre de 1991 y marzo de 1994, “la dinámica del empleo muestra una tendencia depresiva, en la que no se ha generado un mayor número de plazas, sino que, por el contrario, se han perdido 225 mil empleos fijos” lo que hacía esta situación es crear una desproporcionalidad porque las plazas de trabajo no alcanzaban para la demanda de los trabajadores, originando que muchos de ellos tuvieran que migrar o dedicarse a la economía informal o peor aún, a los negocios ilícitos.

Otro factor, se debió a las nuevas relaciones con el exterior y con la apertura de las fronteras, permitiendo el establecimiento de empresas foráneas en territorio mexicano, supuestamente esto traería una mayor generación de empleo, pero lo que no se dijo, es que esos trabajos fueron con mano de obra barata, es decir; ellos ganaban producción con salarios bajos y vendían el producto caro, como cito: “Las condiciones del mercado laboral son cada vez más difíciles en México. Los cambios estructurales vinculados a la forma como se reproducen e invierten los capitales, las necesidades de abaratamiento de los costos y la competencia en el ámbito internacional, han propiciado esta realidad” (Oleave, 2007) creando, según estos datos, ciudadanías diferenciadas y desiguales con menos proporciones de capital por su trabajo.

Precisamente hablando del capital, en este lapso los salarios no subían, porque se tuvo por mucho tiempo la creencia de que lo importante es el combate con la inflación y los salarios son inflacionarios si suben también subirá la inflación; sin embargo, las ganancias de las empresas no eran inflacionarias, un discurso dominante que convenía totalmente para el congelamiento de estos y conllevando para la mayoría de la población diferentes consecuencias como la pérdida del valor de los salarios y por ende, mayor desempleo.

En todos estos contextos, no era importante el trabajador, lo importante era sacar el mayor capital, proteger a las élites y a las grandes empresas, reduciendo al mínimo la seguridad social, particulares que fueron conjuntamente con la globalización y propiciaron una irregularidad en lo laboral, como se puede ver de manera clara en el tipo de contrataciones que se llevaban a cabo:

- 1.- Contratos temporales. - por mes, dos meses o seis meses, con frecuencia continúan de tal forma que el empresario no tenga que dar vacaciones, aguinaldo, ni indemnización por despido.
- 2.- Contrato por día. - Van renovando el contrato día a día y no se sabe si se va a continuar.
- 3.- Trabajo a destajo. - Sin contrato, sin tiempo únicamente el pago por capacidad y destreza para su realización.
- 4.- Por campaña. - Tienen un día de comienzo y un día de finalización.
- 5.- Contratos hasta fin de obra. - Son para la realización de un trabajo en concreto, pero casi siempre se extiende para realizar otro nuevo.
- 6.- Trabajo ilegal. - Sin contrato o con contrato que no se ajusta a la realidad, de tal forma que el trabajador carece de cualquier derecho en absoluto.
- 7.- Trabajo en forma de becario. - remunerado bajo la forma de una beca de investigación". (Oleaves, 2007).

En referencia a lo anterior, hubo una práctica muy establecida que ayudo a estas empresas a generar las menores prestaciones posibles, me refiero al famoso outsourcing , definida a finales de los 80 por un artículo estadounidense y posteriormente retomado en la Revista Redalyc y por el investigador Espino: "la externalización como una forma de subcontratación empleada para aquellas actividades que previamente se desarrollan en el ámbito de la empresa, es decir, una sustitución de un servicio proporcionado internamente por la organización" (Espino, 2003).

Básicamente la referencia hace alusión a una contratación por una empresa externa a la empresa principal, el gran problema es que este tipo de contrataciones no incluyen los beneficios al trabajador a comparación de los que obtienen una base o plaza, sus contratos son eventuales convirtiéndose en empleos ficticios, superficiales porque no existe una seguridad laboral, no les permiten gozar de los mismos derechos y prestaciones; es decir, podían pasar 10 o 20 años y finiquitar con el argumento de una vejez o de ya no ser funcional, sin otorgar una liquidación justa y qué decir de las prestaciones, nunca fueron comparables con los contratos eventuales a los que gozaban los de base.

Realmente el costo que conllevaron estos acuerdos mezquinos, fue pagado por el sector más desfavorecido, valiéndose de la gran necesidad que se tiene por trabajar y subsistir, por la penuria de llevar algo de comer al hogar, lo que hacía que se aceptaran estos convenios injustos y precarios, sin oportunidad de un verdadero crecimiento económico, además de la zozobra por la pérdida en cualquier momento del empleo por los drásticos recortes laborales.

Esta situación también mermo el ámbito educativo donde lamentablemente los universitarios al egresar se encontraron con una cruel realidad, no poderse emplear de acuerdo a su preparación, contexto que derivó en que muchos de ellos terminarán por trabajar en empleos que no tienen nada que ver con su carrera como

taxistas o en el comercio informal, como lo señala la última Encuesta Nacional de Egresados (ENE) del Centro de Opinión Pública de la UVM evidencia:

Que 49.7% de los graduados universitarios en el país ingresa al mercado con un empleo que no se vincula por completo con la carrera que cursaron, cifra que implica un crecimiento de nueve puntos porcentuales en dos años. Esta proporción se reduce a 39.7% conforme se avanza en la trayectoria laboral. (Hernández, 2023).

Definitivamente en la actualidad existe una relación directa con la idea de tener una carrera es equivalente a una vida próspera y exitosa; sin embargo, como se refleja en los datos casi la mitad de los que egresan encuentran un mundo laboral mal remunerado y poco dignificante. Mucho tiene que ver lo que se mencionó en párrafos anteriores, el dejar el control primordial al libre mercado ya que su funcionamiento ha traído como consecuencia sueldos muy bajos, contratos eventuales y muchas veces sin ninguna prestación, al punto de llegar a una terrible interrogante: ¿Vale la pena estudiar una licenciatura para vender en un tianguis o manejar un taxi de aplicación?

De esta misma forma, ocurrió con los programas de vivienda que comúnmente en este periodo, fue absorbido mayormente por empresas privadas aunque han existido dos servicios gubernamentales, como son el Fondo de la Vivienda del ISSSTE (FOVISSSTE) y el Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores (INFONAVIT) que se dedicaron al proceso de urbanización y del crecimiento poblacional; sin embargo, la iniciativa privada fue ganando terreno por la falta de recursos en la política social.

Si bien es cierto, el contar con una vivienda digna es un derecho como lo marca el artículo 4º de la constitución “establece que toda familia tiene derecho a disfrutar de vivienda digna y decorosa y establecerá los instrumentos y apoyos necesarios a fin de alcanzar tal objetivo” pero la realidad se ha visto sobre pasada y el sector privado vio una gran oportunidad financiera; sin embargo, como en la mayoría de los casos, la problemática se dio, cuando en la mayoría de los casos, no les importó la calidad sino la cantidad y la ganancia, terminando por hacer viviendas con material endeble y de mala calidad que propiciaba defectos inmediatos, de igual forma, se violaban las reglas jurídicas en construcción, edificando obras de gran altitud poniendo en riesgo al habitante.

Ciertamente, los costos son muy elevados en comparación de los salarios que son menores, resultando muy complicado adquirir una vivienda y limitando a la obtención de departamentos o casas de interés social y no por menospreciar, pero sus características distan con su proporción, tamaños muy reducidos o muy alejados de la ciudad, en realidad, es que adquirir una vivienda digna, se volvió un caso casi imposible.

En todos estos planteamientos, cabe resaltar que, en estos sexenios neoliberales, se crearon planes nacionales con el propósito de combatir la pobreza y el desarrollo económico, como lo marca la siguiente referencia:

“una estrategia de desarrollo que se apega a los principios de libre mercado, pero que incluye el gasto gubernamental para proveer un nivel mínimo de servicios de salud y educación, así como programas compensatorios para los más marginados, con mecanismos para fomentar la creación de capital social”. (Tetreault, 2012).

Es decir, eran postulados neoliberales que trataban de dar un cierto beneficio, quizás mínimo, a lo social, a través de la creación de algunos programas, como lo fueron, Programa Nacional de Solidaridad (PRONASOL), la creación de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), Programa de Educación, Salud y Alimentación (PROGRESA), la creación de la Ley General de Desarrollo Social (LGDS), el Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL), Cruzada Nacional contra el Hambre (CNCH).

No obstante, ante la proliferación de todos estos programas sociales que se presentan en este periodo, la política social siguió el mismo modelo, las modificaciones de cada presidente no fueron majestuosas, sino todo lo contrario, muchos programas conllevaron una fragmentación, una cobertura deficiente, con objetivos poco claros, mal diseñados y con poca transparencia en los presupuestos destinados, dicho de otro modo, la política social estuvo desarticulada de lo económico, no proveyó lo mínimo en cuanto a la salud, la educación, el trabajo, la vejez, la niñez, etc., dejando vacíos que no lograron combatir la pobreza ni generar un bienestar social.

Finalmente esta etapa fue muy característica en la desprotección de las mayorías pero en favor de los grandes intereses y empresarios como el aumento del IVA, los gasolinazos, las altas tarifas eléctricas, las privatizaciones sobre todo en la parte educativa donde las escuelas pasaron a ser percibidas por el sector empresarial como bien de consumo y de ganancia, usando un funcionamiento particularmente de competencia económica como los que se manejan en una empresa; sin embargo, la escuela no es una compañía y dicha dinámica sólo conllevó a consecuencias negativas como la alteración de la formación de los estudiantes, a capitalizar cualquier recurso educativo y a su vez mercantilizar hasta el mismo conocimiento bajo las famosas competencias. Todo esto, con el afán de colonizar el sistema educativo y una producción de mano de obra barata, adiestrada y calificada para las necesidades de este feroz mundo laboral.

2.5 Aspecto Educativo: A la conquista del alma con la creación de una nueva escuela.

Como se ha referido constantemente a lo largo de este trabajo, a partir de la disyuntiva del siglo pasado entre el capitalismo y el socialismo devinieron secuelas en los que hoy estamos inmersos, un mundo interconectado y globalizado, indudablemente tienen gran relevancia por la manera fragosa en la que han sido aplicados. De este mismo modo, el sistema educativo mexicano se vio envuelto con estas transformaciones propiciando instituir nuevos preceptos políticos y sociales que fueran acordes a las exigencias de los cambios universales.

Un tema sumamente extenso y con múltiples aristas, posiblemente hacer un análisis y desarrollo de todo este proceso me llevaría varios apartados y tiempo; no obstante, quiero hacer una breve reflexión sobre los fenómenos principales que han significado modificar la esencia original de la educación y su lenguaje pedagógico para implementar las nuevas directrices mercantilistas hacia un nuevo modelo empresarial y financiero.

Tales procesos han promovido maliciosamente formar una sociedad en competencia e individualista y con una pobre condición materialista y a todo esto, se le suma la mano oculta del poder, quien olvido su importante función de servir y proteger al pueblo y prefirió crear una opacidad y miopía para convertirse en cómplice de las grandes corporaciones trasnacionales y de algunos dueños del dinero y/o empresarios quienes se dieron a la tarea de emprender una depredación educativa con la finalidad de privatizarla.

En contraste con la visión mercantil y empresarial, la educación es un constructo social, en ella se crean los proyectos a futuro, las construcciones que nos dan forma y sentido, es una de las principales fuentes de formación humana y es uno de los medios para alcanzar una sociedad libre, igualitaria, y con conocimiento, valores trascendentales que emanaron de la revolución francesa señalados en el capítulo I, a través de ella podemos alcanzar una liberación como lo ha mencionado Paulo Freire en distintos textos; sin embargo, en tiempos del neoliberalismo estos ideales se han tratado de sofocar y se han cambiado por la simpatía a las demandas de la economía mundial, por la defensa de mecanismos estandarizados y homogéneos, por el adiestramiento por encima del discernimiento y por un paternalismo a los reguladores del mercado.

Si bien, las raíces de estas concepciones comienzan a tener apogeo en la década de los 80, con la apertura del libre mercado y sus principales representantes que ya se han mencionados anteriormente en los antecedentes de la globalización, Reagan y Thatcher, los cuales se encargaron de extender este planteamiento a nivel mundial. Los argumentos presentados consistían en disminuir al máximo la participación del Estado debido a la crítica constante de su mal funcionamiento y su solución radicaba en darle una mayor participación al sector particular. En la parte educativa el problema era muy similar, se fundamentaba que la enseñanza impartida por el Estado era de mala calidad; es decir, ante su perspectiva, no estaba dando buenos resultados a las nuevas necesidades y los nuevos procesos universales, estudiantes listos para servir a la oferta y la demanda, competentes, competitivos y productivos.

Estos hechos propiciaron una importante transformación y originaron una nueva etapa de transformación política, social, económica y educativa de manera mundial, aunque fue fortalecida a inicios de los 90 cuando comienza una verdadera consolidación porque se da el inicio formal de la globalización, Estados Unidos se fortalece como una potencia hegemónica en la que el Fondo Monetario Internacional y Banco Mundial jugarían un papel muy protagonista, ciertamente inicia la irrupción y penetración de manera directa en los procesos formativos, quedando ellos, como los nuevos ejecutores de las normas y criterios de la educación.

Es preciso mencionar, que el principal regulador educativo era UNESCO, su papel destacaba en administrar y proporcionar recursos financieros para las necesidades educativas de los países en vías de desarrollo; sin embargo, fue

perdiendo su liderazgo por distintos argumentos y su lugar fue tomado gradualmente por el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF) aunque no por mucho tiempo, a consecuencia de las crisis económicas, de las nuevas pautas mundiales, la reducción al gasto social, etc., hicieron que los organismos internacionales que acabo de mencionar los fueran desplazando de manera latente hasta ocupar ellos su cargo, como lo cita el Doctor Prudenciano Moreno:

Banco Mundial (BM), Organización de Países para la Cooperación del Desarrollo Económico (OCDE), Organización Mundial de Comercio (OMC), Tratado de Libre Comercio (TLC), Banco internacional de Desarrollo (BID) y otros entes de la hipermodernidad y la globalización pasarían ahora a dirigir los proyectos educativos oficiales del mundo, proporcionando la paulatina retirada de la UNESCO y la UNICEF como organismos rectores de la educación internacional. (Moreno, 2021).

Realmente ambos organismos siguen operados en la actualidad formando parte de la ONU, solo que, bajo la tutela y control del BM, FMI y la OCDE; no obstante, ante la pérdida del control y de los cambios mundialistas, la UNESCO plasmo un proyecto que quizás fue el último de gran relevancia e investigación educativa y que es importante mencionar. Un informe creado por Jaques Delors, titulado “La educación encierra un tesoro”, la propuesta incluyo cuatro pilares fundamentales que fueran de la mano con los cambios sociales y económicos globales, estos son aprender a convivir, aprender a hacer, aprender a ser y aprender a vivir con los demás; sin embargo, con los nuevos parámetros alineados al capital, el aprender a ser y vivir se les quito relevancia y la parte personal y su entorno quedo relegada. El enfoque se centró en el saber hacer y saber aprender lo que propicio que se abriera una nueva fase técnica, instrumentalista y materialista; es decir, un nuevo modelo formativo cimentado principalmente en la producción y la competencia globalizada.

Esto significaba una reestructuración en las políticas y fue el mejor pretexto para que estos organismos dedicados a la economía y la política, así como agencias internacionales y privadas, entre otras, intervinieran de manera directa en toda acción educativa, con la “intención” de “mejorar la educación”. De tal forma, que ellos pasaron a designar lo que tenían que hacer los países en materia formativa para obtener “éxito” y un buen desarrollo; sin embargo, lo que realmente ambicionaban era la conquista de todo el proceso escolar para crear un aparato de reproducción ideológica a favor de la nueva agenda global con valores económicos.

Algunos de estos organismos han sido Agencias Privadas como Fundación Ford, la Agencia Internacional de EUA (USAID), BM, FMI, etc. Cabe mencionar, que son producto de la posguerra establecidos para la reconstrucción de la economía e infraestructura y para fortalecer los principios capitalistas, forman parte de la política de Estados Unidos y marcan los mecanismos que deben seguir los países asociados, lo que deriva en un cierto poder sobre de ellos.

Son organismos con una lógica económica internacional con la encomienda de instaurar el mercado mundial; sin embargo, las afectaciones que han originado

a partir de su política, son sumamente cuestionables y refractarias puesto que, promueven mitigar la pobreza pero se contradicen cuando proponen disminuir el gasto público lo que provoca una mayor polarización, una desigualdad evidente y una degradación de los países más pobres que tienen que seguir sus lineamientos o de no ser así, se verán sancionados, lo que hace cuestionarse sobre su actuar y por fomentar una discrepancia en donde una minoría se fortalece en riqueza y otra la gran mayoría se encuentre arrastrada por la pobreza e impotente por la inequidad eminente.

Haré hincapié en tres de ellos por su gran protagonismo en la parte educativa, como el BM quien tuvo como objetivo lo señalado a continuación:

El Banco Mundial es una organización internacional de desarrollo propiedad de 189 países. Su función es reducir la pobreza mediante préstamos a los gobiernos de sus miembros más pobres para mejorar sus economías y el nivel de vida de sus habitantes.

El Banco es también uno de los mayores centros de investigación en desarrollo del mundo. Cuenta con departamentos especializados que utilizan este conocimiento para asesorar a los países en áreas como salud, educación, nutrición, finanzas, justicia, derecho y medio ambiente.

Otra rama del Banco, el Instituto del Banco Mundial, ofrece capacitación a funcionarios gubernamentales y de otros tipos en todo el mundo a través de instituciones locales de investigación y docencia. (BM, 2012).

De acuerdo a la cita, la cual difiero, el BM tiene un principio bancario con un fundamento de ayudar a los países en su desarrollo económico; no obstante, desde mi apreciación, engloba algo más malévolo porque más que una ayuda ha sido un sometimiento y una verdadera coacción porque a cambio de conceder préstamos económicos se subyuga a los países deudores a un verdadero control y dominación; un ejemplo de esto es la manera tan invasiva en como se presentaron las afamadas competencias, un programa educativo que logro instalarse en todo el sistema escolar y fueron promovidas masivamente por todo el mundo con el pretexto de una innovación y mejoramiento aunque realmente represento una nueva educación capitalista y uno de los pilares fundamentales de la globalización, de ahí surge lo controversial, porque su aplicación no conto con ningún argumento pedagógico, más bien, instrumentalizo los saberes, reforzó el materialismo, colonizo los conocimientos y capitalizo la educación.

Fue un gran reto comprender esta nueva expresión de origen corporativista, desde mi apreciación, hasta hoy en día se sigue batallando con un significado único que comprenda en su totalidad su intención, algunos autores la han determinado como:

Las competencias es otra de las nuevas ideologías, que colonizan los sistemas educativos actuales: un proceso neoliberal tendiente a colocar al estudiante al servicio de las necesidades de la economía y del mercado, y no la educación al servicio del estudiante. Se trata

de reducir la educación a la fabricación de un alumno económicamente “perforante”; adiestrado para ser competitivo en los mercados profesionales y del trabajo. (del Rey & Sánchez, 2011).

De acuerdo a la cita, se describe como un término muy genérico, la formación de estudiantes en función de determinadas capacidades para la vida laboral, es decir, la intención es vincular la escuela con la vida, con la economía y el mercado, pero sin una reflexión a fondo, sin dar un significado contundente sobre su origen, su procedencia. Mi crítica tiene que ver con esa incompatibilidad que se ha creado entre el saber y las destrezas, como si pensar y analizar fueran destituidas por el desarrollo de las habilidades físicas.

Ahora bien, nacionalmente la administración que regía en el año 2000 fue la encargada de darle mayor difusión y aplicación, aunque cabe destacar, que al principio no fueron planeadas para la educación básica, más bien, fueron proyectadas por este banco internacional como prueba piloto para el Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP) y para los Centros de Bachillerato Tecnológico Industrial y de Servicios (CBTIS), ambos de media superior tecnológica, termino siendo el eje educativo para todo el sistema nacional. El programa llevo el nombre de modelo por competencias laborales.

Este modelo mencionado fue puntual para estos niveles, ya que son carreras enfocadas en lo técnico y profesional; sin embargo, posteriormente fueron impuestas para todos los niveles educativos provocando un grave error porque se trató de unificar los distintos conocimientos para adaptar todos los procesos y procedimientos al modelo por competencias. Si bien, el mercado requiere profesionales muy bien preparados que sean los próximos dirigentes, pero también requiere una gran mayoría de profesionales formados para cumplir algunas competencias básicas con una paga barata y fácil de desechar lo que crea una cuestión muy desigual y clasista pero que encierra uno de sus principales objetivos.

Otra cuestión relevante y delicada, es que el modelo por competencias modifico la enseñanza y el aprendizaje por un adiestramiento mecanizado y atomizado donde se redujo al estudiante al servicio de la economía y el mercado competitivo, dejando una cruel realidad, fueron creadas en función de las necesidades de la globalización, pero no de las necesidades de la niñez mexicana, donde no les ha importado oprimir el pensamiento, la subjetividad y la práctica pedagógica. Ciertamente, ha sido un proceso como lo define muy bien Waters y lo retoma del Rey “hacia una sociedad de la ignorancia” porque se ha aprendido lo que otros nos dicen, pero sin ser comprender ni cuestionarse lo que va provocando una disminución en la creatividad y la inteligencia (del Rey & Sánchez, 2011).

En este punto comparto mi experiencia con mi hijo, el cual, cursaba el 4º de primaria y una tarea importante consistía en leer el mayor número de palabras en un minuto, confieso que me sentía muy orgullosa porque lograba hacerlo con gran rapidez, siendo de los mejores en su salón; sin embargo, ahora que hago todo este análisis y por las enormes reflexiones que tengo de mi asesor, me he dado cuenta que la realidad es otra, ¿Qué beneficio le genera hacerlo? ¿Realmente aprendió algo de todo lo leído? ¿Dónde queda su reflexión y su comprensión? Estamos carentes de interconectar distintos conceptos y de construir nuevos pensamientos

y aprendizajes, nos metieron la idea de ser competentes, aptos y habilidosos pero no conscientes, por desgracia ese inconveniente se arrastra hasta niveles educativos superiores donde sufrimos el enorme problema de no reflexionar lo que aprendemos, siendo simples repetidores de los que se nos instruye y no quiero generalizar pero nuevamente desde mi experiencia en la universidad, la gran mayoría así lo fue, muchas veces no cuestionamos lo que se nos imparte y tampoco tenemos el interés de indagar más allá, el mayor afán es conseguir una alta calificación sin importar la obtención del conocimiento. Otro ejemplo claro de estos procesos carentes es quitarles jerarquía a materias sociales como formación cívica y ética, educación socioemocional, etc., y darle mayor peso a las matemáticas y el español situándolos como los únicos ejes centrales de la educación básica lo que ha dejado una enseñanza incompleta con aprendices momentáneos y huérfanos emocionales debido a que no se tomó en cuenta una formación integral.

De igual manera paso con la OCDE, la cual se fundamenta en:

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) es una organización internacional cuya misión es diseñar mejores políticas para una vida mejor. Nuestro objetivo es promover políticas que favorezcan la prosperidad, la igualdad, las oportunidades y el bienestar para todas las personas. Nos avalan 60 años de experiencia y conocimientos para preparar mejor el mundo de mañana.

En colaboración con gobiernos, responsables de políticas públicas y ciudadanos, trabajamos para establecer estándares internacionales y proponer soluciones basadas en datos empíricos a diversos retos sociales, económicos y medioambientales. La OCDE es un foro único, un centro de conocimientos para la recopilación de datos y el análisis, el intercambio de experiencias y de buenas prácticas. Asesoramos en materia de políticas públicas y en el establecimiento de estándares y normas a nivel mundial en ámbitos que van desde la mejora del desempeño económico y la creación de empleo al fomento de una educación eficaz o la lucha contra la evasión fiscal internacional. (OCDE, s/f).

Es decir, la OCDE fue creada para la construcción de políticas que promuevan una vida mejor, aunque básicamente es una organización económica y al igual que el BM, significo una hegemonía internacional sobre la educación y un designio de lo que se debe pensar y realizar. Aquí el criterio que se propuso fue el modelo de evaluación, es decir, una articulación que midiera los aprendizajes, el desempeño escolar, la calidad, etc., pero la realidad es que uno de sus fines era para saber si los estudiantes eran competentes o no para el mercado laboral.

Estas pruebas se empezaron a realizar con los países integrantes de la OCDE con el fin de comparar el desempeño de cada nación en materia educativa donde se desplegaban tres competencias, matemáticas, ciencias y lectura para estudiantes de 15 años. Dicha prueba fue nombrada como PISA, sus siglas en inglés representan "Programme for International Student Assessment" "el cual se ha desarrollado cada tres años desde su primera implementación en el año 2000,

convirtiéndose las evaluaciones a gran escala en una de sus líneas principales de actuación” Referencia que realizó Lingard pero que se retomó en un trabajo de (Monarca, 2018, p. 138) y su versión mexicana fue ENLACE.

Cabe enfatizar, que su aplicación fue muy controversial debido a que los resultados se operaron de manera muy simplista, los alumnos fueron sometidos a evaluaciones que determinaban si era bueno o malo estudiante también determinaban si una escuela tenía un buen funcionamiento escolar o no, sin embargo, estas pruebas no partían de un currículo en común, cada país maneja un currículo distinto en su contenido lo que hace un enseñanza dispar, por otra parte, la diferencia en los grados escolares; es decir, algunos de los sustentantes se encontraban en un nivel medio superior debido a los grados diferenciales que se manejan en cada país, no es lo mismo un chico con nacionalidad mexicana que tiene 15 años y está cursando 2º de secundaria a quizás un chico estadounidense con la misma edad pero que ya se encuentra en la preparatoria.

Estas diferencias fueron muy importantes porque al crear una prueba tan homogénea que engloba de mala manera las distintas formas de aprendizaje e inteligencias, limita la enseñanza y el aprendizaje centrándose en un solo propósito, garantizar buenos resultados sin importar las distintas particulares formativas.

Otro problema considerable, es que es ilógico tratar de comparar la educación mexicana en términos puramente técnicos con otros países pertenecientes a la OCDE (hablando de potencias) no podemos competir con su educación, las diferencias que se presenta son abismales, mejor alimentación, mejor infraestructura escolar, menor número de alumnos a cargo de un docente; en otras palabras, no se toma en cuenta la función de la mezcla social, el tipo de relaciones y de procesos, todo lo que se vive dentro de una escuela para realmente tener una evaluación integral.

Por poner un ejemplo muy simplista es la comparación radical entre México y Finlandia, dos países que han sido participes en esta prueba, pero con resultados y características muy distintas. Finlandia un país europeo con solvencia económica que representa menos de la tercera parte de México con aproximadamente 5 millones de habitantes, mientras que nuestra nación latinoamericana y en vías de desarrollo, alberga alrededor de 120 millones. En la cuestión del estudio, Finlandia dedica un mejor tiempo escolar mientras que México carece dentro y fuera del aula de un buen aprovechamiento y si a esto le sumamos el estatus económico, social y cultural tan diverso que existe en el país convierte más complejo el análisis. Finalmente, la escolaridad de los estudiantes termina por detonar estas grandes diferencias, aunque son de la misma edad su grado escolar es distinto compiten con una maduración diferente, ¿será por estos motivos que nuestro país constantemente aparece en los lugares más bajos mientras que Finlandia se coloca en los primeros?

Si bien, el Estado mexicano ha construido desde mediados de los 80 un aparato de evaluación que regule el sistema educativo fue hasta los 2000 donde se volvió tema bastante recurrente ligado a la calidad, utilizada como patrón de medición en cada sexenio venidero. De este modo, se consolida en México el Programa Nacional de Educación 2001-2006 y se crea el Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INEE) organismo autónomo que quedo a cargo de la certificación de los planes y programas de estudio y como la posible solución de los

constantes problemas y para la rendición de cuentas, aunque ciertamente sirvió como un recurso propagandístico común de la mayoría de los gobiernos que plantean programas efervescentes para dar una actuación simulada.

Por último, el tercer organismo fue el FMI definido como “una organización integrada por 184 países, que trabaja para promover la cooperación monetaria mundial, asegurar la estabilidad financiera, facilitar el comercio internacional, promover un alto nivel de empleo y crecimiento económico sustentable y reducir la pobreza” (FMI, 2004)., la misma manipulación pero con diferente nombre, porque en realidad no lograron solucionar las problemáticas económicas, más bien, ellos se impusieron como los guías y los encargados para determinar cómo se debían aplicar sus políticas a los países entrampados y de no hacerlo, también decidían que tipo de sanción debían aplicar, obviamente reglas que solo los favorecían.

Hasta este punto quiero hacer énfasis en decir que todos los cambios que se experimentaban mundialmente cambiaron la manera de ver el mundo y la educación como se ha visto, no fue la excepción. El lenguaje educativo se modificó para introducirse nuevos criterios, como competencias, evaluación, calidad, capital humano, etc., algunos ya han sido abordados y otros tantos se desarrollarán a lo largo del apartado.

Un ejemplo de lo mencionado es el elemento central que se recuperó para estas nuevas tendencias y que va muy acorde con el pilar de aprender a hacer y es el concepto de capital humano, sirvió para crear un nuevo perfil educativo en favor de los requerimientos productivos, capitalistas y de competencia y valió como punto nodal en las políticas educativas venideras. Si bien, es un término que se asocia con actividades relativas al sector empresarial como la capacitación y el entrenamiento, fue articulado en la parte educativa y entrelazando con el conocimiento y la economía a través de competencias y capacidades que serían desarrolladas y posteriormente aplicadas en el campo laboral, esto ayudaría a maximizar y transformar los sistemas de producción y fomentaría un crecimiento económico. Según Trujillo, se ha cimentando en dos principales fines:

- 1) La educación añade habilidades al trabajo y, por lo tanto, incrementa la capacidad laboral para aumentar la producción.
- 2) La educación mejora la capacidad del trabajador para la innovación (para aprender nuevas maneras de utilizar la tecnología existente y para crear una nueva tecnología), de forma que aumenta su propia productividad y la de los otros trabajadores. (Trujillo, 2014).

Lo que sustentan estos puntos es que el factor de producción junto con la innovación tecnológica fueron los ejes centrales para la generación de capital y a través del capital humano los seres humanos pasamos a ser vistos como instrumentos de ese proceso. No obstante, con el giro neoliberal el proyecto tomo aún más fuerza, Schultz, lo describiría como “gasto inversión”; es decir, si se invierte en la formación de los individuos posteriormente con su inserción en lo laboral sería remunerado económicamente; sin embargo, en nuestro país esta concepción fue manejada de manera muy clasista y corrupta porque sirvió para que particulares

interesados en las ganancias formativas tuvieran la oportunidad de inmiscuirse en todo su funcionamiento.

Una muestra clara de cómo fue aplicado es con el argumento de Adam Smith retomado en el trabajo de Capital Humano, “El trabajo que la persona educada aprende a realizar -es de esperar-será pagado por encima del salario común de los trabajadores no educados; lo que hará que recupere el gasto total en su educación y que genere beneficios normales de un capital igualmente valido” (Falgueras, 2008, p. 21), es decir, nacionalmente existen instituciones privadas donde los grandes empresarios han invertido gran capital para formar a sus estudiantes, convirtiéndolas en escuelas de cierto nivel donde el pueblo no puede acceder a ellas por los altos costos, lo que genera que se eleve su popularidad y prestigio; sin embargo, al acudir a este tipo de escuelas se genera una fuerte inversión pero la garantía o la retribución se dará al egresar de ellas porque será más fácil conseguir un buen trabajo y quizás un mejor nivel de vida por el círculo educativo donde se formó, pero no hay que olvidar que en nuestro país el acceso a este tipo de instituciones escolares es muy limitado lo que agrava la exclusión.

Ahora bien, en la parte de la enseñanza pública también se capitalizo; sin embargo, esta teoría se asimilo de manera acrítica y sin mayor razonamiento, con esto me refiero a que el capital humano modifico la vieja escuela y eso no es lo grave porque al estar relacionada con sujetos se encuentra en constante cambio, la problemática radica en que la educación se instrumentalizó y su condición original se alteró a una maquina generadora de mercancías comerciales, con la intención de colocarse un precio dependiendo su productividad por una labor determinada; es decir, capitalizar los conocimientos, adiestrar a los próximos estudiantes para que se vuelvan competitivos en el mercado profesional; no obstante, este proyecto a nivel social se propago como algo novedoso y como un factor importante para el crecimiento económico, tal caso lo podemos encontrar en la descripción que refiere Boisier “al valor que generan las capacidades de las personas mediante la educación, la experiencia, la capacidad de conocer, de perfeccionarse, de tomar decisiones y de relacionarse con los demás”, (Boisier, 2003), según esta visión, el perfeccionamiento del ser humano y el desarrollo de sus capacidades generales contribuirían a conseguir una sociedad mejor, ciertamente, la realidad es que la educación en México no ha sido así, se ha vuelto un instrumento eficaz pero para el incremento de la desigualdad como detallare más adelante.

Finalmente, con todo esto quiero acentuar en un punto muy importante y que ya he insinuado en el apartado de lo social. La cuestión del capital humano ha proyectado que a través de educar y adiestrar a los escolares se obtendrá un gran beneficio al colocarse en el sector profesional, el sueño es muy lindo, mientras más educados mejor trabajo y mejor calidad de vida se puede obtener; sin embargo, la realidad es que aunque seas un profesional no se garantiza el éxito, estamos en un mundo globalizado donde los empleos también fueron modificados, para desgracia ahora se tienen trabajos temporales alejados de prestaciones y cada vez más competitivos, como lo señalo en la siguiente cita:

Sin embargo; los puestos de trabajo que proporcionan no son los tradicionales, como aquellos que proporcionaban las grandes empresas, esto es, empleos para toda la vida, seguros y bien

pagados. El trabajo, en el sector de servicios personales, es con frecuencia desigual, de temporada, inseguro y desprovisto de la protección de los convenios formales. Es un mundo para jóvenes sin demasiadas responsabilidades, para los emprendedores o, a veces, para los desesperados. Es, como dicen, un mercado abierto de trabajo, en el que en efecto habrá puestos de trabajo, pero no siempre estarán bien pagados como a uno le gustaría.

Los puestos de trabajo serán cada vez menos y estarán cada vez más lejos. Los empleos serán más cortos... serán difíciles de obtener, mas dispersos y, en muchos casos, serán mucho más precarios. (Handy, 1986).

Desde este análisis, no bastaría con solo enfocarse en la capacitación y formación del capital humano, sería necesario que se tome en cuenta un emparejamiento con los empleos y sobre todo con los sueldos y prestaciones; es decir, que sea una asignación justa ya que cada día y como fenómeno de la globalización, se observan mayores empleos temporales por contratos breves donde son constantemente renovados, el gran ejemplo es lo que sucede en la Universidad Pedagógica Nacional unidad 098 donde fui testigo de estos casos. Eran pocos los docentes que contaban con una plaza de base, la gran mayoría están por contratos transitorios que se renuevan cada semestre y lo que provoca es que no gocen de las mismas prestaciones y en cualquier momento, quizás cuando ya te consideren viejo y no apto, podrían ser despedidos, esto un reflejo claro que ha sido implantado desde las famosas cartas de Intención para obtener el control.

Otro concepto de esta índole fue el tan usual de calidad, aunque es un término con historia larga su naturaleza se asocia al empresariado y en conocimientos muy generales se utiliza para calificar o darle valor a un producto o un servicio, como describe su significado la siguiente cita:

Viene de un modelo de calidad de resultados, de calidad de producto final, que nos pone en guardia, sobre todo, del hecho de que bajo estas ideas suelen estar los conceptos de la ideología de la eficiencia social que considera al docente poco menos que como un obrero de línea que emplea paquetes instruccionales, cuyos objetivos, actividades y materiales le llegan prefabricados, y en el cual la "calidad" se mide por fenómenos aislados, que se recogen en el producto final". (Aguerrondo, 1993).

De acuerdo a lo señalado, reafirma su particularidad corporativa y fue transpuesto sin mayor conciencia al sistema educativo. A mi parecer, ha sido un término bastante complejo y diverso, fue una constante en todas las reformas neoliberales utilizándose como estándar recurrente para alcanzar una educación deseable y como medición del rendimiento académico y del aprovechamiento escolar basada muchas veces en parámetros cuantitativos de difícil instrumentación, ya que las pruebas utilizadas solo reflejaban lo que se deseaba evaluar; es decir, información muy básica lo que hizo dudar algunas veces de su validez y certeza porque dejan a la deriva muchos factores complementarios como

la rigidez de los contenidos, el trabajo en el aula, la disposición de los tiempos, los materiales, la enseñanza de los maestros, los valores y actitudes, etc., y que son elementos que conforman la enseñanza y el aprendizaje y terminan influyendo en la calidad de la educación.

Otra situación preocupante, es que la calidad se estableció de manera muy homogénea y no se tomó en cuenta muchos factores como el contexto ni la gran diversidad que conformamos, por ejemplo, la calidad representa de manera muy distinta a una escuela rural que, a una escuela privada en la ciudad, lo que esperan ambas es totalmente distinto.

Los cambios sociales y mundiales no cesaban, casi todos los países manejaban un viraje importante en lo educativo, los nuevos temas eran en referencia a la calidad y la equidad. En 1994 en México, el discurso nacionalista se prolongaban las mismas sistematizaciones, “En los países en vías de desarrollo, al ampliarse la cobertura de los servicios educativos, sobre todo de educación primaria, se introdujeron los temas de calidad y equidad, y México no fue la excepción (Barba y Zorilla, 2008). Concepto que siguen muy latentes, la diferencia es que ahora se le da una mayor relevancia a la equidad, definida como:

La igualdad de oportunidades no puede entenderse sin referirla a las dimensiones del concepto de equidad. Una dimensión orienta la mirada hacia las condiciones estructurales, y se focaliza en la justicia distributiva, donde la equidad adquiere la connotación de proporcionalidad, discriminación positiva e intervención en población blanco, considerada vulnerable, en especial niños, mujeres y pobres. (Toledano, 2009).

La pregunta que surge, ¿Realmente paso? Porque de acuerdo a la cita es la misma proporción de los recursos para todos; sin embargo, esto no ha sido así, un caso muy extremista son las comunidades alejadas que se han visto excluidas y olvidadas, quizás a ellas deberíamos de preguntarles si se aplicó una verdadera equidad. No obstante, nuevamente quedo en el papel y en el imaginario y fue una fase bastante sombría y sin mayores cambios, bueno al menos en lo educativo porque bien se sabe, que en este tiempo México atravesó por uno de los mayores problemas financieros ya que la deuda privada paso a ser deuda pública como se explicó anteriormente.

De igual forma paso con las orientaciones educativas las cuales no tuvieron una variación significativa, el tan anhelado sueño de lograr una calidad siguió siendo la premisa central de este gobierno, es como surge el Programa Escuelas de Calidad (PEC) para fortalecer la calidad de la educación básica y para mejorar la igualdad de oportunidades; sin embargo, es necesario desenmascarar este falso discurso con la verdadera intención de particularizar las escuelas y me refiero con un claro ejemplo que permitió la entrada de la iniciativa privada en algunas regiones del país con la venta de sopas Maruchan en sustitución de los desayunos que otorgaba el Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF), para empezar el costo no tiene comparación y lo más primordial es que con estas ventas se producía una gran ganancia de capital para los empresarios y para el moche del gobierno pero sin importar que era a costa de la salud de los niños.

Por otra parte, y como parte de esta excitación por la mundialización y los parámetros de calidad, se da la innovación tecnológica, la cual fue utilizada como punta de lanza para brindar una educación más cercana a los medios digitales y nuevamente para elevar la calidad. En el país, la tecnología educativa se dio de manera lenta, aunque de los principales programas que se implementó de manera muy ambiciosa fue la llamada Enciclomedia, principalmente dirigido a los grados de quinto y sexto de primaria, su finalidad consistía en brindarles acceso a la información y comunicación a través de la digitalización de los libros de texto y algunos otros materiales, pero sus irregularidades y la falta de un plan estratégico lo conllevaron al fracaso.

Quiero destacar, que conozco de cerca este programa, en efecto, llegaron a lugares remotos con instalación de computadora, pizarrón digital y proyector y eso es de aplaudirse, pero el proyecto como muchos otros de este sexenio, fue pensado bajo una ignorancia académica y poca capacidad intelectual, porque brindar acceso a una tecnología va más allá de solo implementar aparatos, se requiere de capacitación, de un seguimiento, pero sobre todo de un buen manejo y conocimiento de la tecnología. Estos lugares cuentan con recursos muy básicos, se necesita un acompañamiento en todo momento y en todo proceso, no solo es propósitos momentáneos y mal articulados.

Con tal detalle, no asiento en que la tecnología se negativa pero la realidad evidencia el enorme analfabetismo tecnológico en comparación con otros países, como muestran las siguientes cifras del (INEGI, 2019):

Por cada 10,000 mexicanos 80 usan Internet, mientras que, en Estados Unidos por cada 10,000 habitantes, 800 son usuarios de la red. Se da, además, un abismo al interior de la República, ya que mientras 10% de quienes habitan en el Distrito Federal tienen acceso a Internet, en las cabeceras municipales del sureste sólo 4% puede acceder al uso de la red. El propio INEGI asegura que en México entre 83 y 85% de las personas son analfabetos informáticos, o sea que del total de 97.4 millones de mexicanos, 81.4 millones no saben manejar una computadora y 16,000,000 sí lo saben hacer.

Es decir, la innovación tecnológica no se dio de manera equilibrada y el proyecto planteado, aunque se dijo que era sumamente innovador, no contemplo aspectos como lo refiere la cita. Se dejó fuera la capacitación en las nuevas tecnologías, la infraestructura, la retroalimentación, el conocimiento, la ubicación, etc., un sin fin de cuestionamientos porque entrar al mundo tecnológico no solo es cuestión el uso e implementación de aparatos técnicos, es un proyecto que debiera ir más allá; sin embargo, el plan incremento las desigualdades y la segmentación del sistema educativo y quedo descontextualizado con las necesidades actuales de la educación.

Ahora bien, hasta este punto queda claro que el modelo educativo planteado por la globalización carece de un gran déficit de pensamiento y atrofia la inteligencia; sin embargo, esto nunca fue tomado en cuenta por sus creadores, sino todo lo contrario, acorde con los cambios acelerados, se implementó un órgano que vigilaría

las disposiciones y estatutos impuestos para la educación mundial, conocido como Movimiento de Reforma Educativa Global (MERG), sus principales funciones se centraban en “Elección de centros, competencia escolar, Rendición de Cuentas (RDC), autonomía de gestión y pruebas estandarizadas.” (Parcerisa y Verger, 2016), de acuerdo a la referencia, ha sido un movimiento que se encarga de dar soluciones a las distintas problemáticas educativas en disposición de políticas de mercado y gestión empresarial; es decir, fue la práctica más clara de lo que tenían que llevar las reformas educativas con el principal objetivo de generar una educación de “calidad” y un buen desempeño, la verdad es que era una forma de vigilar y mandar como deberían llevarse los cambios y la organización educativa.

En México, el mejor ejemplo que ayudo para que estas funciones se cumplieran fue con “la firma del Acuerdo Nacional para la Modernización de la Educación Básica y Normal (ANMEB), el 18 de mayo de 1992, fue el acontecimiento detonador de este proceso de reforma educativa” (Zorrilla, 2002), el cual, dio formalidad a las directrices que imponían para la educación y significo el sello preponderante de la transición neoliberal.

Cabe mencionar, que esta reforma fue el parte aguas de lo que vendría 4 sexenios después y aunque fue presentada como algo novedoso y para beneficiar el desarrollo de capacidades, habilidades y la solidaridad social no existía una preocupación genuina por la educación y hago tal aserción porque de acuerdo a los hechos, sus cánones se enfocaron en un ámbito más laboral y por pactar acuerdos que modificarían el sentido de la educación básica, por ejemplo, se creó La Ley General de Educación 1993 que modifico a la Ley Federal de Educación de 1973, también se creó la famosa profesionalización o Carrera Magisterial, implantándose como estrategia para la formación permanente de los maestros pero en el transcurso del tiempo se fue convirtiendo en una estimulación salarial, lo que provocó que los docentes estuvieran más preocupados por acumular puntaje para incrementar su paga que por el mejoramiento de su enseñanza, lo que conllevo mañosamente en convertirse en una reforma laboral más que educativa.

El programa ANMEB, conllevo reorganizar y modificar los procesos formativos, demandando al sistema educativo formar a los próximos recursos humanos productores y eficientes para la modernización y crear un nuevo perfil de la sociedad que fuera eficaz a los cambios venideros, lo que conllevo a construir un nuevo marco educativo basado en los siguientes objetivos:

Lograr que los niños adquieran y desarrollen habilidades intelectuales (la lectura y la escritura); le expresión oral; búsqueda y selección de información; la aplicación de las matemáticas a la realidad, que les permitiera aprender permanentemente y con indecencia, así como actuar con eficiencia e iniciativa en las cuestiones prácticas de la vida cotidiana; adquirir los conocimientos fundamentales, para aprender los fenómenos naturales, particularmente los relacionados con la preservación de la salud y la protección del ambiente. Formar éticamente, por medio del conocimiento de sus derechos y deberes, al niño en sus relaciones con los demás; y ayudarlo a desarrollar actitudes propicias para el

aprecio y disfrute de las artes y del ejercicio físico. (Latapí, 1998, pág183).

Estos puntos ciertamente fueron Mexicanizados; es decir, fueron diseñados como copia de los matices de la globalización y trasladados a la educación mexicana y aunque se habla de una formación ética, las artes y el ejercicio físico faltó garantizar que encontraran el camino seguro hacia las aulas y cobraran acción en ellas. La veracidad, es que fueron propósitos usados como jugada política donde obviamente se ajustaron las reformas en favor de la economía de mercado.

Ahora bien, las presiones por parte de organismos internacionales no cesaban, se exhortaba crear un escenario neoliberal y modificar los contenidos curriculares replanteando las relaciones entre trabajo y educación, quiero hacer hincapié en algunos términos principales que sirvieron de horma para las siguientes reformas educativas:

- a) Calidad y equidad (focalización en escuelas de nivel básico situadas en contextos de pobreza, extensión de la jornada escolar, discriminación positiva hacia grupos vulnerables).
- b) Propuestas curriculares (renovación de contenidos, trabajo en proyectos, distribución de textos).
- c) Perfeccionamiento docente (incentivos para mejorar la calidad educativa, programas de desarrollo profesional).
- d) Gestión del sistema educativo (descentralización administrativa y pedagógica, autonomía escolar y participación local, colaboración de padres y comunidad).
- e) Evaluación de los aprendizajes (mejora de los sistemas de evaluación, realización de pruebas nacionales, participación en mediciones internacionales). (Vaillant, 2005).

De acuerdo a la referencia, son puntos atractivos que garantizarían un mejoramiento en el sistema educativo; no obstante, su aplicación en la escuela fue carente y no se logró abatir los graves problemas como el rezago y la exclusión; sin embargo, la gran alteración principal fue la inclusión de algunos términos muy cuestionables y poco claros, los cuales se observan que están más en función del mundo empresarial que de lo pedagógico.

Sin embargo, esto no sería el único problema para este período, la actuación de los sindicatos dejó mucho que desear, los lazos con el sindicalismo y principalmente con Elba Esther Gordillo quien fue líder vitalicia en todos estos sexenios marcados por la época neoliberal y que ayudó al empobrecimiento y abandono del magisterio para enriquecerse, como muestra la controversial acción de poner como subsecretario de Educación Básica a su yerno Fernando González Sánchez, sin pensar en los intereses de por medio por ser dirigente sindical del SNTE. Y es que ciertamente fue un sindicato que construyó relaciones muy estrechas con el priismo y panismo y aunque su origen fue para servir a los maestros se modificó en un charrísimo podrido que funciona como aparato de control en contra de ellos, creando un funcionamiento cogobierno e inmoralidades que llevaron a pactar arreglos a favor de las oligarquías y no del magisterio.

Finalmente quiero terminar con el ultimo antecedente que se vivió en el país en materia educativa es que, así como llego la modernización y nos trajo un sin fin de consecuencias, esta última Reforma Educativa fue el golpe contundente y el broche de oro para la ascensión de la educación neoliberal, donde se permitió que el orden mundial y la hegemonía tomaron gran fuerza; no obstante, lo más delicado fue permitir un paralelismo público con el mundo de los negocios y pese a que todos estos sexenios estudiados han traído sublimemente una tendencia privatizadora no se habían descarado como lo fue a partir del 2012 donde empezaron a tomar más poder y control en el campo político y educativo.

No hay duda que las alianzas jugaron un lugar importante en todo este proceso, por ejemplo, para que no existiera mayor impedimento ni oposición se creó un famoso Pacto por México que ya ha sido mencionado anteriormente, simbolizo la asociación entre partidos que en su origen habían sido contendientes, PRI, PAN y PRD:

El 2 de diciembre de 2012 se firmó, en el Castillo de Chapultepec, el "Pacto por México". Se trata de un documento que contiene importantes acuerdos sobre cinco grandes temas para impulsar el crecimiento económico y el desarrollo social de nuestro país: 1) Sociedad de Derechos y Libertades; 2) crecimiento económico, el empleo y la competitividad; 3) Seguridad y Justicia; 4) Transparencia, Rendición de Cuentas y Combate a la Corrupción; y 5) Gobernabilidad Democrática. (Secretaría de Gobernación, s.f.)

Este convenio que hasta la fecha sigue vigente, muestra un discurso en beneficio para la sociedad, pero la situación fue totalmente distinta, tuvo como finalidad la unión de los corruptos para aprobar sin mayor conflicto propuestas que permitieran enriquecerse bajo el amparo del poder político, muestra de ello fue la gran prisa de aprobar las reformas en relación a lo energético y lo educativo.

Esta alianza no fue la única táctica, también dentro de su gabinete se colocaron estratégicamente en los cargos del sistema educativo funcionarios que tenían una procedencia de conflicto de interés; es decir, algunos habían colaborado desde el Salinato y como tal, defendían aquellas ideas y la continuidad de la famosa modernización, otros habían colaborado en las Secretarías de la OCDE lo que valió para reconquistar el espacio educativo a través de diseñar los nuevos modelos bajo una óptica neoliberal y en funcionamiento del capital y el mundo empresarial, en otras palabras, por medio de estos burócratas fue más sencillo fijar los deseos de los organismos internacionales en los criterios curriculares, los contenidos y los métodos educativos para por fin solidificar un aprendizaje basado en un modelo neoliberal.

De igual forma, aunque no de manera oficial también existió la participación de los dueños del dinero quienes junto con las trasnacionales designaban lo que se tenía que hacer, porque bien se supo que el presidente en turno no era el artífice de los proyectos planteados, solo funciono como aquel candidato de rostro agraciado pero de escasas ideas, por ejemplo, quien verdaderamente fue el autor de la reforma educativa fue uno de los grandes empresarios de México Claudio X Gonzales Guajardo, personaje que se ha presentado como activista social; sin

embargo, su trascendencia tanto política como empresarial dicen otra cosa. Su argumento se ha basado en estar a favor de lo público y lo social, pero defiende a capa y espada los intereses privados, comenta no ser un político, pero ha colaborado en cuatro campañas presidenciales la de 1988, 1994, 2000 y 2012 y ahora es el gran líder de la famosa coalición entre partidos que hice mención dos párrafos anteriores, así que su actuar y su palabra son un tanto contradictorios.

Ahora bien, en el aspecto educativo el magnate ha sido un crítico sanguinario, lo ha expresado reiteradamente en su discursos, uno de ellos es el de “progreso” donde sustenta que “Estamos muy atrasados y nos urge movernos, pues el mundo no nos va a esperar” (Mexicanos Primero, 2013), pareciera una real preocupación sobre los procesos formativos, lo malo es que la intención genuina no ha sido esa, tal inquietud solo la utilizo como pretexto para crear organizaciones civiles que pudieran inspeccionar y presionar en los procesos políticos pero no a favor de la educación sino de su agenda empresarial.

El caso más relevante quizás ha sido Mexicanos Primero, donde él fue el principal dirigente y fundador de esta asociación, la cual fue presentada por todos los medios posibles como una agrupación independiente y comprometida con la calidad educativa; no obstante, dicho grupo figuro como actor significativo de la derecha empresarial y tuvo como misión exigir, demandar, chantajear y presionar al Ejecutivo para que realizara cambios en las reformas, cabe destacar que dichos transformaciones eran muy coincidentes con lo que ordenaba la MREG; es decir, estaban a favor de potenciar las pruebas estandarizadas, el desarrollo de las habilidades, las competencias, pero sobre todo alcanzar una calidad tan esperada y que nunca se había concretado, es en este momento donde sirvió de mejor excusa para culpabilizar de esta problemática a la falta de formación de mejores maestros.

Es así, que se emprendió una ardua contienda de desprestigio en contra del magisterio valiéndose de distintos medios de comunicación como Televisa y el diario Reforma, medios que no buscaban reflejar la realidad, buscaban crearla a través de un discurso que se replicaba constantemente “la educación en México no ha avanzado y la culpa principalmente ha sido de los maestros que han sido flojos, desobligados y que no han hecho nada por el Sistema Educativo”, otra aseveración se afirmó en decir “Los niños y los jóvenes de escuelas públicas cada vez salen peor preparados que los de la generación anterior” (Mexicanos Primero, 2013), argumentos muy bien articulados que estaban logrando construir un prejuicio social y un señalamiento severo a la actividad diaria del docente; sin embargo, no hay que olvidar que ese magisterio al que se despreció han sido parte fundamental para la posibilidad de un cambio y para la democracia de México pero ante los intereses de estos corrompidos han sido lo más despreciado.

Actualmente circula un video publicado por el portal, Sin embargo, donde se exhibe a Claudio X. González exhortando al presidente y Secretario de Educación el encarcelamiento de los dirigentes sindicales de Michoacán, Oaxaca y Chiapas docentes tachados como delincuencia organizada y como unos pinches delincuentes, una aseveración bastante delicada y de un funcionario que no paga impuestos porque han sido condonados por el PRIAN, ¿eso no es ser delincuente? ¿No es ser delincuente corromper los medios de comunicación? Como se hizo al comprar comunicadores para reproducir esta falsedad, como Carlos Loret de Mola donde en su noticiario preguntaba constantemente “¿usted va a dejar en manos de

esos?”, o como la película de panzazo, que según ellos evidencia lo mal que estaba el sistema educativo. Realmente lo que se buscaban era distorsionar el respeto social hacia los maestros y la tele y algunos otros medios de comunicación lo lograron.

Si bien es cierto, la complejidad del Sistema Educativo no era tarea sencilla, el acceso al aprendizaje aún no se lograba asegurar, el abandono seguía siendo grave; sin embargo, sus propuestas fueron sumamente cuestionadas. Todo lo que hicieron ayudo solo para imponer los nuevos lineamientos educativos que iban acorde con los deseos de las elites y de los intereses patronales representados por Claudio X. González, la Reforma del 2013 que fue aprobada con gran premura modificaría el artículo 3º constitucional, como se señala en las siguientes fracciones:

Fracción III. ...el ingreso al servicio docente y la promoción a cargos con funciones de dirección o de supervisión en la educación básica y media superior que imparta el Estado, se llevarán a cabo mediante concursos de oposición que garanticen la idoneidad de los conocimientos y capacidades que correspondan. La ley reglamentaria fijará los criterios, los términos y condiciones de la evaluación obligatoria para el ingreso, la promoción, el reconocimiento y la permanencia en el servicio profesional con pleno respeto a los derechos constitucionales de los trabajadores de la educación. Serán nulos todos los ingresos y promociones que no sean otorgados conforme a la ley. (Diario Oficial de la Federación, 26 de febrero de 2013, p. 1)

Si bien, esta Reforma planteo varios puntos como la recuperación de la rectoría del Estado sobre la educación, el cambio de la prueba ENLACE a PLANEA pero sobre todo se enfocó a castigar el mal funcionamiento del docente; es decir, los problemas solo derivan de una sola causa y esa, son los maestros y como única solución sería evaluarlos, lo que metió al sistema educativo en una grieta abismal porque la respuesta radicaba en la aplicación de una prueba semanal mal diseñada y planeada sin tener mayor apoyo, capacitación, actualización, etc. Se exigía una profesionalización docente y una obligatoriedad de valoración, con la finalidad de que pudieran prepararse adecuadamente, mejorar sus conocimientos y habilidades para desempeñar una mejor labor, ciertamente no fue así, estaba orientada más al ámbito laboral que al educativo y un hecho relacionado con esto, fue la Reforma laboral que se propuso a finales del 2011 que tenía como objetivo para el sector privado abaratar el despido; o en palabras más sencillas, hacer precario el trabajo, de tal forma, que en el 2012 fue incluido el magisterio en estas pautas laborales.

Ahora bien, la evaluación es hoy quizá, uno de los temas con mayor protagonismo en el ámbito educativo, se ha establecido como una de las herramientas más utilizadas para la medición de resultados; sin embargo, se siguió trasladando a un tema empresarial y político como lo plantea Díaz Barriga en un artículo realizado por distintos investigadores:

“El panorama actual nos permite ver la evaluación docente es ante todo un tema político [...] en realidad, la dimensión educativa de la

educación ha sido irrelevante desde que se procesó la legislación; de ahí la ingenuidad del Congreso en pensar que podía evaluar a cuatro millones de maestros en cuatro años [...] el propio INEE reconoció en julio de 2014 que la práctica docente es compleja y no puede evaluarse a través de exámenes. Entonces, ¿por qué no promovió ante el Congreso un cambio de legislación, donde se establezca que cuatro años es un periodo muy corto para evaluar a tantos docentes? Por su parte la SEP está hablando de aplicación de exámenes y no de evaluación”. (Fernández, García, y Cervera, 2015).

De acuerdo a la referencia, ese si fue un verdadero problema porque no es que se esté en contra de una evaluación, pero no de la manera en que fue plateada servil a intereses particulares. La evaluación, argumento el INEE, que ni siquiera fue piloteada no cumplió con sus requisitos técnicos de confiabilidad ni certeza, los encargados no tenían conocimiento necesario en lo educativo y, aun así, se les dio la responsabilidad de decidir si era bueno o malo lo que se evaluaba. Realmente fue ejecutada de manera errónea ¿cómo se puede evaluar en 8 horas 15 años de trabajo? Y qué decir, de lo absurdo que fue el sistema de premiación, otorgando prestaciones generales como premios que solo hacían una división en la comunidad escolar; es decir, los aptos y no aptos. Con respecto a las condiciones de trabajo pasa algo muy grave y que está implícito en esta Reforma, se acaban las condiciones colectivas de trabajo, ahora los contratos pasan a una relación individualizada con el gobierno renovándose cada 4 años siempre y cuando el resultado sea satisfactorio, eso es el proyecto neoliberal en su máxima expresión cada quien se rasca con sus propias uñas, cada quien resuelve su problemática.

Lo cierto es que nunca entendieron que la escuela por humilde que sea es un proyecto de justicia y aprendizaje y tener la idea de que solo con ser evaluados va a producir una calidad es una verdadera falacia. Ellos conciben la escuela como una agrupación simple de individuos que pasan todos los exámenes posibles, así sucedió por muchos años debido a las presiones económicas donde el currículo nacional se convirtió en el esfuerzo principal para pasar la prueba ENLACE o el currículo mundial que fue PISA; es decir, los sistemas educativos fueron orientados a sacar mejores calificaciones, ser los mejores en la pruebas pero se perdió el vínculo primordial del aprendizaje, lo importante aquí es memorizar y resultados, generar estudiantes que se cuestionen está sancionado, las preguntas y las respuestas se castigan y se mal miran, la escuela se transformó en una caja negra como lo menciona el escritor Seijas en la siguiente cita retomada del artículo “El desempeño docente y la calidad educativa”:

...en el campo económico. Se analiza la escuela como una caja negra en cuyo interior están localizados los estudiantes, sobre los cuales se aplican una serie de recursos de naturaleza escolar para obtener flujos de salida o productos. Generalmente dichos productos son definidos en términos de logros cognitivos obtenidos por el alumno y medios a través de los resultados alcanzados en un conjunto de pruebas estándar. (Guevara, Martínez y Valles, 2016).

Desde mi reflexión, se emprendió la Reforma más profunda y severa de los últimos años donde se condicionó a la escuela a una simple imposición económica de supremacía promovida por intereses empresariales. Estas modificaciones fueron creando esta caja negra que se menciona en la cita donde aparecen elementos indispensables como la evaluación, las gratificaciones momentáneas, estudiantes de calidad; sin embargo, lo menos importante fue pensar que antes de formar un profesional se tendría que formar un buen ser humano y antes de juzgar la práctica docente se tendría que fortalecer y no a través del chantaje y el miedo por la pérdida del trabajo o la degradación laboral, sino por medio de la formación de valores y la conciencia de cada miembro que participa en esta utopía llamada educación. Finalmente, el análisis de este tiempo me lleva a concluir de manera general que el sistema educativo mexicano representa un papel de suma importancia en la construcción de la sociedad y para el desarrollo del país como mencione al principio; sin embargo, se trató de secuestrar y monopolizar por formas ideológicas, por una hegemonía de organismos externos y sobre todo por un grupo dominante que está en función de lo particular. Han sido 30 años donde en México tránsito por cuatro reformas educativas como se puede ver en la siguiente clasificación:

- Modernización: Impulsada por Carlos Salinas y Ernesto Zedillo, con ejes fundamentados, federalización, renovación de contenidos y revalorización del magisterio.
- Programa Nacional de Educación: Aunque no reformó la ley, Fox trató de implementar novedades.
- Reforma Integral de la Educación Básica: Felipe Calderón le da prioridad a homologar curricularmente los niveles educativos.
- Reforma Educativa: Peña Nieto, el eje central la evaluación.

Sin embargo, uno de los grandes problemas es que esto ha implicado que aproximadamente cada 6 años se realizaron modificaciones al sistema educativo lo que impidió una verdadera maduración debido a que con cada cambio de mandato se varían personas, proyectos, pero, sobre todo, los modelos educativos no se les permite que logren un buen desarrollo y gestación. Desde mi reflexión, el transcurso de estas reformas fue una estrategia mal planeada porque, aunque tenían el mismo corte neoliberal nunca terminaron de solidificar, peso más el protagonismo de cada mandatario por proponer en su llegada algo novedoso sin tomar en cuenta lo bueno o lo malo de su antecesor.

Definitivamente, este modelo propuesto por la globalización ha sido muy peligroso como malévolo y ha logrado meterse en todo el sistema educativo por todo el mundo y México no sería la excepción, sino todo lo contrario, estas tendencias se aderezaron muy bien, mucho tuvo que ver la facilitación que le dieron los que pasaban por el poder que actuaron a favor del exterior y no de su pueblo. Como prueba de este hecho que menciono, existe una carta que muestra la conquista y liberalización de los bienes y territorios sin aplicar una guerra o el uso

de la fuerza, simplemente emplear una instrucción manipulada, como lo relata las siguientes líneas del ex secretario de Estado de EUA, Robert Lansing, dirigida a William Randolph Hearst en 1924. "México es un país extraordinariamente fácil de dominar porque basta con controlar a un solo hombre: el presidente":

"Tenemos que abandonar la idea de poner en la Presidencia mexicana a un ciudadano americano, ya que eso conduciría otra vez a la guerra. La solución necesita de más tiempo: debemos abrirles a los jóvenes mexicanos ambiciosos las puertas de nuestras universidades y hacer el esfuerzo de educarlos en el modo de vida americano, en nuestros valores y en el respeto del liderazgo de Estados Unidos. México necesitará administradores competentes y con el tiempo, esos jóvenes llegarán a ocupar cargos importantes y eventualmente se adueñarán de la misma Presidencia. Y sin necesidad de que Estados Unidos gaste un centavo o dispare un tiro, harán lo que queramos, y lo harán mejor y más radicalmente que lo que nosotros mismos podríamos haberlo hecho". (Rocha, 2021).

Este hecho traduce de manera muy clara la política que se manejó en estos 5 sexenios analizados y como también la educación ha sido utilizada como conducto manipulable a través de la subordinación de México con Estados Unidos. Desde mi análisis, es como si Estados Unidos hubiera aplicado muy bien en el país el capital humano, porque invirtieron en la educación de nuestros dirigentes para luego recuperar esa inversión a través del saqueo y la dominación.

Ya es que este período llamado neoliberal lo que más prevaleció fue el dominio de la privatización adverso al bienestar social y aunque fue un fenómeno global simbolizo el mayor avance por la apropiación de la enseñanza, dado que, ninguna reforma o sexenio señalado hubo una preocupación genuina por la educación de la sociedad.

En estos años fue tomada como un bien de mercado donde pasamos de ser sujetos a objetos con actuaciones fascistas que develaron el afán de servir a los grandes intereses nacionales e internacionales y lanzando cruzadas infames con corporativistas que crearon una simple mercantilización con un costo-beneficio donde se trató de capitalizar hasta los conocimientos, afortunadamente no se logró concretar pero eso no exime de la gran urgencia que quedo develada por trasladar los derechos públicos a lo privativo a través de un proceso de desmantelamiento donde se dejó caer a las escuelas a pedazos para que finalmente el costo lo terminaran pagando los padres de familia y los estudiantes y pese a que el sector educativo no se avanzó al mismo ritmo que otras privatizaciones como la energética o la de telecomunicaciones, fue evidente que la participación de agentes privados en el suministro y financiamiento de los servicios educativos les permitió que adquirieran una mayor participación y responsabilidad en esta ámbito.

Tristemente se prepararon cuadros para legalizar y legitimar el saqueo y desafanarse de esa carga impuesta por la Constitución para darle el mando a la iniciativa privada por eso, como reitero, las pretensiones insaciabiles de poner en

lugares estratégicos del gobierno a individuos a favor de los sectores privados porque la esencia era genuina poner en privilegio lo que nos pertenecía por derecho.

Fueron 30 años de una política educativa mal diseñada, ni siquiera en términos numéricos se dejó buenos resultados, sus parámetros evaluativos hablan de una desigualdad, rezago y exclusión persistente. El asunto no es tema sencillo, pero lo que ha sido claro es la crítica constante en que no se trata de solo capacitar, adiestrar, competir y generar, es un asunto que va más allá, de una formación del propio ser humano, se necesita construir el camino de otra manera, cambiar los planes de estudios, regresar a lo público, poner en el centro del interés lo social y no lo individual, llevar a cabo una reforma educativa de fondo desvinculada del pensamiento neoliberal que ha dado espacio a elites, llámese empresariales, conservadores que han conformado una nueva derecha educativa nacional y que por muchos años han manipulado y formado un engrane perfecto con el proceso de la mundialización ensamblando un sistema capitalista a su conveniencia, agravando y propiciando sociedades desiguales y desquebrajadas. Si hemos alcanzado integrarnos a la globalización o la modernidad, pero como menciona la cita, ¿a costa de qué?

“La obediencia ciega a la lógica artificial y a la del beneficio constituye el gran peligro para la civilización y, más aún, una amenaza global para el género humano: el armamento nuclear, la manipulación genética y la degradación ecológica son hijos del desarrollo de la tríada ciencia-técnica-industria. Y es claro lo que podemos observar en nuestros días, la globalización trae progreso, crecimiento económico y mejor calidad de vida, pero la pregunta sería ¿a costa de qué? y ¿a quiénes? Si son los países ricos quienes se siguen beneficiando de este fenómeno, aprovechando su poderío para apartarnos, basándose en una cantidad de fundamentos ilusionistas para que países subdesarrollados crean poder surgir; pero están lejos de ver la propia realidad, pues éstos siguen manipulándonos en un proceso multidimensional”. (Morín, 1999).

2.6 Comienzo de la desilusión: sembrando el neoliberalismo nacional y la concepción del mundo como un supermercado. Del milagro mexicano a la globalización neoliberal

En el marco de la metodología de esta investigación hago un análisis retrospectivo, para ser específica, considerando el año 1970 a 1988 donde este periodo es segmentado en dos particulares importantes, el primero tiene que ver con la crisis, la represión y autoritarismo, las secuelas del movimiento del 68 y del desgaste del Modelo de Desarrollo Estabilizador que fueron reflejadas en ciertas fracturas como el desempleo, la inflación, la deuda externa, etc., cabe mencionar que en este espacio, fueron considerados los dos últimos gobiernos populistas y con una ideología emanada de la Revolución Mexicana. El siguiente período que complementa la fecha señalada se va a caracterizar porque sirvió como semillero

para que brotara el neoliberalismo y la globalización en México y da pie para abrir un debate en torno a los procesos de sustitución política, económica y de elites en el poder de la cual nos ocupamos anteriormente en el trabajo.

En los años setenta se abrió una época muy diferente en el país, la etapa del populismo arribaba en un contexto no tan favorable, por una economía que estaba tambaleante y por un gobierno impreciso y autoritario. Se atravesaba por una supuesta estabilidad y me refiero a esto porque después de la gran represión estudiantil que figuro en el año 68, la sociedad se encontraba en aparente calma, aunque si analizamos de fondo, más bien, se trataba de las secuelas y miedo que había dejado el Estado represor y arbitrario.

La nueva gobernanza quería limpiar toda esa mala imagen a través de una política denominada apertura democrática que tenía que ver principalmente con recobrar la identidad del Estado ante la sociedad y para lograrlo se impulsaron medidas simuladas como colocar en puestos de gobierno a jóvenes o aumentar el sueldo a los maestros, con el fin de apaciguar las protestas en contra de su llegada al poder y lograr un acercamiento con la juventud y el presidente electo, como lo refiere la siguiente cita, “La apertura democrática, una mayor disposición al diálogo, el desarrollo de distintos programas sociales con fuerte orientación populista y la ampliación de oportunidades en el sistema educativo, constituyeron medios de búsqueda de un acercamiento con los sectores disidentes”. (Mendoza, 2008).

Estas medidas conciliatorias fueron muy evidentes en la parte educativa aunque por mucho que se hiciera era casi imposible borrar sus acciones en las que estuvo involucrado durante la matanza de los estudiantes un sexenio anterior; sin embargo, se trató de encauzar las demandas a la nueva reforma educativa con el propósito de apaciguar el descontento y brindar un cambio profundo a la formación con un propósito medular, según lo plantea su informe, lograr alcanzar una igualdad de oportunidades y una justicia social:

La reforma educativa, cuya expresión legal sería la Ley Federal de Educación expedida en 1973, y su característica más relevante la transformación de los libros de texto para primaria, pretendía expandir los servicios educativos para que llegaran a los grupos más desfavorecidos, procurando una preparación distinta que atendiese a las necesidades del desarrollo tecnológico y científico que mundialmente se iba suscitando. (Civera, 1997).

Lo que se resume anteriormente, fue una educación con nuevos libros de texto y con nuevos planes de estudio, se contemplaba que los alumnos tuvieran un mayor razonamiento y análisis para dejar atrás el aprender por aprender. Por otra parte, el interés por el alcance educativo dio frutos, la matrícula se triplicó en 5 años, pero, sobre todo, se intentó acercar la educación a los grupos más vulnerables creando alrededor de 600 escuelas secundaria rurales y para brindarles mayor atención se fundó el Consejo Nacional de Fomento Educativo. También se instauró el Colegio de Bachilleres y se creó el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Conocí), así como la Universidad Autónoma de México (UAM), Colegio de Ciencias y Humanidades (CCH) y el Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP).

Cabe mencionar que estas medidas han sido muy criticadas porque la realidad es que representaron una aparente reconciliación con el medio superior y superior pero la opresión y el autoritarismo hacia los jóvenes seguían latentes, los ejemplos son múltiples pero por mencionar algunos es la prohibición de la música rock, género que se encontraba en boga en esos tiempos pero fue relacionada con el descontrol, el uso de drogas, alcohol y sobre todo en fomento de la rebeldía, a pesar de esto, se llevó a cabo un festival de música en Avandaro en el Estado de México donde muchos jóvenes asistieron; sin embargo, este hecho no fue bien visto y los organizadores de tal evento fueron señalados como traidores a la patria. Dos años después vino la reprimenda, ya que se promovió una iniciativa que fue aprobada para prohibir los conciertos de esta música y además las estaciones de radio no podían transmitir canciones de este género un hecho que fue totalmente arbitrario y represivo, pero esto no sería lo peor, en 1971 aconteció un hecho atroz conocido como el jueves Corpus o el halconazo, que representaba lo siguiente:

Fuerzas paramilitares, financiadas y apoyadas por autoridades gubernamentales, atacaron una manifestación pacífica y asesinaron a decenas de jóvenes e hirieron a muchos más. Los estudiantes exigían una reforma educativa profunda, además de manifestar su solidaridad con los estudiantes de la Universidad Autónoma de Nuevo León y su movimiento en favor de la autonomía y democracia universitaria. (Librado, 2021, p. 21).

Las fuerzas paramilitares que refiere la cita fueron los famosos halcones, así denominados, quienes se encargaron de ejercer la fuerza y presión sobre los estudiantes, entonces ¿cuál diferencia con la reprensión del sexenio anterior? Fue la muestra más clara que las cosas seguían intactas, el autoritarismo presidencial continuaba a todo su esplendor y quizás, se pudo hasta haber aumentado con la famosa guerra sucia que se emprendió en contra de los enemigos al régimen, las desapariciones continuas, las torturas y los asesinatos por parte del gobierno se dieron al por mayor, se podría argumentar que ha sido de los presidentes más perversos y demagógicos que ha tenido México porque ha adulterado una supuesta libertad con lo peor de la violencia.

Lo cierto es que se hizo ver como el salvador de la patria asumiéndose como el nuevo líder Cardenista y como la mismísima reencarnación revolucionaria pregonando una imagen sin cesar de liberal, se sentía con una superioridad moral capaz de criticar y juzgar a todos y aunque su régimen no se definía ni de izquierda ni de derecha, brindó apoyo a Cuba, Chile y Nicaragua, naciones que enfrentaban movimientos en pro de lo social; sin embargo, dentro del país se reprimía brutalmente los grupos de izquierda, acciones que fueron totalmente contradictorias. Otro hecho de la misma calaña consistió en el rasgo autoritario porque, aunque llegó con la promesa de una apertura democrática, conforme avanzó su mandato fue más evidente que no aceptaba la crítica en contra de su gobierno y todo lo que se llegara en señalamiento era tachado de conspiración, de actos fascistas, de vende patrias y de enemigos de México.

En la parte social, se puede resumir de manera general que fue desastrosa, la situación era precaria porque entre él y su sucesor impulsaron un populismo, el

cual, presento su cara más fea y cobro una factura muy costosa. Y es que después de la posguerra la conquista del neoliberalismo se expandió por todo el mundo y la preocupación e interés por lo social fue perdiendo acto, las clases adineradas nunca perdieron, al contrario, se hicieron más ricas pero los pobres se hicieron más pobres y marginados, por este motivo se planteó romper con esta condición y ahora gobernar para ellos; sin embargo, no se logró, realmente lo que pasaba era que se estaba abriendo camino a una sociedad más desigual.

Se debe admitir que su crítica no fue del todo equivocada, la bonanza que se había vivido en la década de los 60 había logrado un crecimiento extraordinario, lo único malo es que fue desproporcional porque beneficio a las clases medias y altas con un poder adquisitivo mayor que les permitía obtener mayores bienes y servicios, pero en las zonas rurales no ocurría lo mismo. Con el fracaso de la reforma agraria y la mala repartición de tierras después de la revolución provocaron que el campo quedara rezagado y muchos pobladores en pobreza agravante tuvieran que emigrar, por eso propuso modificar el desarrollo estabilizador que había prevalecido en las últimas dos décadas a un desarrollo compartido, lo que permitió convergir una economía mixta donde el Estado ejercía una figura importante en sectores estratégicos de la economía, por ejemplo, en las empresas paraestatales; sin embargo, no todo fue miel sobre hojuelas, termino por generar una enorme burocracia y corrupción, una pobreza mucho más aguda de cómo la encontró a inicios de su sexenio.

Aunado a esto, el equilibrio económico del milagro mexicano se extinguía, por ejemplo, el déficit público que oscilaba entre el 2% llegó a crecer hasta un 14%, mucho tuvo que ver los profundos cambios internacionales y la enorme aceleración inflacionaria que detono en una crisis económica mundial, como señala la siguiente cita:

El largo período de crecimiento económico dinámico que experimentaron los principales países capitalistas desde el término de la segunda guerra mundial empieza a mostrar signos de agotamiento a finales de los años sesenta, al registrarse una serie de problemas monetarios y financiero que culminan con la devaluación del dólar estadounidense en diciembre de 1971 y luego en agosto de 1973, su inconvertibilidad en oro decretada en aquel año -aunque en la práctica desde años atrás lo era- y la flotación generalizada de las divisas a partir del último. Estos problemas, que dan lugar al incremento de la inflación en el mundo capitalista, así como al resquebrajamiento del Sistema Monetario Internacional creado en 1944, a raíz de los acuerdos de Bretton Woods, constituyen el preámbulo de la recesión más profunda y generalizada que sufriera el mundo capitalista en la posguerra, de 1974 a 1976, en la cual se expresa la tendencia al descenso de la tasa de ganancia desde 1970 y marca el tránsito a un largo periodo de estancamiento económico, sin visos de solución hasta el presente. (Rueda, 1998, p. 71).

Las medidas mexicanas que se tomaron fueron para tratar de oprimir el estancamiento económico mencionado en la cita, pretendiendo vender muy bien al país hacia afuera; es decir, se querían crear lazos sólidos en el exterior. Y aunque en ciertos momentos existieron algunos conflictos con Estados Unidos, fue el mejor ejemplo de la relación que se mantuvo en términos accesibles con préstamos, inversiones y cooperaciones, pero como todo tiene un fin y debido a los procesos cambiantes y las dificultades que se presentaban mundialmente, el dólar tuvo que aumentar un 10% en las exportaciones lo que fue mermando la economía mexicana.

La inestabilidad económica del país vecino norteamericano, no pudo considerarse como un caso interno, sino todo lo contrario, tuvo gran impacto a nivel global y es que la importancia que adquirió como potencia capitalista después de la guerra fría hizo que todo lo que pasara en dicho país, influyera en los organismos internacionales, los acuerdos comerciales, el capital, los precios, etc., e indudablemente afectaron a nuestro país porque es que es más que claro, que siempre hemos estado sujetos a su dominio y por muchos años nos ha afectado de manera directa lo que en él suceda, como lo expreso años más adelante Agustín Carstens, entonces secretario de Hacienda, “si Estados Unidos tiene catarro, México pulmonía” y así fue, se desato los problemas del dólar originando una devaluación en el peso como señalan la siguientes cifras:

La devaluación oficial del peso mexicano que ha sido fijada momentáneamente entre 57 y 58%,¹ a diferencia de las dos devaluaciones anteriores de 1938 y 1954, ocurre a escasos 12 días de haberse decretado la flotación del tipo de cambio frente al dólar; aunque en realidad, el peso empieza a devaluarse en proporciones muy por encima de la oficial apenas se anunció –el 31 de agosto de 1976– el abandono de la paridad 12.50 pesos por dólar, reflejando con ello, la sobrevaluación que el peso acumuló durante muchos años. (Ángeles, Chapoy y Morales, 2015).

Es decir, las cifras detalladas hablan de la crisis sufrida en 1954 donde el peso mexicano se ubicaba en 8.65 y termino en 12.50, lo que significa que hubo un aumento del 4% propiciando dificultades económicas y una verdadera aflicción que termino en lágrimas del presidente cuando anunciaba tal hecho que pronosticaba que duraría aproximadamente 20 años y así lo fue, hasta los años 70 ocurre una nueva devaluación, pero no con los parámetros anteriores sino más severa. El peso de 15.36 llego a 87.62 aumentando más de un 70%, cifras que propiciaron un fuerte descalabro económico y político.

La inflación se profundizo, los sueldos decayeron, la delincuencia y corrupción se percibieron con severidad, se estaba experimentando una devaluación tremenda y a esto le sumamos que el presidente resulto ser un poco conflictivo y original por pelearse con medio mundo, entre estas luchas no podían faltar los empresarios, quienes terminaron por agravar la situación por la decisión de quitar sus capitales e inversiones en la nación; hubo diferentes devaluaciones en el periodo 70-76 donde la mecánica era la flotación del peso ante el dólar . Ya en una situación tan crítica se recurrió a la solicitud de préstamos extranjeros, lo que conllevó a un grave endeudamiento, de acuerdo con las siguientes cifras:

La deuda externa del sector público se había quintuplicado, alcanzando un nivel cercano a los 20 000 millones de dólares. Se decía que la del sector privado fluctuaría entre los 8 000 y los 12 000 millones, lo que colocaba a la deuda externa nacional en alrededor de 30 000 millones de dólares. (Green, 1983, p. 103).

Sin duda, estas cantidades revelan el gran problema que se contrajo para el país y pese a esto, se tomó como el método transexenal recurrente y como la gran medida estratégica para emerger de los desequilibrios financieros, pero a costa de ir sumando deudas cada vez más difíciles de pagar, siendo la nación mexicana la más aquejada porque le ha salido más caro el pago de la deuda que el mismo precio.

Ha sido considerado un espacio de gran agudización en el país y pese a ello, no se avecinaban muchas alternativas y me refiero a esto, porque cuando llego el momento de ceder el poder, probablemente se pudo haber imaginado con un cambio que ayudara a sacar el barco a flote pero la realidad es que no existieron mayores opciones ya que un solo candidato a la presidencia de México se registraba oficialmente lo que significaba que no había ninguna oposición ni contrincante, de hecho, se especuló que el presidente que triunfaba había sido colocado comúnmente por dedazo y con toda la intención para duplicar un Maximato.

Es así, que en 1976 obtiene el cargo el último presidente de la Revolución Mexicana como el mismo se definía, proveniente del partido hegemónico y preocupado por conservar su unidad, su ideario revolucionario le exigía reconocer las grandes necesidades sociales, aunque solo significará un mero populismo como su antecesor. Si bien, llegaba ante un escenario característico de cada inicio de sexenio, condiciones caóticas y desorganizadas, desempleo, crisis, etc., aunque definitivamente esto si era una auténtica realidad y no un discurso demagogo como los tantos que han llegado ese puesto.

Desde la perspectiva de cada quien, el contexto que se presentaba se puede interpretar como un acierto o desacierto, por un lado, la situación tan difícil en el que se hallaba el país propiciaba un recelo de la gente, pero, por otro lado, había una vulnerabilidad y eso daba oportunidad para brindar un nuevo panorama, nuevas promesas y nuevos bríos. Desde mi punto de vista, se adoptaron ambos porque utilizo de manera inteligente esa gran catástrofe para brindar un gran discurso de conciliación, llegando hasta el punto de pedir perdón por tal abandono y descuido hacia los más marginados, pero sigo insistiendo, a pesar de su personalidad y su gran oratoria, fue un sexenio igual de decepcionante como muchos otros, más de lo mismo.

El hecho es que se venía saliendo de una administración que acabo pésimo, el nuevo presidente anunciaba un súper proyecto para sacar adelante al pueblo nombrado Plan Global de Desarrollo, que consistía en los dos primeros años se dedicarían a la recuperación económica; es decir, a superar la gran crisis financiera que se había dejado, los dos siguientes años serían de consolidación para hacerla fuerte y no tan frágil y los dos últimos años se haría un crecimiento acelerado donde toda esa riqueza que se administró y cuido se invertiría en otros sectores públicos.

Hasta este punto todo muy bien, las medidas que se optaron parecían crear una estabilidad y confianza, de hecho, se lleva a cabo un acuerdo con el FMI de no contraer mayor deuda a tres mil millones de dólares anuales y se comprometía el gobierno mexicano a "limitar el endeudamiento público, reducir el medio circulante, restringir el gasto público, fijar topes a los aumentos de salario, liberalizar el comercio exterior y limitar el crecimiento del sector paraestatal de la economía" (Guillén, 1990), aunque este costo lo terminaría pagando el pueblo mexicano.

Pero resultó que un año después, se descubría un colosal yacimiento petrolero en el estado de Campeche, el cual, fue nombrado Cantarell en honor al pescador que lo había encontrado años atrás pero que no había sido tomado con gran relevancia por la autoridad en turno, cosa muy diferente sucedió con el gobierno vigente quien decidió apostarle todo al nuevo descubrimiento del oro negro. Este hallazgo fue extraordinario y represento un descanso a los aprietos que se vivían, si a esto le sumamos que su precio a nivel internacional iba en ascenso debido a que Europa acaparaba todo y Medio Oriente sitio de mayor distribución petrolera se encontraba en constantes guerras, suscitaron que México se diera el lujo de vender un barril hasta en 36 dólares cuando antes costaba alrededor de 3 dólares colocando al país en el cuarto lugar de producción del queroseno.

Era lógico que se avecinaba una muy buena racha para los mexicanos, según el gobierno todo era cuestión de "administrar la abundancia", construir gasoductos, presas, ferrocarriles, refinerías, desafortunadamente y como era de suponer se empezó a actuar con desenfreno y euforia, la avaricia empezó a tomar espacio y el patrimonio ya no parecía de los mexicanos sino del propio mandatario, el Estado llegó a ser dueño de aproximadamente 450 empresas sin contar las acciones donde era participe, bueno, hasta construcciones de cabaret entraron en sus planes financieros y esto a consecuencia del nepotismo político que se vivía en este tiempo porque lejos de colocar a personas indicadas en puestos políticos se colocaron personajes a conveniencia, lo que nos habla de un abuso de autoridad y un nepotismo político que se manejaba en este tiempo.

Estos hechos volvieron muy atractivo al país para otorgamientos de crédito, aparentemente con la intención de apoyar los proyectos del gobierno, pero más bien, con el propósito de sacar partida de la bonanza a través del cobro de intereses muy elevados. No se midieron los riesgos y se apostó todo por la producción del hidrocarburo, pero para lograrlo se tuvo que contraer una deuda elevadísima lo que originaba suspicacias y lejos de que se aprovechará para disminuir la deuda este aumento y así como la espuma sube con rapidez, así también se evapora.

La prosperidad del petróleo también sucumbía, el aumento en su producción provoco que se abaratara su costo, en concreto el panorama no pintaba nada bien, la gente espantada trataba de cambiar sus pesos en dólares; sin embargo, esto provoco que se sufriera un devaluó, de acuerdo a las siguientes datos, "El tipo de cambio libre a \$150.00 por dólar US, el espacial a \$70.00 y el controlado a \$95.00" (García, 2003), era evidente que el futuro empezaba tornarse un tanto turbio y las cifras aproximaban una devaluación.

En 1982 la deuda ya se había triplicado y lo peor es que los estadounidenses como de costumbre, queriendo sacar ventaja sobretodo de Latinoamérica y esta vez

no sería la excepción, cuando llegó Paul Volcker como presidente del banco central de Estados Unidos decidió aplicar severos cambios, dentro de ellos subir las tasas de interés hasta un 20% lo que iba agravando el adeudo extranjero. México ya se encontraba en quiebra, las consecuencias empezaban hacer atroces, los salarios reales cayeron un 40%, derivado a esto mucha gente se quedó sin comer, algunas estadísticas señalan que el 40% de la población se encontraba por debajo de los estándares mínimos nutricionales.

Ante tal panorama, el gobierno mexicano salió a dar un discurso con su frase emblemática “Defender el peso como perro” y planteó un programa de ajuste para restaurar la economía, dicho proyecto fue amparado por el FMI por medio de la firma de un pacto conocido como Cartas de Intención, término que hace referencia a:

Toda clase de documentos precontractuales, dentro de los cuales se engloban: los documentos que plasman una invitación a negociar (que serían lo que en este trabajo se denominan como carta de intenciones propiamente dicha y que son aquellos a los que se ha hecho referencia en el párrafo anterior), los documentos que reflejan los tratos preliminares llevados a cabo por las partes, es decir, unos documentos bilaterales que contienen el estado de las negociaciones (que se llamarán pactos de intenciones) y, finalmente, los acuerdos preliminares vinculantes, es decir, los precontratos. (Navares, 2011).

De acuerdo a la cita, son convenios que estipula las cláusulas a seguir para asegurarse de un pago puntual sobre la deuda que se había contraído; sin embargo, fueron condiciones que estarían redactas a conveniencia de los bancos prestamistas, de las empresas y de los países ricos y a su vez, también permitirían la intromisión en las políticas públicas de nuestra nación y muchas de ellas era aconsejadas en contra del bienestar social.

Es preciso señalar, que en este tiempo los organismos supranacionales adquieren paulatina importancia, el mundo vivía movimientos y decisiones importantes y los recursos financieros que se facilitaban ya no venían de agencias oficiales ahora tomaban espacio las agencias privadas como los bancos, las aseguradoras, las arrendadoras, etc. Por ejemplo, en este momento el BM como el FMI derivados de la Segunda Guerra Mundial y del mundo unipolar, empiezan a incrementar su influencia y poderío debido a los préstamos que otorgaban, aunque muchas veces eran insuficientes, con altos riesgos cambiarios y dependientes del mercado mundial.

El texto redacta la libertad de emplear algunas medidas que a su criterio son necesarias para superar las dificultades; no obstante, como mencione, están pensadas en beneficio particular, pero en la parte social son severos y drásticos. A continuación, se enlistan algunos puntos de este acuerdo:

1. Reducción del gasto público.
2. Eliminación del déficit presupuestal, liquidando todo tipo de subsidios, (incluyendo alimentos y transporte barato para los pobres).

3. Reducción del tamaño del Estado: despido masivo de burócratas a quienes se considera altamente negativos, y reprivatización de empresas paraestatales.
4. Mayor libertad económica para los empresarios, banqueros, industriales y comerciantes, lo que quiere decir que deben eliminarse todo tipo de controles a los empresarios. Es decir, la cada vez menor intervención del Estado en la economía.
5. De lo anterior se deriva que se eliminen los controles de precios; que no se limiten las ganancias; que no se grave al capital y que los salario se fijen en función de las leyes de la oferta y la demanda.
6. Desde el ángulo del sector externo, se recomienda la apertura total e indiscriminada a la inversión extranjera y a las mercancías provenientes del exterior. Para ello se hace necesario un gobierno altamente sumiso a la inversión extranjera que les abra las puertas para que ésta haga lo que quiera en el país, el cual prácticamente se les entrega. (Ortiz, 1988, p. 14).

Bajo este ángulo, se observa cada punto redactado como una receta con pasos específicos a seguir con el propósito de combatir los problemas económicos y apoyar para generar un progreso óptimo, pero contrariamente al objetivo original, las Cartas de Intención legitimaron el derecho a la explotación de los recursos naturales y mercantiles con el pretexto de crear una garantía en caso de no pagar. De la misma manera, implicó la encomienda de nuevas estrategias y la restructuración de las reformas políticas para la reducción de la inflación; sin embargo, esto tenía que ser bajo la vigilancia del FMI para honrar los compromisos y mantener los compromisos establecidos.

Tal vez pudieron significar una solución a corto plazo pero el problema real empeoró porque fueron metas que sirvieron para garantizar su paga pero no para impulsar proyectos y programas de desarrollo lo que realmente ayudaría a resolver mejor los problemas y la inconformidad social y por desgracia a partir de este momento, estas medidas fueron el parte aguas de lo que se implementaría en los sexenios venideros, soluciones fáciles e inmediatas pero a costa de la hostilidad y endeudamiento para la sociedad.

Si bien, el gobierno nunca oyó consejos ni permitió críticas a estas decisiones fatalistas y destructivas, fue autoritario, corrupto y avaricioso que no supo medir y administrar los recursos de la sociedad mexicana dejándola en una sumida en una crisis y para cerrar con broche de oro, en su último informe anunció la nacionalización de la banca culpando a los banqueros por la fuga de capitales, con lágrimas de cocodrilo cerró un sexenio tirano, corrupto y ambicioso.

Así llegó el período de los años 80, con un país que quedó sumamente deficiente con agudos problemas económicos que amagaban la esfera social y un cuadro abrumador donde uno de cada dos mexicanos vivía en condiciones precarias. Ante tales circunstancias la población se encontraba en un verdadero hartazgo y las promesas políticas cada día eran menos creíbles; sin embargo, eso no impidió que los juramentos cesaran la muestra clara de esto fue la famosa Renovación Moral (1982-1988), que consistía prácticamente en una lucha severa contra la corrupción para limpiar la imagen hacia el pueblo, como acto seguido se

llevó la detención de Jorge Díaz Serrano antiguo director de PEMEX, pasando todo el sexenio en la cárcel por el delito de un fraude millonario, al igual que Arturo Durazo Moreno, corruptísimo Director de la policía y viejo amigo de los últimos presidentes populares, fue enjuiciado por pertenecer a la mafia internacional entre otras cosas y se le dictó una sentencia de 11 años.

Ambos casos fueron la típica política que se manejaba sexenio tras sexenio, gobiernos falsarios que trataban de negar cualquier lazo vinculante a su precedente, llegaban como los salvadores del pueblo, con una mano dura que vengaría toda injusticia y abuso cometido; sin embargo, siempre quedo en una mera manipulación y en puros juramentos demagogos para conseguir llegar al poder con una imagen de honestidad.

Si bien, cada presidente se ha caracterizado por algo, este se identificaría por ser un hombre gris y sin mayor chiste y fue creador de lo que se conoció como la década perdida, una etapa devastadora pero muy trascendente para México porque significo el inicio de uno de los períodos más difíciles que enfrentaría el país, el fin del proyecto nacional posrevolucionario sustituido por un capitalismo salvaje neoliberal promovido por Estados Unidos e Inglaterra.

En su aplicación, han derivado múltiples efectos que siguen afectando hasta en nuestros días, entre ellos, el incremento de las privatizaciones, el florecimiento de elites, la priorización del capital financiero, la modificación en las políticas públicas, pero sobre todo acrecentamiento de la desigualdad económica que se manifiesta principalmente en la pobreza y la marginación, etc.

Lo anterior fue muy bien aprovechado por los organismos financieros internacionales como el BM y FMI supuestamente para “ayudar” con la severa inclemencia monetaria, estos organismos fueron muy suspicaces en otorgar más créditos a México; sin embargo, el fin malicioso consistía en influir sobre sus políticas para implantar dictaduras y para crear un endeudamiento exorbitante, el cual funciono como un buen instrumento para someternos a sus tácticas mezquinas planteadas en las Cartas de Intención que había firmado el ex presidente anterior pero había quedado como compromiso para este nuevo gobierno. Dentro de lo más relevante tuvo que ver lo citado por el investigador Ortiz y retomado con:

Así, el FMI acude al auxilio financiero del país, sirviéndole a su vez de aval en los préstamos que le otorga para que pueda seguir siendo sujeto de crédito y pueda seguirle prestando. El extenso texto de la Carta de Intención, contiene 29 puntos donde el gobierno mexicano fundamenta la aplicación de los nuevos lineamientos de política económica. En el punto 24 se instrumenta la futura libertad de precios causante de la inflación de 159% en 1987, considerada de la más elevadas en la historia. Esto mismo sucedía en la política cambiaria, ya que, de enero de 1983 a diciembre de 1988, la relación del peso frente al dólar se había deteriorado en más de 1,500%. (Sánchez, 1997, p. 80).

Una traducción más popular de este acuerdo se sustenta en decir, que se mandó a reducir prácticamente lo social, ordenando disminuir el déficit público, la desnacionalización de empresas públicas y en favorecer la concentración de la

riqueza en algunos grandes empresarios y financieros mexicanos y extranjeros y particularmente, tendría en fin de vincular de manera gradual a la política exterior de nuestro país con los intereses de los Estados Unidos creando una profunda dependencia crediticia, comercial y política no solo en este sexenio sino en los próximos 36 años.

Pese a los créditos que se otorgaban, la inestabilidad no cesaba, la política internacional también enfrentaba conflictos y eso de igual forma terminaría afect ndonos rigurosamente, aunado a esto, los malos manejos que había dejado su predecesor, derivó en una situación de emergencia. “No permitirá que la nación se nos deshaga entre las manos” declaró el presidente y argumentó que la crisis no era transitoria sino estructural, el sistema ya se había agotado y se tenía que reformar radicalmente. Ante tal argumento, se implementó una restructuración económica, pero esta fue elaborada no solo por el ejecutivo sino de manera conjunta con el FMI y el gobierno de los Estados Unidos, lo que se interpreta en que las estrategias ya tendrían un corte neoliberal y que la intromisión en las reformas nacionales por parte de ellos era más evidente. Dicho plan se traduciría en el programa denominado (PIRE) Programa Inmediato de Reordenación Económica, plasmado en la siguiente cita:

En 1982 se anunció el Programa Inmediato de Reordenación Económica (PIRE 1983-1985), este programa se llevó a cabo en dos fases: I) reducción de algunas de las principales variables económicas (inflación, inestabilidad cambiaria, desempleo, déficit, etc.), II) aplicación de un procedimiento gradual de la apertura. Los objetivos de este programa se sustentaron en abatir la inestabilidad cambiaria y la escasez de divisas, inflación, desempleo y fomento de una base productiva eficiente. (Aguilar, 2001, p. 61).

Este programa, como lo menciona la cita, pretendió hacer un análisis de los supuestos detonadores de la crisis que enfrentaba el país en esos momentos, haciendo hincapié en los problemas del sistema productivo, el poco o nulo ahorro interno, la falta de divisas, así como la desigualdad social, las medidas optadas estarían basadas en la reducción del gasto público, el incremento de impuestos, la contención salarial, la lucha contra la inflación y un montón de privatizaciones, el caso más específico se vi  con la devolución de la banca a sus antiguos dueños.

Estos actos no hubieran sido tan fáciles sino es por la manera en que este último presidente de este período mencionado abrazó las medidas coercitivas, adoptando sin mayor objección las recomendaciones que se le dieron y  c mo no hacerlo? Si este presidente ha sido considerado el primer tecnócrata al igual que sus principales asesores, lo que quiere decir que profesaban una ideología que ya ha sido mencionada.

Es por eso, que en esta fase se comenzó a dar una mayor apertura al proyecto neoliberal y globalizador que se venía manejando a nivel mundial, esta nueva visión que se quería adoptar representaba un viraje radical en comparación con las políticas manejadas anteriormente por sus homólogos. La intención era reflejar un orden más liberal y vigoroso pero la verdad es que se estaba poniendo

fin a la política proteccionista que había prevalecido desde Lázaro Cárdenas, a través de poner en marcha distintas estrategias que tenían que ver con una liberación del comercio, el reforzamiento de exportaciones, abrir el mercado mexicano a la inversión extranjera, etc., como lo señala el siguiente aseveración, “Acelerar un proceso de liberalización comercial resulta conveniente para asegurar su irreversibilidad y, también, para que las empresas introduzcan los cambios necesarios e incrementen la productividad en poco tiempo” (Córdoba, 1991), es decir, estas medidas también tuvieron que ver con la restructuración que se planteó y sirvieron para generar una apertura de fronteras, reflejado principalmente en el famoso Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio (GATT) que buscaba crear intercambios comerciales con distintas naciones aunque debido a las dificultades experimentadas el éxito fue reducido.

Esta apertura no es que fuera totalmente mala, pero es importante afirmar que a partir de este hecho se modificaron un sin fin de escenarios en pro del interés neoliberal, por ejemplo, se decidió abandonar la política exterior que se venía manejando desde 1946 con países de izquierda como Cuba, Chile, La Unión Soviética, etc., se fueron dejando de lado esas acciones estratégicas y se subordinó las relaciones a los intereses y objetivos de la política exterior de los Estados Unidos. La influencia que se ejerció no termina ahí, este proceso de apertura tuvo efectos en lo político cuando se propicia y apadrina una continuidad partidista, con el fin de que los mandatarios en el poder continuaran ejerciendo la ideología establecida, como sucedió con el PRI por muchos años y posteriormente con el PAN y la afamada alternancia.

En lo social, la liberación permitió la modificación de condiciones principalmente laborales tratando de limitar los derechos y prestaciones de los empleados; no obstante, estos planes no ayudarían a la economía mexicana, no solo no se recuperó sino se estancó y después decayó, los costos fueron sobre todo en lo social con el incremento de los precios, al aumento del desempleo, la caída de los salarios, etc., se produjo un aumento año con año en la pobreza en nuestro país.

Este proceso que se vivía de reconfiguración en el sistema económico también involucro una transformación al sistema educativo y es que era tan grave la dificultad financiera que los recursos eran destinados para sacar al país de la problemática y lo poco que quedaba se designaba a lo educativo por eso es que se tornó muy reducido el presupuesto, como se ve en las siguientes cifras manejadas:

El presupuesto real (base 1978) destinado a educación en 1982 fue de 121 412 millones. La caída del presupuesto educativo es de -43.65% en el periodo correspondiente al sexenio. La tasa anual de reducción del presupuesto educativo de 1982 a 1988 fue de -9.12%. En 1982 el gasto educativo significó un 3.76% del PIB. Para 1988 solamente representaba el 2.47% de este rubro. El gasto federal para educación representó un 7.5% del Gasto Público Federal en 1982. Para 1988 esta proporción solamente fue de 4.85%. (Martínez y Ordorika, 1993, p. 12).

Es decir, estas cifras revelan una reducción bastante considerable para lo educativo y aunque a lo largo de su periodo hubo un aumentó, al final vuelve con una reducción del más del 2.5%. Debido a estas circunstancias, no se pudo continuar con el expansionismo porque no había dinero para crear más escuelas y por ende no había aumento de maestros ni de alumnos, por el contrario, la crisis económica cimbraría con severidad propiciando la falta de aulas, de materiales, etc., el poco ingreso en las escuelas y en las familias aumentarían la reprobación de los estudiantes.

De igual forma, por la falta de financiamiento no se pudo crear un nuevo proyecto educativo como se hacía de costumbre al iniciar cada régimen, la táctica por la que se optó fue por la llamada Revolución Educativa instalada en el Programa Nacional de Desarrollo que consistía en fortalecer y afianzar lo ya estaba establecido y darle una continuidad, no se va a invertir en libros nuevos, no hay investigaciones nuevas que ayuden a mejorar la educación simplemente se va a desarrollar los planes que ya se estaban trabajando.

Un año más tarde, es cuando se va a presentar un Programa Nacional de Educación, Recreación, Cultura y Deporte, lo que va a contemplar no solo lo académico sino otras áreas complementarias del ser humano como el arte, la cultura, el deporte, aunque esto no sería lo único destacable, el proyecto se caracterizaría por 3 importantes objetivos:

1. Se vuelve obligatorio para todos los niños de 5 años de edad por lo menos cursar un año de preescolar. Antes de este presidente era por buena voluntad por parte de los padres llevar a sus hijos al preescolar; sin embargo, a partir de esta gubernatura se volvería obligatorio.
2. Descentralizar la educación sobre todo básica y normal, que quiere decir esto, transferir los servicios educativos que le pertenecían al gobierno Federal a los gobiernos de los Estados, lo que significaría que todo lo referente a la educación ya no estaría únicamente a cargo de la federación, ahora su papel quedaría en función de vigilar que en toda la República se cumpla el artículo 3º constitucional, de velar por el sistema educativo nacional ya no de manera particular sino de manera general; no obstante, los planes y programas de estudio quedan en su control así como la calendarización lo que refleja que no existió una independencia en ese aspecto, por ejemplo, algo que no se tomó en cuenta fue la imposición del Plan de Estudios para las Licenciaturas en Educación Preescolar y Primaria para todas las normales, sin considerar que muchas de ellas ya tenían experiencia, tradición en como formar a los maestros, haciéndolo a un lado para darle paso al control de los Estados. Otra problemática importante fue que la SNTE tuvo mayor control sobre todo de las plazas que llegaron a distribuir estratégicamente y no con justicia.
3. Se introduce el termino de calidad en lo educativo y va hacer un elemento central para toda la política educativa. A partir de aquí, servirá como parámetro evaluativo, es decir, si son buenos maestros serán definidos como docentes de calidad, si las escuelas educaban conforme a los parámetros

establecidos serian escuelas con calidad, pero realmente lo que paso es que se comenzó a asemejar la educación con componentes de la modernización.

Cabe señalar que estos dos últimos puntos, fueron propuestas que surgieron en esta etapa, pero no fue hasta el sexenio siguiente donde se intensifico y se solidificó.

Ahora bien, en 1985 parecía que México salía de dicha emergencia y comenzaba una paz social y una cierta tranquilidad política pero la deuda externa seguía creciendo, Manuel Bartlett Secretario de Gobernación de ese entonces, justificaba esta política de endeudamiento argumentando que a partir de ella se había logrado que todo siguiera trabajando; es decir, que los niños pudieran seguir en las escuelas y que el país continuara viviendo y produciendo, es decir, lo que se trató de reflejar, fue que no había nada mal y el país tenía que seguirse endeudando.

Por desgracia, la adversidad toco las puertas de la república mexicana y en septiembre del mismo año la Ciudad de México sufrió un trágico despertar, un movimiento telúrico que dejo decenas de muertos y heridos, además el desplome de muchos edificios por lo que fue declarada zona de desastre pero el gobierno se vio insensible e inepto, dando la responsabilidad a la ciudadanía reaccionando con fuerza y heroísmo, se vivió un espontaneó masivo que se encargaría del rescate, mientras los soldados llegaban con metralletas en lugar que con palas.

Finalmente, se puede señalar que esta política fracaso ya que los objetivos se incumplieron, México no era un país más independiente en términos políticos y mucho menos económicos, más bien se encontraría en un contexto de crisis multidimensional. Tampoco ocurrió una recuperación de la crisis con la apertura política, sino fueron un conjunto de medidas coercitivas hacia lo social.

MÉXICO CAMBIA DE RUMBO

El presente capítulo recoge la parte sustancial de todo el trabajo, con la intención de conjugar la historia inmediata que comprende de 2018-2024. Desde mi perspectiva, es importante poder investigar esta etapa porque de acuerdo a la información que se ha venido planteando, la entrada de este nuevo gobierno indiscutiblemente contrasta con los 36 años de latrocinio que se desarrollaron a lo largo de este trabajo.

Dichos proyectos de nación hoy se contraponen y aunque concuerdan en algunos puntos, existe una gran diferencia y ésta tiene que ver con su tipo de enfoque; es decir, coinciden en manejar un modelo capitalista pero con distinta perspectiva, por ejemplo, los de la derecha aquellos que ejercen el conservadurismo, su práctica recae en la privatización de los sectores económicos del país, mientras que el otro proyecto que representa a la izquierda, se basa en apoyar al pueblo con una política social y humanista.

Esto deja claro que se experimenta una heterogeneidad de pensamientos, una visible segmentación y discrepancia en las pretensiones, como lo afirman acertadamente los periodistas Álvaro Delgado y Alejandro Páez, tenemos “Dos proyectos para una misma Nación”, aunque cabe mencionar, que esa lucha por el poder no es un suceso nuevo, la contienda entre liberales y conservadores, entre derecha e izquierda o ahora entre fifis y chairos⁵⁵ es algo que hemos visto a lo largo del tiempo y aunque han pasado más de dos siglos de estos acontecimientos la historia se vuelve cíclica y se puede hallar una similitud con lo que ocurre actualmente; sin embargo, es importante mencionar ese camino largo de resistencia que le dio forma y sostén a este 4to. Movimiento de transformación y que a continuación desarrollaré brevemente con las tres transformaciones antepuestas en el país.

La primera transformación consistió en quitar el yugo aproximadamente de tres siglos de dominación, saqueo, etc. de la corona española sobre la Nueva España, además de lograr la independencia se abolió la esclavitud y se disminuyó la indulgencia y la opulencia. Cabe destacar, que en este período la iglesia católica tenía un papel fundamental en la educación, eran ellos quien se encargaban de formar a la sociedad a través de la evangelización y por medio de ella ejercían un control y un alineamiento con el fin de suprimir paulatinamente lo que quedaba de las creencias indígenas y garantizar la explotación de los mismos.

En la segunda transformación que fue todo el período conocido como guerra de Reforma y/o guerra de 3 años donde se logró la separación del Estado y la Iglesia, de esta última no tendría injerencia en el orden político, pero tampoco en lo

⁵⁵ Durante décadas han existido fracciones en disputa, distintas ideologías políticas que se contraponen acerca de lo que debe ser, por ejemplo, aquellos que apelan por la igualdad social denominados de izquierda y otros que buscan la permanencia del orden, denominados derecha. En el siglo XIX eran liberales contra conservadores, en la actualidad son chairos contra fifis (término que planteó el actual presidente López Obrador). Una polarización que crea al final del día crea un escenario de estallamiento social.

educativo, ya que el presidente Juárez puso a la enseñanza pública en manos de la inspección federal, es decir, libre de cualquier doctrina religiosa.

Por último, la tercera transformación fue un levantamiento armado muy necesario que se dio en pleno siglo XX conocido como la Revolución Mexicana (1910-1917), concluyó con la promulgación de la Constitución de 1917, fue la primera revolución social en el mundo que sigue vigente hasta nuestros días, claro, con algunas modificaciones, pero guarda lo esencial, los ideales de los precursores que le dieron sentido a este movimiento.

Ese gran legado se puede ver plasmado en los artículos de las garantías sociales como son el artículo 3º que dio la libertad de enseñanza, la laicidad y la gratuidad, con el principal objetivo de que la educación quedara al servicio de la comunidad, por eso, es que en este lapso se adoptaron medidas que ayudaran a generar ese bienestar social como fueron los apoyos sociales, la distribución de alimento y vestimenta en los centros escolares, etc. En cuanto al artículo 27º tuvo un impacto en el desarrollo económico y social del campo mexicano y el 123º garantizaba a cualquier persona un trabajo digno.

Es indudable que este precepto constitucional fue una propuesta de reorganización nacional con mayor amplitud ideológica, legitimidad, política y representativo socio geográfica. Además, era la única que garantizaba la paz social y la creación de un nuevo Estado ya que era capaz de consolidar y reglamentar el proceso de transformación.

Finalmente, la cuarta transformación que se va a desarrollar a partir de 2018, un proceso de cambio tan sustancial que simbolizó una insurrección; sin embargo, a diferencia de las anteriores no fue por medio de armas o con derramamiento de sangre, más bien, fue una lucha social que no peleó por el poder sino por la democracia, por una distinta manera de gobernar.

Fue un levantamiento en contra de esa preservación de poder que monopolizó la oligarquía, de sus intereses que no sólo fueron económicos sino también hacia el poder político ya que eso les permitió crear un sistema de privilegios que perduró por muchos años, para ser específicos desde 1983 hasta el 2018, un período tan atroz que llegó a considerarse como el espacio de mayor saqueo y hurto hecho al país, muy posiblemente sí esta oligarquía perpetuaba en el poder y en el manejo de los sectores políticos México subsistiría sin ningún recurso.

A esto le sumamos la acumulación de innumerables compromisos sin resolver, el desplome de la inseguridad, el cinismo de la desigualdad con millonarios que se enriquecieron del bien público, tanta rapacidad y tanta mentira como corrupción terminaron por derivar en una sociedad molesta y cansada. La mayoría de la población mexicana demandaba un cambio efectivo, una transformación del statu quo político y esto se emitió en las elecciones del 1 de julio de 2018 con el ascenso de MORENA (Movimiento de Regeneración Nacional), el primer partido con tendencia progresista que llegó al poder, como lo enmarca la siguiente cita:

El triunfo arrollador de Andrés Manuel López Obrador y del frente político de Morena en las elecciones federales y locales del 1 de julio de 2018, fue un acontecimiento asombroso sin precedentes en la historia nacional que dejó atónita a la opinión pública mexicana e internacional por la contundencia de los resultados. Así, la mayoría

de la población decidió pacífica y democráticamente que el país debía encaminarse, por primera vez en su historia moderna, hacia el establecimiento de un gobierno nacionalista de orientación de izquierda. (Esteinou, 2019, p. 13).

Aunque fue un evento icónico como se castigó en las urnas a ese corrupto gobierno, cabe señalar, que dicha transición no fue nada sencilla, desterrar el régimen neoliberal impuesto por tanto tiempo fue una tarea faraónica, de hecho antes de conseguir la victoria se experimentaron dos intentos electorales fraudulentos (2006-2010); un hecho que se puede comparar con el libro de Alejandro Rosas “Erase una vez México”, donde narra como la guerra de Independencia se consumó hasta el tercer intento de (1810-1821). Algo semejante ocurrió en las elecciones de 2006, 2012 y finalmente el 2018 cuando las esperanzas no se dieron por vencidas y él líder de la cuarta transformación decidió participar por última vez en los sufragios aunque con la consigna que si los votos no le daban la razón se retiraría de la contienda electoral, o como mejor lo expresó, “A palacio o a la chingada” refiriéndose a que si no ganaba se iría a su rancho nombrado así, ubicado en Palenque Chiapas; sin embargo, al igual que la guerra de Independencia “la tercera fue la vencida”.

Así fue como México experimentó un cambio de rumbo, un triunfo tan significativo que representó una nueva etapa política y social con un gobierno de izquierda, una transformación que propició un rompimiento histórico y le puso fin a una política de partidocracia⁶ que duró por más de tres décadas.

3.1 Una nueva etapa en la historia de México llamada “La Cuarta Transformación”

México ha sido un pueblo fausto que goza de un gran pasado, heredero de grandes batallas que construyeron nuestro presente y le dieron forma a nuestra democracia. Hoy, hablar de la cuarta transformación es darle relevancia a esa historia del pueblo mexicano, es sentar una nueva forma de gobierno con una política que preside a las tres antecesoras transformaciones que ya se mencionaron y que le darán sentido y fundamento a este nuevo proyecto. Un primer discurso que se dio en el poder legislativo el 1 de diciembre de 2018 y se cita a continuación:

Por mandato del pueblo iniciamos hoy la 4ta. Transformación Política de México, puede parecer pretencioso o exagerado, pero hoy, no sólo inicia un nuevo gobierno, hoy comienza un cambio de régimen político. A partir de ahora se llevará a cabo una transformación pacífica y ordenada, pero al mismo tiempo profunda y radical porque se acabará con la corrupción y con la impunidad que impide el renacimiento de México. (López, 2018).

⁶ Según la Real Academia Española, lo define como “Situación política en la que se produce un abuso del poder de los partidos”.

Se cita esta pequeña fracción que pronunció en su toma de posesión ante el pueblo de México porque a partir de ese momento comenzó una nueva etapa en la nación mexicana y no porque tenga que ver solamente con un cambio de régimen o con una afanosa conquista de poder, considero que es algo mucho más importante y trascendental, la lucha de una democracia transparente donde por primera vez en la historia de México la izquierda⁷ conquistó la presidencia con el fundador de MORENA.

Una victoria que causó gran conmoción en cada estrato de la vida pública de México porque después de mucho tiempo quitó del poder a un sistema que dominó alrededor de 70 décadas, quebrantó un conservadurismo autoritario ejercido por las elites dominantes y solapado por la gran institución presidencial, así como coartar con casi cuatro décadas ininterrumpidas de una feroz política neoliberal que se desempeñó en privatizar los sectores económicos más importantes del país.

De tal forma, que el triunfo de la última contienda electoral parece representar una compensación a lo antepuesto, se presenta como un proyecto político que tiende hacia una mayor justicia social, por eso, el mismo mandatario llamó a este proceso de cambio como la 4ta. transformación y aunque algunos lo criticaron de soberbia y presunción por tal afirmación otros tantos lo abrazaron y estrecharon la expresión; sin embargo, a pesar de estas diferencias sucedió algo muy singular, el término de la 4T se instaló en el lenguaje cotidiano de la población, fue tan grande su alcance que hoy en día se repite y se reconoce a este sexenio con ese slogan.

Pero, ¿Realmente se sabe que significa la 4T? Si bien, puede tener múltiples representaciones como el rescate de lo público, una renovación institucional, un cambio de modelo económico, etc. Lo cierto es que este cuarto movimiento posee fundamentos de las tres transformaciones antes mencionadas; no obstante, desde mi apreciación uno de los fundamentos más certeros que definen esta 4ta. transformación puede ser el de la analista política Violeta Vázquez, que describe de manera sencilla como “la separación de lo político del poder económico”, es decir, que el Estado tome su papel que le corresponde y el gobierno se ponga al servicio de la gente y no de las corporaciones.

Ahora bien, si se entra en un análisis más profundo, uno de los puntos primordiales que planteó el actual movimiento de Regeneración es exactamente ese planteamiento, coartar aquellos exabruptos que ocasionó el período neoliberal y romper con aquella oligarquía que se formó durante ese tiempo para establecer un México no para unos cuantos, sino para todo el pueblo mexicano, en otras palabras, el objetivo es construir un gobierno más justo e igualitario, un nuevo funcionamiento con honestidad donde no se excluya a nadie y la reconstrucción nacional para transformar la vida pública del país, toda esa tendencia se traduce en una frase simple dicha por el mandatario “por el bien de todos primero los pobres”.

⁷ Así como en las elecciones del 2018 marcaron un antes y un después en la historia mexicana, en el año 1934 ocurrió algo similar. Lázaro Cárdenas del Río ganaba la presidencia por parte del partido PNR ahora PRI. Un presidente que se destacó por consolidar la Reforma Agraria, creó la Confederación Nacional campesina (CNC), nacionalizó el petróleo, etc., acciones socialistas y de tendencia izquierdista; sin embargo, no se puede hablar totalmente de que la izquierda dominaba debido a la representación de los ideales de su partido que destacan por ser de centro derecha.

Porque de las diferentes expresiones que pronunció el presidente después de que el INE le otorgara el triunfo en la contienda electoral de 2018, la anterior frase lo identificó como un candidato de izquierda con una política dirigida principalmente hacia los más pobres, con la intención de reparar la gran desigualdad social que existía en el país, a través de que el Estado dejara de ser un comité al servicio de una minoría y comenzará a representar a todos los mexicanos pero principalmente a los necesitados; agregó: “Escucharemos, atenderemos y respetamos a todos pero daremos preferencia a los más humildes y olvidados”. Es por eso, que se convirtió en una de las frases más representativas y que más ha dicho desde hace 12 años cuando comenzó a buscar la presidencia “Por el bien de todos, primero los pobres”

Si bien, cambiar esa perspectiva de gobierno no fue sencillo, romper con tantos años de esa inercia establecida fue bastante complejo, la prueba más clara es que tuvieron que pasar dos años ocho meses como lo planteó el mandatario en su libro a mitad del camino para que por fin quedaran asentadas las bases de la transformación y esto no fue por una falta de intelecto en la elaboración de las mismas, más bien, se presentaron muchos impedimentos por parte de la clase favorecida, aquellos que se resisten a crear un nuevo gobierno en función para todos y se oponen a renunciar a sus privilegios; sin embargo, el cambio ha sido mucho más fuerte y esto se afirma en dichas bases como se puede leer en el siguiente fragmento:

Ahora se respeta la Constitución, hay legalidad y democracia, y se garantizan las libertades y el derecho a disentir; hay transparencia plena y derecho a la información, no se censura a nadie; no se violan los derechos humanos, no se reprime al pueblo y no se organizan fraudes desde el Poder Federal; el gobierno ya no representa una minoría sino a todos los mexicanos de todas las clases, culturas y creencias; se gobierna con austeridad y autoridad moral, no se tolera la corrupción ni se permite la impunidad; en la práctica, no hay fueros ni privilegios; se atiende a todos, se respeta a la naturaleza; se auspicia la igualdad de género; se repudia la discriminación, el racismo y el clasismo; se fortalecen los valores morales, culturales y espirituales; se cuida y se promueve el patrimonio cultural e histórico de México. (López Obrador, 2021, p. 85).

Una transformación que aunque es pacífica no deja de ser profunda y radical y sobre esta misma línea quiero puntualizar en otro ejemplo, la creación del Plan Nacional de Desarrollo que si bien, es un documento que ordena la constitución para cada gobierno el contenido que le dio esta nueva administración se basa en un objetivo principal y diferencial, llevar al país a un buen desarrollo económico pero sin olvidar la parte social, cuestión que en sexenios anteriores casi no se tomó en cuenta, como se señala a continuación:

El crecimiento económico, el incremento de la productividad y la competitividad no tienen sentido como objetivos en sí mismos sino

como medios para lograr un objetivo superior: el bienestar general de la población; el poder público debe servir en primer lugar al interés público no a los intereses privados y la vigencia del estado de derecho debe ser complementada por una nueva ética social, no por la tolerancia implícita de la corrupción. (Gobierno de México, 2019-2024).

Lo anterior muestra brevemente que estas medidas le dan un viraje a la manera de hacer política porque a diferencia del desarrollo privatizador que se intensificó en el salinismo y continuó hasta el 2018, ahora se plantea una equidad social, la apuesta es darle mayor presencia al sector económico para fortalecer el mercado interno y no solo lo extranjero, fortificar la industrialización tanto privada como estatal, invertir en una verdadera infraestructura y no sólo la de simulación, todo esto pensado en el beneficio social y no en el de unos cuantos como lo señala el actual presidente “Casi al final del camino hemos demostrado que sin autoritarismo es posible un rumbo nacional distinto, que la modernidad puede ser forjada desde abajo y sin excluir a nadie y que el desarrollo no tiene por qué ser contrario a la justicia social”. (López, 2024, p. 369).

Un factor importante en estas nuevas estrategias es que su composición no se centró en las recomendaciones extranjeras, aquellas recetas que por mucho tiempo impusieron el BM y FMI que prácticamente servían para los rendimientos de las grandes corporaciones tanto nacionales como extranjeras y para la explotación de nuestros recursos naturales, en ellas se imponía darles concesiones y libertad total a los particulares para extraer el petróleo, las minas, el agua, la luz eléctrica, etc., solo ayudaron para legalizar el saqueo de los bienes nacionales mientras nuestros mandatarios que debían resguardar nuestra patria solo fueron instrumento burdo para el latrocinio.

Fue en el período neoliberal donde se intensificaron todos estos hechos donde preponderó fuertemente la corrupción, en México todo se arreglaba con moches, con influyentísimo y con abuso de poder, era el común denominador la privatización, el robo de los hidrocarburos, la condonación de impuestos, licitaciones deshonestas a favor de las grandes corporaciones, entre muchas tantas cosas, crearon un país enfermo de corrupción. Un acontecimiento muy complejo y delicado que se generalizó desmedidamente a tal extremo que desgastó lo político, lo público y lo social, obstaculizó el crecimiento, la democracia, la justicia, fue la principal causante de la desigualdad, de la pobreza y por ende de la inseguridad.

Se hace un énfasis en ese desgaste que recayó sobre todo en lo político porque con su afán de conservar el poder se valieron de muchos medios, un ejemplo de ello fue en las contiendas electorales que se llevan a cabo cada 3 o 6 años en nuestro país. En estos procesos se simuló por mucho tiempo una democracia; no obstante, quien verdaderamente controlaba los nombramientos era la oligarquía. Ese pequeño grupo de poder que se valió de instrumentos o mecanismos como el poder mediático, el cual se utilizaba para comprar a la mayoría de medios de comunicación para poder coaccionar y manipular la información y así, generar una desinformación en la población y de manera mucho más sencilla someter a los gobiernos legales y legítimos, aquellos opositores que representaban un peligro a sus intereses.

Como mencioné, el actual presidente sufrió en carne propia de estos actos corrompidos y fraudulentos como el que efectuó el INE antes IFE en las elecciones de 1988, 2006, 2012. En lugar de cumplir su misión de proteger la democracia sirvió de cómplice y actuó a favor de ciertos personajes provechosos. Ante este acto ¿El INE realmente actúa de manera autónoma?, o más bien, es dependiente de una supremacía y de los beneficios particulares.

Son innumerables los actos que se pueden mencionar acerca de la corrupción; no obstante, no es el tema central del trabajo pero si es importante indicar que fue muy letal y se convirtió en uno de los peores problemas que enfrentó México en muchos años, fue un mal que carcomió cada sector desde la cabeza presidencial hasta la sociedad tanto que se convirtió en un proceder común, se encaminó al país a un suicidio nacional y no exageró, fueron 36 años de implantar una ordenanza falsaria donde “la manipulación se le llamó solidaridad, al saqueo se le denominó rescate, la opacidad y el encubrimiento fueron bautizados como confidencialidad, información reservada o protección de datos personales, a la apropiación indebida de bienes públicos fue llamada desincorporación y la corrupción fue denominada licitación”. (Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024), acciones que dejaron en banca rota al Estado, como lo señala en el fragmento retomado del Plan Nacional de Desarrollo:

La corrupción es la forma más extrema de la privatización, es decir, la transferencia de bienes y recursos públicos a particulares. Las prácticas corruptas, agudizadas en el periodo neoliberal, dañaron severamente la capacidad de las instituciones para desempeñar sus tareas legales, para atender las necesidades de la población, para garantizar los derechos de los ciudadanos y para incidir en forma positiva en el desarrollo del país. (Gobierno de México, 2019-2024).

Si bien, la corrupción no es un tema nuevo trae un largo antecedente en su procedencia, de hecho el mismo presidente alude que las consecuencias que hoy se experimentan son producto del orden neoliberal pero también de los malos manejos que se hicieron desde el mandato de Porfirio Díaz, porque si bien, la Revolución Mexicana atacó de forma frontal al porfirismo no pudo aniquilar totalmente la corrupción que imperaba y que detonó en concesiones, privatizaciones, negocios ilícitos, etc., y se intensificó con la intromisión de las políticas neoliberales.

Por eso, en distintas ocasiones el jefe superior nombra a su orden como un período pos neoliberal o neoporfirismo, porque esos dos períodos discontinuos ocasionaron un gran perjuicio, implantaron una fase muy desfavorable para los mexicanos porque se coadyuvaron a crear una lacra política increíblemente nociva para el pueblo mexicano, cada personaje que representó dichos sexenios que comprenden de 1988 hasta el 2018 parecían cortados con la misma tijera y con el mismo molde, un grupo compacto que se adiestró para privatizar todo, para entregar al por mayor los bienes nacionales y repartirse a México como si fuera un botín y todavía justificaban sus acciones en aparentes negocios cuando en realidad eran un verdadero atraco con una indiscutible impunidad.

Todo esto se pudo realizar sin mayor consecuencia ya que uno de los principales promotores de que entrara esta política neoliberal al país fue el padre de la desigualdad económica y social. Él fue quien reformó el Código Penal para que cualquier delito procedente de la corrupción no se considerará grave, ni implicara cárcel, por eso, durante los 36 años que persistió el neoliberalismo cada gobernante se aprovechó de esta ley creando una vinculación corrupta para sacar el mayor provecho, como se cita, “el robo de combustible, la evasión fiscal, el lavado de dinero, el tráfico de armas y otros ilícitos que no podrían perpetrarse sin la complicidad entre infractores y funcionarios públicos” (López, 2024, p. 372), es decir, eran cometidos con la asistencia presidencial y representaban una verdadera traición hacia la patria.

En contraparte, en el actual sexenio se modificaron algunas reformas legislativas para atacar la corrupción y todo lo que derive de ella como la impunidad, el tráfico de influencias, el amiguismo, etc. Para esto, se realizó la modificación del artículo 19 de la constitución donde cualquier delito que proceda de la corrupción ahora se considere grave, así como el enriquecimiento ilícito y el ejercicio abusivo de los servidores públicos.

Para darle mayor peso a lo anterior, otro artículo constitucional que se varió fue el 108, el cual consistía en proporcionar a los funcionarios fuero; sin embargo, como ya mencioné, se utilizó malamente para cometer acciones ilegales sin tener mayor consecuencia por la inmunidad que gozaban durante el tiempo de su cargo, por eso, con la nueva legislación ese privilegio se quitó, ahora se puede juzgar a cualquier funcionario incluyendo al presidente, esto con el propósito de que nadie está por encima de la Ley y la justicia que imperó por tanto tiempo, como se señala en el siguiente fragmento:

Por ello, erradicar la corrupción del sector público es uno de los objetivos centrales del sexenio en curso. Con este propósito, el Poder Ejecutivo pondrá en juego todas sus facultades legales a fin de asegurar que ningún servidor público pueda beneficiarse del cargo que ostente, sea del nivel que sea, salvo en lo que se refiere a la retribución legítima y razonable por su trabajo. (Gobierno de México, 2019-2024).

Cabe destacar, que con estas medidas no se puede aseverar que todo se compuso, todavía existen muchos problemas y trabas, pero lo que es innegable, es que salió una cuantiosa descomposición como si se hubiera abierto una cloaca como la que se evidenció con el sistema gubernamental que operaba en función de una pequeña minoría o el Poder Judicial que funcionaba y funciona como fiel aliado al designio de este amasijo corrupto y qué decir de sus monstruosos sueldos que figuran una verdadera burla a la nación porque equivalen a un aproximado de cien salarios mínimos diarios de cualquier mexicano.

Uno de los tres poderes de la nación mexicana que es el más podrido de la corrupción, tráfico de influencias, el nepotismo y la impunidad, etc. Es importante hacer un planteamiento general donde vio todos los que laboran en el poder Judicial están inmiscuidos dentro de esa descomposición de esos cuatro puntos señalados.

Algunos datos que voy a plasmar brevemente fueron extraídos de la investigación que realizó el periodista Jesús Lemus⁸ que está en el libro “El cartel judicial”

Inició con la corrupción que permeó todas las actividades de derecho poder: Uno de los puntos son los salarios y las prestaciones que se ofrecen en dicha dependencia donde agregarías al personal administrativo son de los mejor pagados en la burocracia nacional y con dinero del pueblo y a eso le agregamos que no se someten al planteamiento del poder ejecutivo que “nadie puede ganar más que el presidente” y me reservo las prestaciones que rebasan sus salarios.

Un punto importante que señalar es ¿Cómo obtenían el empleo? Se pensaría que por medio de un concurso de oposición lo cual es triste reconocer que nada más de los 737 jueces de Distrito sólo 11% de ellos (81 jueces) obtiene el empleo por el mecanismo antes mencionado lo cual entiendo que la mayoría lo obtiene por recomendaciones, tráfico de influencias, eso significa que están “torneando la justicia” a favor de organizaciones criminales que por pago se han convertido en los que tienen el control del poder judicial y todo por su ambición económica que son muy bien recompensados.

Hay mucho que citar, pero para cerrar me voy a referir al nepotismo y finalmente a la impunidad en cuanto a la primera los puntos administrativos también son bien pagados y con mejor las prestaciones las cuales son ocupados por los familiares (esposas, hijos, hermanos, sobrinos, amigos, etc.) de los magistrados. Ejemplo de ello, es uno que tienen 17 familiares trabajando en esos puestos lo cual practica un nepotismo sin conciencia moral. Finalmente, después de cometer su fechoría se presentan como grandes defensores de la Ley ¡Cínicos! Gozan de una gran impunidad.

De igual forma pasa con los Magistrados de la Sala del Tribunal Electoral de la Federación o los Consejeros del INE gozan de una paga salarial mucho más alta que la del propio presidente, hecho que cae en una verdadera violación del Estatuto, porque de acuerdo al artículo 9 de la Ley Federal de Remuneraciones de los Servidores Públicos, ningún agente puede percibir un sueldo mayor al del presidente de la República y aunque una de las promesas de esta 4ta. Transformación fue reducir estas pagas, la Suprema Corte que tiene como función cuidar la aplicación correcta de las leyes, se encargó de jugar chueco al pueblo

⁸ Jesús Lemus es un periodista que se ha dedicado a la investigación política y ha escrito varios libros: El último infierno (2016), El Licenciado (2020), El cartel Judicial (2024), etc. etc.

En 2008 es acusado de ser el segundo de los líderes más importantes de la familia Michoacana y enviado a un penal de seguridad donde le sentenciaron por 20 años de prisión, lo cual fue falsa acusación y salió a los dos años donde se reconoció su inocencia. Calderón siendo presidente no le pareció que el periodista Lemus presentara pruebas de la comunicación que tenía la Senadora Luisa María Calderón (hermana del presidente), con el líder de la familia michoacana, Servando Gómez Martínez (La Tuta).

En este trabajo por ejemplo, se señala que se cambiaron las casas de seguridad por Juzgados, los centros clandestinos de mando por lujosas oficinas, los uniformes de faenas, armas y carrilleras por togas, jurisprudencia y amparos; y todos los juzgadores caminan empoderados e intocados sin ser molestados o cuestionados por la opinión pública.

mexicano y echó atrás la Reforma propuesta en el 2019 por el ejecutivo para dejar intactos esos privilegios a esta minoría.

Pero qué tal cuando se trataba de subir sueldos a la población en general, salían con una verdadera burla hipócrita al argumentar que si aumentaban los salarios se acrecentaba la inflación y como eran muy fieles protectores de nuestros intereses no lo hacían como medio de protección; no obstante, ese mecanismo llevo a que México se convirtiera en uno de los países con los salarios más bajos fue casi medio siglo que se permaneció sin ningún aumento significativo, aquí se muestra una tabla con datos del INEGI de 1940 a 2016 con una tasa de una insuficiencia de crecimiento a partir de la entrada del modelo neoliberal:

PERÍODO	TASA %
1940-1970	6.2
1970-1985	2.5
1985-1994	2.0
1994-2012	2.5
2012-2016	2.1

Fuente: INEGI, Banco de Información Económica.

Los datos señalan cómo a partir de los 80 se empieza a decaer la tasa del 6.2% a su mínima que fue un 2.0%, una maniobra financiera abrupta y severa bajo una estrategia de corte neoliberal casi imperturbable que afectó dramáticamente los derechos laborales específicamente los salarios de los mexicanos, ya que en todo ese tiempo en lugar de encontrar una seguridad sufrieron una caída.

A diferencia de esto, en el 2023 se aumentó el salario mínimo al \$207.44 pesos diarios, lo que significa que hay un aumento del 12.5%; sin embargo, ese no es el objetivo final, se pretende alcanzar un 20%, lo que significaría un acrecentamiento no visto en hace muchos años, como se muestra en la siguiente imagen:

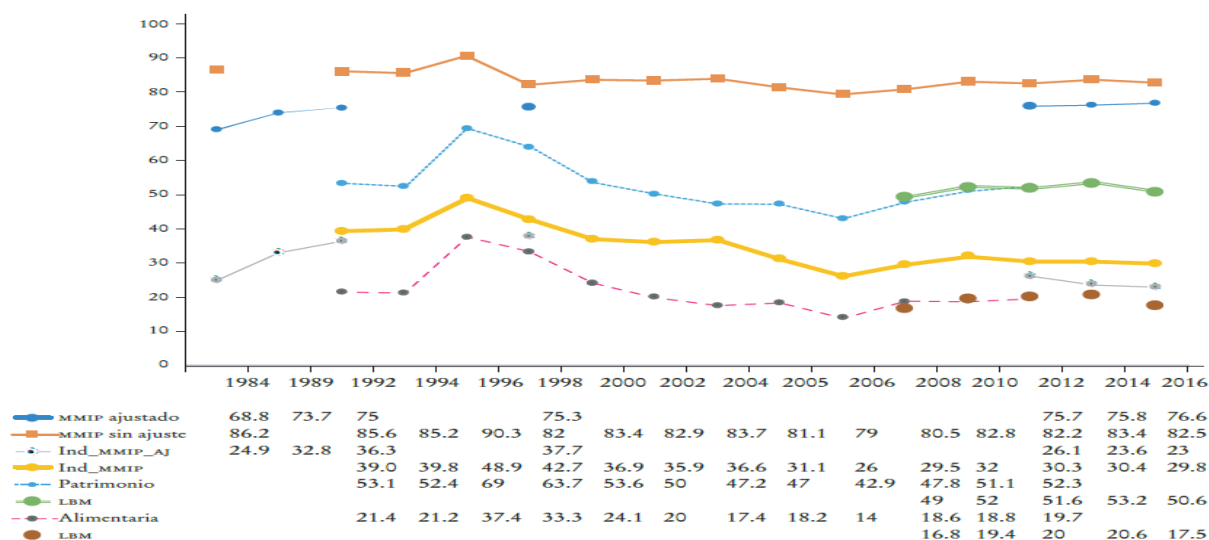


Fuente: (Presidente de México, mañanera de 1 de diciembre 2022).

Estos datos reflejan que la política social que se lleva a cabo está dando buenos resultados y no genera una desastrosa devaluación o inflación sino todo lo contrario, empieza a desaparecer esa brecha abismal de desigualdad que fue muy marcada

en el país donde la riqueza se centraba en la oligarquía y la pobreza en la inmensidad de la población.

La siguiente gráfica es en comparación de lo que se vivió antes del actual gobierno donde hubo un despunte brutal en la desigualdad tanto en lo económico como en lo social:



Fuente: (Damián, 2019). Pobreza y desigualdad en México. La construcción ideológica y fáctica de ciudadanías diversas y desiguales. Con datos del Comité Técnico y Coneval.

Lo que demuestran los datos anteriores es que la evolución de la pobreza empieza a repuntar a finales de los años 80 y de ahí hay una disminución aunque los índices a partir de ese entonces se mantuvieron sin mucha variación. Cabe señalar, que existe un detalle muy evidente en la gráfica, durante el sexenio que comprende del 88 al 94, hubo un incremento considerable en cada aspecto señalado, es en este ciclo donde hubo un engrandecimiento de la desigualdad.

Esto gracias al influyentísimo que empleó aquel presidente porque hizo patente el traslado de empresas, de minas, de bancos, de la mayoría de los patrimonios públicos a un “grupo compacto” hoy llamado pequeña oligarquía. Según una lista que se publicó por la revista Forbes, en el país sólo existía una familia muy adinerada; sin embargo, al finalizar dicho mandato ya eran 24 familias que gozaban de gran capital. Si bien, la demás población solo padeció las consecuencias de dicho acto, los ricos se hicieron más ricos pero los pobres más vulnerables, quizás por ello se le denominó como el padre de la desigualdad.

Es decir, durante este período neoliberal hubo un saqueo inmenso, la deuda creció a grandes niveles, la devaluación de la moneda fue desastrosa, lo cual orilló a que hubiera más delincuencia, la falta de empleo etc. Ante eso, considero que el éxito de este gobierno fue como lo cité al principio, la separación de la economía y la política, un reto muy fuerte que se dice fácil, pero ha sido muy difícil llevarlo a cabo; sin embargo, este nuevo estilo de gobernar y de dirigir al país empieza a dar resultados aún a pesar de vivir una pandemia con la que inicié este trabajo, un gran problema que supo sortear sin mayor endeudamiento, como se señala:

“No hemos solicitado deuda adicional, la mayoría de los países del mundo, con la pandemia, contrataron deuda, México, no. Y lo más importante, México es el único país del mundo, hay otro, que no redujo su recaudación. Sus ingresos, en términos reales, no se cayeron con la pandemia, eso es real y lo podemos probar”. (López, 2021).

Es decir, México es uno de los países de América Latina que gastó menos dinero durante la pandemia y como consecuencia no tuvo que pedir mayor préstamo; cabe mencionar, que la medición de estos datos también se generó en ese contexto importante que fue la guerra en Europa que también ya mencioné. Una problemática que subsistió a nivel mundial y afectó terriblemente la actividad económica, el Producto Interno Bruto (PIB); sin embargo, México en lugar de experimentar una gran catástrofe como otros países, tuvo una recuperación en el segundo trimestre de 2020 con un 13.2%.

Los siguientes datos del CONEVAL indican que la estrategia económica se empleó de manera positiva:

Entre 2020 y 2022, la actividad económica tuvo una recuperación en México medida, tanto con el PIB como con el PIB per cápita, pero a menor ritmo que la mostrada en el agregado mundial. Sin embargo, los niveles de PIB y PIB per cápita alcanzados en 2022 se mantienen por debajo del promedio observado en 2018, previo a la pandemia. En este sentido, los resultados de la medición multidimensional de pobreza de 2022 se dan en un contexto de recuperación económica. (CONEVAL, 2023).

Es decir, la política social no sólo sirvió para salir abantes de esta crisis mundial también ayudó a reducir la pobreza en el país y aquí entra un gran contraste con lo que se analizó en el capítulo anterior, donde el principal mecanismo estratégico y de solución que se utilizó fue el endeudamiento, sin importar los años que tomara su pago o las cuantiosas consecuencias para la población, lo importante era proteger a los de arriba, a las empresas, esas que nunca pierden.

Lo mismo pasó con la estrategia para recuperar la pérdida con el robo de combustible o llamado “huachicol”, fue uno de los actos más impunes y corruptos, ya que prácticamente consistía en que funcionarios y malhechores se coordinaban para crear tomas clandestinas para robar la gasolina que pasa por los ductos y esto a su vez, les daba cuantiosas ganancias pero afectaba tremendamente la cuestión nacional como se señala, “Petróleos Mexicanos (Pemex) tiene una pérdida económica de 30,000 millones de pesos anuales por robo de combustible a sus ductos” (Martínez y Ordaz, 2020). De hecho, el director de PEMEX, en el sexenio pasado actualmente está acusado por sobornos, lavado de dinero, enriquecimiento ilícito, entre otras cosas.

Fue hasta este sexenio donde ha salido a la luz toda la inmundicia corrupción cometida en décadas y la tarea no ha sido nada sencilla, al iniciar el gobierno del tabasqueño, se sufrió de desabasto de gasolina por impedir el robo del combustible,

fueron tres semanas donde trabajadores de PEMEX, el pueblo, fuerza armada, etc., manifestó su apoyo, lo entendió y lo asumió y aunque pasó una tragedia, hubo apoyo, quizás, aquí las palabras del presidente “amor con amor se paga”. Y finalmente las tácticas del nuevo proyecto han hecho que hasta el día de hoy “el robo del combustible ha disminuido un 94% y ha significado un ahorro de 307191 millones de pesos”. (López Obrador, 2024, p. 373).

Esto demuestra para quienes trabajaban nuestros servidores públicos y cómo las políticas públicas estaban totalmente distantes de las demandas sociales y cercanas de la deshonestidad y la injusticia y aunque muchos todavía se encuentran cegados ante la evidencia y afirman que lo que hoy tenemos es mucho peor, la realidad es que muchas de estas leyes y estos cambios se modifican para lograr un contra peso con lo que se manejó sexenios atrás, como las que mencioné anteriormente o como la iniciativa de Ley en relación a la Austeridad.

Dentro de esta Ley, se promovió constitucionalmente la reducción de los gastos gubernamentales y limitar ciertas tradiciones privilegiarias como la eliminación del Estado Mayor Presidencial, la venta del famoso y lujoso avión presidencial que se heredó un sexenio anterior y su costo oscilaba alrededor de 200 millones de dólares, los vehículos ostentosos que trasladaban a los mandatarios y que cada cierto tiempo se renovaban, así como la eliminación de los 5 millones mensuales que recibían los expresidentes y que era de manera permanente, dinero que salía del erario nacional.

Esto comprueba una congruencia con el discurso y los hechos porque “no puede haber gobierno rico, con pueblo pobre” Frase hecha por el presidente de la República Andrés Manuel López Obrador y que tiene mucho sentido cuando se piensa en la corrupción y los lujos de los que se aludieron anteriormente. Y es que una verdadera “Austeridad Republicana⁹” sencillamente consiste en saber administrar bien el presupuesto de los mexicanos para generar un ahorro y ese se entregue a la gente que más lo necesita, es decir, un gobierno para todos y no para unos cuantos.

Un gran ejemplo de lo anterior, era cómo el régimen empleaba el amiguismo y el influyentísimo a un cierto sector, a través de prácticas que hacían los antiguos presidentes para favorecer a muchos personajes ricos y así no pagar impuestos, como lo señala la cita “en los dos últimos sexenios los grandes contribuyentes se beneficiaron con condonaciones por 336174 millones de pesos solo 58 de ellos dejaron de pagar 189018 millones de pesos” (López, 2024, p. 332). Dichos datos reflejan que fueron ladrones de cuello blanco porque hacían fortunas a costa del pueblo; sin embargo, esto cambió y actualmente cualquier ciudadano debe pagar lo que le corresponde sin importar el rango que se posea o el dinero que se ostente, sin privilegios como los habían antes.

⁹ El instrumento fue la política de austeridad republicana, cuyo objetivo fue disminuir al máximo el costo del gobierno a través de diversos recortes presupuestales, esta política fue implementada a través de la Ley de Remuneraciones de los Servidores Públicos, La Ley de Austeridad Republicana y el cambio en la distribución del Presupuesto de Egresos de la Federación. El objetivo fue generar una gran cantidad de ahorros que permitiera financiar, en parte la ambiciosa política social (Rivero, 2019).

Si bien, dichas acciones que acabo de referir no son menores son muy importantes porque representan una nueva articulación y una contra parte a la labor ilícita que imperó en el país, ha sido un reto muy fuerte que se dice fácil pero aplicarlo fue muy difícil, por eso, de lo mucho que ya comenté y para no cansar con más de lo mismo, el punto crucial del presidente fue atacar esa corrupción, esa ilegalidad y saqueo para crear una política más equitativa y con una carga sustancial hacia la reconciliación de ese pacto social, se demuestra que sí se puede lograr un modelo factible para el desarrollo económico y para la modernidad pero sólo es posible si se toma en cuenta a los excluidos.

Muchos se preguntan cómo ahora alcanza el dinero para programas sociales, para la inversión y la infraestructura, como las obras que ya se realizaron, la construcción del aeropuerto Felipe Ángeles, el Tren Maya, el corredor transitico, el proyecto de energía solar, los canales de riego en el Pacífico, la dotación de agua para Monterrey, etc., todo eso genera empleo aunque ese no es el propósito principal, sino desarrollar regiones iguales en el país, aquellos olvidados donde el antiguo gobierno y aún la oposición mancharon su imagen en decir que son flojos pero la verdad es que no eran considerados como un buen negocio para lo privado limitándolos de la misma oportunidad que las demás regiones.

Por eso, la respuesta es evidente, el presupuesto alcanza para todos porque el dinero se administra mejor, se enfoca en evitar el saqueo y el robo, en beneficiar a las masas populares, al pueblo con toda una serie de tácticas como la recuperación de los saldos, de ya no permitir privilegios en la condonación de impuestos a los grandes empresarios y banqueros para que eso se pueda destinar a los programas sociales como las becas, la creación del banco del bienestar, el apoyo a estudiantes, al campo, etc. Los apoyos están más fuertes que nunca y eso no tiene que ver con actuaciones propagandísticas, más bien, con saber escuchar las necesidades de la gente y eso fue justo lo que hizo ese pueblerino de Tepatlán, Macuspana, Tabasco, esa manera de pensar fue producto de un largo camino, del acercamiento con el pueblo porque desde que empezó a tener presencia en la política mexicana se involucró con ese sentir, hasta la fecha nunca dejó de visitar cada pueblo que compone la República Mexicana, posiblemente sea la figura que más recorrió todo el país.

No obstante, en diversas ocasiones surgieron críticas a este actuar, los contrarios manifiestan que el brindar esos apoyos y dar dinero convierte a un pueblo en flojo, porque el gobierno da una especie de maiceo¹⁰, donde al pueblo se le deja caer como aquellos pollitos unos cuantos granos de maíz para saciar su hambre y crear así, una felicidad momentánea pero su problema de miseria no se combate de fondo y ese acto, ante su razón, es lo que lo convierte en un presidente con actuaciones de mero populismo.

Porque si ser populista es mantener una estabilidad económica, evitar endeudamientos, abrazar el nacionalismo y rechazar la globalización, pueden anotarlos como primer candidato en la lista, aunque considero que resulta muy difícil

¹⁰ El término “maicear” comenzó a ser utilizado hace diez años entre los periodistas que cubrían las campañas presidenciales, para denominar el soborno o el “chayo” que recibían por parte de algunos partidos y candidatos para que hablaran bien de ellos (Proceso, 2010).

clasificar su actuar tan inverosímil en un prototipo específico, ni siquiera se puede encajonar en una ideología totalmente de izquierda, comunista o socialista porque sus propuestas contrastan y embonan con diversos elementos, él mismo se ha autodenominado tener una tendencia humanista¹¹, que si bien, tiene que ver con el pensamiento de izquierda y social engloba aún más argumentos.

Por eso, cualquier calificativo despectivo que se le dé, quizás solo sea un mito divulgado como el que se propagó en su campaña electoral de ser un peligro para México, pero ¿qué agresión no ha sufrido este gobernante? Si ha sido uno de los personajes con más calumnias e insultos en su contra, lo calificaron de populista, de socialista, etc. Creo que a ningún presidente se le señaló tanto ni se le enjuició con tanta severidad como ahora; sin embargo, eso sólo habla de que vivimos una libertad de expresión y que los resultados causan molestias.

¿Cómo no lo va a causar? Si vino a quitar privilegios, a romper con una injusticia privilegiaría, a arrancar de raíz una crisis que dominó masivamente lo político y lo económico durante más de tres décadas y que fue la causante de los abusos, excesos, de los poderes fácticos, etc. Esa mezcolanza de poder que popularmente se le conoció como PRIAN fue la que se encargó de desgastar lo político, una mafia que tiene origen desde los años 90 entre los partidos PRI y PAN para acaparar el poder entre ellos, sobre todo entre el PRI. Fue una realidad que muchos conocían pero que pocos la hacían público; sin embargo, hasta esta etapa se dio un desenmascaramiento al hacer notoria la alternancia corrupta de estos tres partidos que según eran opositores PRI, PAN y PRD, una alianza que en el 2012 se confabuló para darle el tiro de gracia a la nación con la aprobación de 14 reformas estructurales que pretendían desnacionalizar lo poco que aún quedaba.

El contenido de ellas se encuentra muy lejano del beneficio social porque como lo he mencionado, durante todo el período neoliberal el poder Legislativo nunca hizo una reforma en beneficio del pueblo, todas fueron para favorecer a unos cuantos. Es por eso, que de manera muy general voy a hacer una síntesis muy breve del contenido de su estructura.

FECHA	REFORMA	EN QUE CONSISTIO Y CONSECUENCIAS
1) 13 de mayo 1989	Plan Nacional de Desarrollo	Al inicio de cada sexenio se elabora un Plan Nacional de Desarrollo para explicar los lineamientos que dirigirán

¹¹ En su cuarto informe de gobierno el presidente Andrés Manuel López Obrador, presentó a la nación 110 acciones que fueron realizadas en estos 4 años de gobierno, los cuales se basaron en lo que él mismo denominó como Humanismo Mexicano, “Aun cuando lo fundamental son los hechos, no deja de importar como definir, en el terreno teórico, el modelo de gobierno que estamos aplicando. Mi propuesta sería llamarle: “Humanismo mexicano” no solo por la frase atribuida al literario romano Publio Terencio, de que “nada humano nos es ajeno” sino porque, nutriéndose de ideas universales, lo esencial de nuestro proyecto proviene de nuestra grandeza cultural milenaria y de nuestra excepcional y fecunda historia política”

		al país en los próximos 6 años. El período de 1988-1994, se caracterizó por establecer reformas de corte neoliberal que reestructuraron y particularizaron el funcionamiento del Estado, pero actuaron en pro del mercado y de los monopolios. Se condescendieron al sector privado importantes empresas públicas como Aeroméxico, TELMEX, Cananea, algunos ingenios azucareros, algunas plantas de Conasupo, etc. En el año 1989 existían 155 mil empresas paraestatales, para el año 1994, casi al finalizar el sexenio, sólo quedaron 203 pertenecientes al Estado.
2) 27 de junio 1990	Modificación del artículo 28º constitucional.	La reforma del artículo 28º constitucional, sostenía que la prestación de la banca y créditos eran propiedad de la nación; sin embargo, el modelo económico neoliberal demandaba que este servicio pasara a manos privadas. La tarea no fue fácil pero el presidente en turno se dio a la misión de negociar una alianza para obtener la mayoría calificada y de esta manera lograr eliminar el párrafo que reserva al Estado la prestación del servicio público de banca y crédito. Como consecuencia, se dio un proceso de liberación un tanto turbio ya que se quebrantaron normas jurídicas para la realización de la venta, lo que generó nocivos resultados porque no sólo se atropelló la legalidad sino también la legitimidad, por ejemplo, a los antiguos dueños de los bancos no se le permitió participar en la compra, sólo fueron ofrecidos a los mejores postores, también algunos empresarios se enriquecieron

		enormemente en este proceso con la ayuda de funcionarios incrementaron su riqueza, mientras que para otros solo fueron afectados por esta impunidad. En la cuestión de los trabajadores de los bancos dejaron de ser pertenecientes al Estado. Finalmente, para 1991 se privatizaron alrededor de 18 bancos nacionales, entre ellos Banamex, Bancomer Serfin, Comermex, Somex, Banco del Centro, Banorte, Banca Promex, entre otros.
3) 6 de enero 1992	Modificación del artículo 27 constitucional.	El artículo 27° constitucional es producto de las luchas revolucionarias de aquellos indígenas que fueron despojados de sus tierras. En él, se hace referencia a la propiedad de la tierra y aguas dentro de los límites del territorio mexicano son propiedad de la nación, aunque se permite la participación de particulares. A partir de eso, se formaron comunidades ejidales las cuales no podían ser vendidas porque eran para los campesinos; no obstante, la modificación desaparece este acuerdo para que los ejidos pasen a ser totalmente del sector particular, es decir, ahora una propiedad comunal va a ser una propiedad privada. Lo que resultó fue que con la firma del Tratado de Libre Comercio se abrió un panorama de oportunidades, pero no para el pueblo, sino para el capitalismo barbarie, ya que un año antes de firmar dicho acuerdo, entró en vigor este cambio constitucional que sellaba la inmersión del mercado a través de certificados que simbolizaban la privatización de las tierras ejidales. Esto representó un acto de verdadero despojo para las

		comunidades indígenas y campesinas.
4) 6 de mayo 1992	Ley Minera	La narrativa de esta Ley sustenta que el territorio (superficie, aguas y subsuelos) es propiedad de la nación, por lo tanto, particulares ni nacionales pueden apropiárselo; no obstante; lo que se oculta es que la modificación que se realizó tiene un corte neoliberal y colonial para despojar de las tierras, derecho de la nación, al pueblo mexicano. A consecuencia de esto, se entregaron concesiones a particulares hasta por 50 años para la explotación de oro, plata y cobre, también se eliminaron los límites de la superficie que podría ser concesionada, derogaron el impuesto a la extracción de minerales y a esto le agregamos que por décadas y décadas estas mineras estuvieron sin pagar impuestos por extraer nuestros minerales, un hecho inaudito que no ocurrió en ningún país del mundo. El caso más claro, fue Cananea, una mina del sector público que fue entregada a grupo México. Sólo en este sexenio se entregaron 6600000 hectáreas de reservas mineras nacionales a tres consorcios: Peñoles, Grupo México y Carso. En 36 años se concesionaron 90 millones de hectáreas, es decir, 45% del territorio nacional para la explotación minera y se vendieron tierras a precios muy bajos a los grandes grupos empresariales. Esta política fue aplicada sexenalmente hasta diciembre de 2018, antes de eso, el peligro de trabajar en tales minas era muy fuerte, porque las condiciones de trabajo eran deplorables, por ejemplo,

		lo que pasó en Pasta de Conchos, donde se derrumbó la mina y hubo lamentablemente fallecidos.
5) 22 de diciembre 1992	Reforma de Ley Secundaria	En 1992 se lleva a cabo la modificación de la Ley del Servicio Público de Energía Electricidad, para avalar la participación de empresas privadas en la generación de energía, pero para lograr tal hecho, se violentaron los preceptos constitucionales que marcaban una prohibición a particulares de privatizar la electricidad. Como consecuencia, las empresas privadas sacaron mucho provecho de esto, porque generaban energía eléctrica y después se la vendían a la Comisión Federal de Electricidad o/a particulares a precios elevadísimos. Desde estos tiempos ya se veía la mano negra de la familia X. González, ya que Laporte era el principal asesor de estos convenios, sacando beneficio como hasta el día de hoy porque se quedó con una empresa de generación de energía.
6) 5 de marzo 1993	Modificación al artículo 3º constitucional	Como se ha mencionado, desde inicios de los 90 el contexto global modificó el sistema educativo, pasó de ser un medio de gratuidad y de derecho para todos los ciudadanos a un servicio en función del mercado. Esto fue posible gracias a la confabulación de los mandos para modificar el artículo 3º constitucional y poder limitar la gratuidad sólo a nivel preescolar, primaria y secundaria. Como resultado, antes de este decreto se contaba con una gratuidad para todos los niveles de escolaridad

		incluyendo superior y medio superior; sin embargo, esta nueva Reforma ayudaría a concesionar la educación a escuelas privadas con el fin de crear un pago por el aprendizaje y restringiendo el derecho al otorgamiento gratuito de educación.
7) 18 de marzo 1995	Aumento al IVA	Se aprobó un aumento del IVA del 10% al 15%. Esto dio como resultado, la enorme indolencia que se le tenía al pueblo mexicano, porque ese porcentaje que se le agregaba, afectó el precio final del producto o servicio comprado, por lo tanto, la población que es el consumidor final terminaba por hacer frente y apretarse el cinturón a esta subida de precios.
8) 12 de mayo de 1995	Privatización de los ferrocarriles	Esta Ley Reglamentaria del Servicio Ferroviario abrió la posibilidad de privatizar por concesiones, ferrocarriles de México, a través de licitaciones públicas. Resultó ser una de las reformas más infames, el presidente que estaba en turno, en lugar de hacer su deber de proteger al pueblo, se dedicó a privatizar todo el sistema ferroviario, con el argumento de que las vías se encontraban deterioradas y su operación sólo estaba a una capacidad de 60%; sin embargo, esto sólo fue una artimaña para otorgar concesiones hasta por 20 a 50 años a empresas privadas, lo que no dijo, que este acto aseguraría su futuro, ya que después de su gubernatura, terminaría trabajando para una de estas empresas concesionarias.

9) 23 de mayo 1996	Ley de los Sistemas de Ahorro para el retiro	Las AFORES (Administradoras de Fondo para el Retiro), tiene como función administrar e invertir los fondos de los trabajadores para que una vez que decida retirarse de la vida laboral cuente con una pensión que le permita gozar de una vida digna; no obstante, nuevamente para los gobiernos de ese entonces, no era relevante, ya que se entregó a empresas privadas nacionales y extranjeras la administración de estas pensiones. Como consecuencia directa se dio en lo laboral ya que, en ese entonces, los gobiernos junto con la iniciativa privada buscaron sacrificar el poder adquisitivo del trabajador porque el monto que se dará al final de su vida laboral será muy mermado a consecuencia de los bajos salarios mínimos que siempre han sido menores a las tasas de inflación. Otra consecuencia negativa es que la falta de aportaciones voluntarias para incrementar su ahorro, si apenas se pueden cubrir necesidades básicas, se vuelve difícil aportar dinero para hacer crecer el monto de pensión. La realidad es que creó un funcionamiento sin transparencia, con altos costos por la operación y baja rentabilidad para los derechohabientes.
10) 12 de diciembre 1998	FOBAPROA	En 1995 la economía sufrió un alza en las tasas de interés, sufriendo una carga financiera para las empresas banqueras. Ante este panorama, la banca decidió reducir las tasas, lo que provocó un crecimiento desmedido de deudores y su pronta fractura; sin embargo, al gobierno se le ocurrió la

		grandiosa idea de hacer frente a esta crisis financiera donde se ponían en peligro la liquides de los bancos y la mejor estrategia fue comprar esa deuda para otorgarles capital, eso fue llamado FOBAPORA. Como efecto derivó en que sin saberlo ni en adquirir ningún bien, el pueblo de México obtuvo una deuda privada con intereses que se pagarían por muchas generaciones venideras. Actualmente se paga alrededor de \$43,000 millones al año, dinero del cual se podría ocupar en el bien social. Tema que ya se abordó en el capítulo anterior.
11) 8 de diciembre de 2005	Ley de Impuesto sobre la Renta	La contribución de impuestos es una obligación que tiene cualquier residente del país, así como residentes extranjeros, son ingresos públicos que recibe el Estado con la finalidad de hacer buen uso de ellos y en bienestar de la población; sin embargo, hubo una época donde se concedió a las grandes corporaciones económicas y financieras el privilegio de diferir el pago de impuestos hasta por el 100% de sus contribuciones. En consecuencia, con la entrada de este nuevo gobierno se evidenció como un grupo de 58 empresas, entre ellas bancos, televisoras, se vieron beneficiadas de esta modificación en sexenios anteriores, contaban con privilegios fiscales donde se ahorraban una monstruosa cantidad de dinero, mientras que los más pobres se mantenían en esta obligación.

12)22 de marzo 2007	Modificación de la Ley del ISSSTE	Esta reforma se trata de una restructuración al sistema de seguridad social de los trabajadores del sector público donde sustituye el régimen de las pensiones a una gestión mercantil y privada, también establece un nuevo modelo de salud que proporcionaba servicio solidario y redistributivo a una transferencia de contribuciones al sector privado. En consecuencia, los empresarios se quedan con la tajada del pastel, lo que tanto apetecen, mientras que los asegurados terminan por pagar elevados costos por sus fondos de ahorros y a su vez, se reciba menos en su pensión.
13)13 de septiembre 2007	Paquete Fiscal	El paquete económico es una serie de documento que propone el Ejecutivo para su ejercicio fiscal, si bien, en el 2007 gobernaba el partido que supuestamente era parte de la alternancia pero que resultó ser lo mismo, ya que aprobaron un paquete fiscal que incluyó la creación de un impuesto empresarial a tasa única y el impuesto del 2% en efectivo, que más tarde aumentaron al 3%. Resultó un gran problema porque derivo en que no obtuviera un buen crecimiento de recaudación, en este período se registró ser uno de los más bajos del mundo, lo que permeo negativamente el crecimiento nacional.
14) 24 de octubre de 2008	Ley de petróleos mexicanos	Así como la educación ha sido un botín de conquista, la industria petrolera también lo es y es que desde las décadas de los 80 se tiene la

		intención de privatizar totalmente este sector. Prueba de ello, fue la propuesta hecha por el ejecutivo y por el entonces Director de PEMEX, en donde se pretendía crear mayores facilidades a la inversión privada en cuestiones como la explotación, exploración, refinería y distribución, es decir, que las empresas privadas pudieran tener mayor gestión en Petróleos Mexicanos. Esto dio lugar al otorgamiento de contratos incentivados a empresas privadas para que libremente pudieran explotar el petróleo hasta por 25 años.
15) 2 de diciembre de 2012	Pacto por México	Este acuerdo, logró juntar de manera pública la complicidad que guardaban el PRI, PAN y el PRD durante años. Se pusieron de acuerdo para aprobar 11 reformas estructurales que en síntesis tenían la intención de privatizar todo lo que en años anteriores no se había podido. Como consecuencia, cada reforma aplicada al sector energético, la educación, la seguridad social y las comunicaciones, así como las hacendarias, deja al descubierto el gran interés en que la iniciativa privada tuviera mayor administración y menor participación el gobierno. Todo querían robarse en beneficio de la clase dominante del país y de los intereses del extranjero.
16) 30 de noviembre 2012	Ley Laboral	Esta Reforma laboral eliminó derechos históricos a los trabajadores al permitir la subcontratación a través de los Outsourcing, empresas privadas que hacían una subcontratación a los

		trabajadores para evitar sus derechos a las prestaciones y la antigüedad. Tales hechos, tuvieron como consecuencia contratos más cortos, salarios más bajos, así como, despidos injustificados para crear una temporalidad en lo laboral.
17) 13 de diciembre de 2012	Reforma Educativa	Esta reforma carece evidentemente de una mejora hacia la calidad, como se planteó, más bien, fue una reforma con pautas políticas laborales, ya que como punto central fue la evaluación, pero no para una mejora en la enseñanza, sino, para una purificación magisterial, para quitarles su seguridad laboral junto con sus derechos. Lo que realmente escondía era algo mucho más oscuro: una privatización educativa. Trajo como consecuencias, un enfrentamiento directo con el magisterio, fueron aproximadamente 800 docentes cesados en todo el país, hubo empobrecimiento en los planes y programas educativos, en los libros de texto se quitó relevancia a la ciencia, humanidades y hasta en el desarrollo lingüístico, se hizo a un lado el pensamiento crítico y el razonamiento porque la intención era consolidar lo que en los 90 se había comenzado.
18) 18 de diciembre de 2012	Reformas constitucionales en telecomunicaciones	Se aprobó la modificación a los artículos 6, 7, 27, 28, 73, 94 y 105, los cuales se definían con una dominación comercial por encima de lo social y cultural, para garantizar los derechos a las empresas, pero no a los ciudadanos y permitir la censura previa y violando el derecho a la privacidad.

		En términos generales, trajo que los medios de comunicación olvidaran los derechos de los ciudadanos, ya que al operar un medio nacional debería considerarse una información con interés general, así como considerarse valores, cultura y la opinión pública y tener la conciencia de cómo influyen en esta construcción de vinculación social, por eso la importancia de su contenido.
19) Octubre 2017	Ley de Telecomunicaciones y Radio y difusión	La Reforma en Telecomunicaciones que se publicó en el 2013 derivó en otros cambios y disposiciones en la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, para responder a los cambios tecnológicos que modificaron la forma de comunicación en la sociedad. Conllevó objetivos primordiales como la libre competencia y concurrencia, acceso a la información, libertad; sin embargo, fue carente de controles oficiales.
20) 17 octubre 2013	Reforma Hacendaria	La Reforma Hacendaria pretendía el incremento de recaudación tributaria; sin embargo, esto sólo se aplicó impositivamente a un sector de la población porque se cobró más impuestos a la mayoría de los contribuyentes para mantener los privilegios fiscales de las grandes empresas y bancos. Esto ocasionó que el nivel de gasto del hogar mexicano se perjudicará, ya que con un salario mínimo sin crecimiento y con el aumento de los precios de la canasta básica se tuvo

		que redistribuir de manera distinta para lograr sobrevivir.
21)11 de diciembre 2013	Reforma energética	No conforme con el avance de las privatizaciones de petróleos mexicanos y la Comisión Federal de Electricidad, la reforma energética se reformuló para entregar el 20% del potencial petrolero a empresas particulares y permitir el aumento de su participación en la generación eléctrica. Varios errores surgen de esta reforma, para empezar, se incita a un desmantelamiento de la economía nacional, también con la extracción excesiva petrolera, se genera un agotamiento a nuestras reservas petroleras sin oportunidad de beneficio alguno para la nación sólo para los grandes empresarios y se pierde la oportunidad de impulsar la productividad económica nacional porque la concentración del ingreso que se genera, se transfiere al extranjero. De igual forma, no les importa que una vez agotado el petróleo, los niveles de pobreza pueden dispararse como sucedió años atrás.

Definitivamente esto es un reflejo del trágico episodio que dejó el período neoliberal donde claramente las 21 reformas que se citaron tuvieron un diseño para favorecer y garantizar el bienestar de sólo una minoría, de un grupo privilegiado que se enriqueció a costa del patrimonio de la nación y de los negocios ilícitos, nunca importó la marginación severa que sufrió el pueblo en general, por eso, se dice que dichas economías neoliberales eran ineficientes porque fueron incapaces de distribuir la riqueza de manera equitativa.

El hecho que se vuelve tan importante es que los representantes de cada sexenio que fueron sólo un títere de manipulación, ya que durante todo este lapso se dedicaron a seguir las directrices que ordenaban los que realmente eran los

dueños del poder económico y político. Presidentes elegidos estratégicamente para que no existiera ningún obstáculo en la conquista de sus planes como las reformas citadas anteriormente, una gran actuación de esto, fue el personaje que adquirió de manera genuina el sobrenombre del padre de la desigualdad, impuesto arbitrariamente por un fraude y cuya principal labor fue arruinar las empresas públicas, o su sucesor que aplicó el mismo camino al privatizar ferrocarriles y satélites de México, devastó a la nación al hacer pagar a todos durante varias generaciones las deudas de unos cuantos privados que se llamó FOBRAPOA.

Cómo olvidar el año 2000, cuando llegó el mandatario más inepto que empobreció aún más a la población y concentró la riqueza en unas cuantas familias, él fue uno de los principales personajes que les dio apertura a los empresarios en las cuestiones gubernamentales y cómo no hacerlo si venía de ahí. Su siguiente, llegó producto de un fraude electoral, destruyó la seguridad de ciudades y pueblos en cada Estado de la república, creó una violencia imparable y lo más increíble fue su mano derecha Genaro García Luna quien terminó involucrado e investigado por su relación con el narcotráfico. Finalmente, en el 2012, vendría el toque final de este cuento de terror, un actor que fue elegido para liquidar lo que aún era público y autor de finiquitar estas dichas reformas constitucionales que fueron muy lejanas al beneficio social.

Es decir, estos personajes lo único que fomentaron durante todo este período fue una relación insana entre lo político y lo económico para dismantelar al Estado, para vender y privatizar al por mayor las empresas pertenecientes al gobierno sin que la población tuviera algún beneficio sino todo lo contrario. Secuestraron las instituciones y no me refiero solo en sobornarlas sino en el absurdo ideológico porque sólo se admitía el acceso a foros, medios de opinión y puestos públicos a un reducido manojito de individuos que poseyeran el mismo pensamiento neoliberal para preservar su doctrina como lo fue el INE, la COFECE (Comisión Federal de Competencias Económicas), CRE (Comisión Reguladora de Energía), CNDH (Comisión Nacional de los Derechos Humanos), etc.

Operaron al servicio de los potentados tomaron por asalto al gobierno y secuestraron a todos los poderes, México coexistió en la deshonestidad y no sólo en lo económico, como mencioné también en lo intelectual y lo político, es decir, una hegemonía que nunca supo resolver los problemas de sociedad.

Finalmente, como se manejó a lo largo de este apartado quiero mostrar una contra parte, porque, así como los neoliberales aprobaron reformas al por mayor en beneficio de ellos, el actual mandatario propuso suprimir estas malas acciones a través de proponer el 5 de febrero de 2024, 20 reformas que saldaran ese daño social.

1. Reconocer a los pueblos y comunidades indígenas como sujetos de derecho público, atendiéndolos de manera preferente.
2. Reafirmar el derecho a la pensión de adultos mayores a partir de los 65 años y aumentar el monto año con año.
3. Otorgar becas a estudiantes de familias pobres de todos los niveles.
4. Garantizar atención médica y gratuita a todos los mexicanos.
5. Que los mexicanos y familias pueda ser dueños de sus viviendas.
6. Prohibir el maltrato a los animales.

7. Proscribir (prohibir) en el territorio nacional la extracción de hidrocarburos mediante el fracking.
8. Hacer respetar las zonas con escasez de agua y sólo autorizar concesiones para uso doméstico.
9. Prohibir el comercio de vapeadores y drogas químicas como el fentanilo.
10. No permitir que el aumento al salario mínimo sea menor al de la inflación.
11. El salario mínimo para maestros, guardias nacionales, soldados, marinos y médicos no podrá ser menor a lo que perciben los trabajadores inscritos ante el IMSS.
12. Revertir reformas de pensiones aprobadas en los gobiernos de Ernesto Zedillo y Felipe Calderón.
13. Garantizar a los mexicanos el derecho a la educación y al trabajo.
14. Todos los campesinos que quieran cultivar sus tierras contarán con un jornal "seguro, justo y permanente" como sucede con el programa Sembrando Vida.
15. Se utilizarán para trenes de pasajeros los 18 mil kilómetros de vías férreas concesionadas durante el gobierno de Ernesto Zedillo y actualmente destinados únicamente al transporte de carga.
16. La nueva iniciativa de reforma electoral contempla la reducción de los gastos destinados a campañas y a partidos políticos, la disminución de regidores, evitar el uso de "excesivas estructuras burocráticas electorales" y eliminar las candidaturas plurinominales. La Cámara de Diputados no se integrará por 500 legisladores, sino por 300, y el Senado por 64 y no por 128.
17. Jueces, magistrados y ministros del Poder Judicial, en lugar de ser propuestos por el Ejecutivo, serán electos de manera directa por el pueblo.
18. La Guardia Nacional se propone que sea parte de la Secretaría de la Defensa Nacional.
19. Convertir en política de Estado la austeridad republicana. "Ningún servidor público pueda ganar más de lo que perciba el presidente de la República".
20. Eliminar todas las dependencias y "organismos onerosos" y elitistas, supuestamente autónomos, creados durante el periodo neoliberal. (Secretaría de Gobernación, s/f).

3.2 Relaciones diplomáticas, política Internacional.

El estudio que se manejó en el apartado anterior, destaca la importancia e influencia que ha tenido en los últimos años el gobierno mexicano en las distintas regiones de América Latina. Dicho contexto, me permite establecer y argumentar de manera general los mecanismos que se han llevado a cabo en materia internacional y que, sin duda, han incitado una influencia e impacto en dichas regiones. Cabe destacar, que también se ha creado un tema de discusión en torno a su función, para algunos, ha representado una actuación que promueve una integración y un humanismo con las distintas naciones, aunque para otros, ha consistido en un verdadero fracaso e indiferencia a los temas internacionales.

Ante este debate, lo que es evidente es que en los últimos 5 gobiernos existieron vaivenes que obstaculizaron alcanzar una estabilidad, la ausencia de un carácter estratégico y las decisiones puestas en manos de representantes que se

dedicaron en profundizar la subordinación económica, política, comercial y de seguridad, al país vecino, provocaron que se entregara un Estado mermado, con una economía decaída y atada a una exorbitante deuda, con una indolencia y poca actuación ante los problemas migratorios, así como diplomacias ajenas y distantes con algunos países de Latinoamérica.

Estas actuaciones fueron muy evidentes en el período neoliberal donde presidió la ideología de derecha en México. Uno de sus principales designios en materia internacional, radicó en obedecer y complacer los mandatos intervencionistas del gobierno estadounidense, su gran afán de congraciarse con ellos tensaron y descuidaron algunas diplomacias con otras naciones, el gran ejemplo Cuba, con el desaire que le hizo el presidente mexicano en la Conferencia Internacional sobre Financiación para el Desarrollo llevada a cabo en el año 2002, al pedirle que se retirara para evitar un encuentro con George Bush, el tan conocido “comes y te vas”, esto ocasionó uno de los altercados más vergonzosos y mezquinos para la imagen de los mexicanos.

Otra acción de esta calaña fue posicionarse en contra de los gobiernos de Venezuela y Bolivia rechazando su democrático triunfo, en ese tiempo México se sumó a la Declaración del Grupo Lima que desconocía a estos mandatarios y evitaba realizar cualquier acción financiera con ellos. No obstante, ambos sucesos guardan una veracidad diferente, son el reflejo de la gran subordinación que se tenía con el gobierno de Estados Unidos, su actuación fue para quedar bien y complacer sus disposiciones, sin importar que esto conllevara una política exterior mexicana más cercana al norte, pero cada vez más alejada del sur.

Sin embargo, con la llegada de la nueva administración en el 2018, sucedería algo interesante. Después de mucho tiempo habría una nueva propuesta o al menos una manifestación totalmente contrastante, se buscó volver a establecer buenas relaciones con las distintas naciones del mundo, pero sobre todo reavivar la cercanía y fraternidad con los territorios latinoamericanos y así recuperar ese liderazgo que alguna vez se tuvo.

Fue así, que se estipularon las bases de la nueva política exterior mexicana fundamentada en los principios constitucionales, principalmente en el artículo 89 de la Constitución de los Estados Unidos Mexicanos, el cual dictamina:

Dirigir la política exterior y celebrar tratados internacionales, así como terminar, denunciar, suspender, modificar, enmendar, retirar reservas y formular declaraciones interpretativas sobre los mismos, sometiéndolos a la aprobación del Senado. En la conducción de tal política, el titular del Poder Ejecutivo observará los siguientes principios normativos: la autodeterminación de los pueblos; la no intervención; la solución pacífica de controversias; la proscripción de la amenaza o el uso de la fuerza en las relaciones internacionales; la igualdad jurídica de los Estados; la cooperación internacional para el desarrollo; el respeto, la protección y promoción de los derechos humanos y la lucha por la paz y la seguridad internacionales. (Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, 2024).

Estos designios retoman valores tradicionales de la Doctrina Estrada, que tiene que ver con “el derecho de los pueblos para establecer su propio gobierno y cambiarlo con libertad, sin que otro Estado lo validara jurídicamente, según se argumentaba, hacer lo contrario implicaba la intervención en asuntos internos de otro Estado” (Borja, 1997) y que hoy se recuperan con mayor ímpetu y firmeza para preservar un respeto y simpatía entre los pueblos, para resguardar una soberanía y la libertad, así como asegurar el no intervencionismo para proteger la legitimidad de un gobierno democrático o como en su momento los traduciría el presidente Juárez como; “el respeto al derecho ajeno es la paz”.

Con esto, el gobierno de México dejó claro que se rompía con cualquier voluntad o capricho de los países potencia y aunque no se dijo de manera abierta, principalmente con la subordinación que se había creado con EE.UU. La tarea no ha sido fácil, recuperar esa soberanía perdida y el respeto humillado, ha sido un trabajo de todos los días, no es sencillo imponerse a la gran potencia que ha visto a México como un país que solo le genera problemas, sus migrantes, sus drogas, su inseguridad, con un mandatario estadounidense que se dedicó a difundir que los mexicanos no eran amigos, así como el compromiso atribuido por la construcción del muro.

Estos hechos, establecieron una relación entre claro oscuros y colocó un ambiente de acciones coercitivas sobre nuestra nación; sin embargo, se ha logrado instaurar cambios evidentes, México propuso mantener una política de buena vecindad y modificar ese sometimiento a una relación cordial y de respeto para beneficio de ambos pueblos.

Por otro lado, también es necesario nombrar la otra cara de la moneda donde se encuentran los que debaten sus acciones, los que apuntan que no todo ha sido bueno, afirman que retomar la aplicación de unos principios que se crearon desde los años 30 es algo obsoleto y evidencia una falta de conceptos nuevos y estratégicos y provoca un vacío en materia internacional, también se ha dicho, que no se le puso un alto radical a EE.UU., simplemente se le dio otra interpretación a sus desplantes y amenazas porque finalmente se sometió a México a sus caprichosos, el gran ejemplo es que se convirtió en un centro de detención de migrantes, en una extensión del país vecino que contiene cada día los flujos migratorios y muchas veces hasta se vuelve una sede de asilo lo que provoca que haya una desviación de recursos públicos.

No obstante, considero que la crítica deriva del posicionamiento en que se encuentre uno parado, es decir, están quienes ven una mala política migratoria, basada en el miedo hacia el país vecino que con sólo tronar los dedos se hace lo que disponga, pero también están los que avalan que las cosas se han hecho diferente, con un gobierno que tiene como empeño arreglar los problemas de raíz y en atacar las causas, ya que la dificultad migratoria no sólo tiene que ver con construir muros o con detener a diestra y siniestra personas, sino que está relacionado con un problema más grave que se tiene que combatir.

El presidente ha señalado que es inhumano quedarse de brazos cruzados, los múltiples accidentes, la exposición que sufren ante el crimen organizado, las extorsiones y violaciones, tienen que ver con la enorme necesidad por salir de su país para llegar a Estados Unidos, por eso, buscó generar un recurso diferente, una estrategia que forje una ayuda mutua con los países de Latinoamérica y el Caribe

que sufren de mayor migración. Esto consiste en convocar por primera vez a una cumbre con sus homólogos, con la intención de trabajar en conjunto y atacar los auténticos orígenes que provocan la partida de sus pobladores. Estos son los principales ejes a tratar:

¿Qué hacemos para dar atención en los pueblos de origen a los que toman la decisión de echarse a andar por necesidad?, ¿Cómo garantizamos que haya trabajo, que haya bienestar en los pueblos de nuestros países para atemperar, para reducir el flujo migratorio, y no estar pensando sólo en medidas coercitivas, en retenes, en muros, en militarizar las fronteras? (López, 2023).

La esencia de este plan, no es darle gusto a Estados Unidos, no se actúa de manera tradicional con respuestas acotadas, se busca generar un trabajo unido para dar un trato humano a estas personas y ponerle fin a un problema que se ha formado mucho tiempo antes.

Aunque se esté de acuerdo o no, resulta indudable que el nuevo proyecto internacional opera bajo otra racionalidad y coloca una brecha abismal con lo que se vivió décadas atrás, si bien, su peculiar estilo de gobernar sigue creando muchas suspicacias, porque asevera que para lograr una buena política externa se tiene que empezar por arreglar lo interno y aparentemente así ha sido, pocas veces ha salido del país para enfocarse en lo nacional. Esto creó fuertes señalamientos por relegar esta función al canciller para no concurrir a cumbres y foros internacionales, como el Encuentro del G20 (Grupo de las 20 economías más importantes del mundo) o la Cumbre de las Américas, y esto por algunos, se vio como una falta de interés por lo externo y convertir a México en solo espectador; sin embargo, se debería de analizar el porqué de su falta de asistencia antes de comprarse esta especulación.

Muchas de estas decisiones tienen un contexto antecesor, por nombrar algo relevante, su falta de asistencia en la Cumbre de las Américas se debió por una reprobación a la injusta exclusión que se le hizo a algunos países, porque a pesar de que es un evento al que deberían de concurrir todos los países del hemisferio; EE.UU. que es principal organizador, excluye a naciones como Cuba, Nicaragua y Venezuela supuestamente por haber violado derechos humanos; no obstante, se sabe que los intereses son otros y lo que esto refleja es quebrantar su soberanía e independencia como el mismo presidente mexicano, lo ha señalado:

“Acerca de la Cumbre ya podré informarle al pueblo de México que no voy a asistir, va en mi representación y la del gobierno, Marcelo Ebrard. Y no voy a la Cumbre porque no se invita a todos los países de América y yo creo en la necesidad de cambiar la política que se ha venido imponiendo desde hace siglos. La exclusión, el querer dominar sin razón alguna, el no respetar la soberanía de los países, la independencia de cada país”. (López, 2022).

Porque no sólo se trata en señalar su inasistencia a estos eventos, hay que evidenciar que sus argumentos se sustentan en una fraternidad por los pueblos

hermanos y en una exigencia por respetar su soberanía y se deja claro que existe una coherencia con lo que se propone y con lo que se hace porque esta acción impulsa un internacionalismo solidario.

Éste, no fue el único suceso relevante, otro muy emblemático fue la postura que se mantuvo en relación con Perú y su golpe de Estado. Si bien, ha sido un país que sostiene una complicada crisis institucional, en menos de 5 años ha tenido 6 presidentes y algunos de ellos se involucraron con la corrupción y el crimen; no obstante, en el año 2021 llegaría un maestro rural a la presidencia y lejos de ser motivo de orgullo fue motivo de discriminación y enjuiciamiento. Después de 18 meses de su gestión fue detenido por supuesto delito de rebelión, por la siguiente declaración:

El ex-presidente de la República, Pedro Castillo, anunció mediante un mensaje a la nación en la mañana del 7 de diciembre, su decisión de disolver el Congreso de la República e instalar un gobierno de emergencia que actuaría a través de decretos-ley. Además, anunció el toque de queda, así como la reorganización del sistema de justicia, incluyendo el poder judicial, el Tribunal Constitucional, el Ministerio Público y la Junta Nacional de Justicia, entre otros aspectos. (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2022).

Dicha afirmación sería usada en su contra por tomarlo como un intento de rebelión que terminó en su detención, aunque al igual que México, el trasfondo de este suceso representaría otro objetivo. La derecha apoyada nuevamente por el entrometido país hegemónico, convendría derrocarlo y colocar en su lugar a un líder mucho más acorde a sus necesidades particulares. Esto provocó en el presidente mexicano una clara molestia, su postura firme y clara se manifestó por respetar la no intervención y reconocer al gobierno legítimo electo:

“Desde luego, nosotros somos respetuosos de las decisiones de cada país, pero son muchos intentos de desconocerlo como presidente. Y, en efecto, tiene año y medio al frente del gobierno y lleva como tres o cuatro meses con intentos de destitución y en esta ocasión lo están acusando de no estar bien de sus facultades mentales”. (López, 2022).

Sin embargo, este apoyo conllevó distintas consecuencias, el régimen ilegítimo que se impuso, expulsó al embajador mexicano y redujo las relaciones entre las naciones, pero es que el no actuar así, sería avalar lo que han hecho las cúpulas políticas dominantes y las grandes corporaciones nacionales y extranjeras con las que está muy familiarizado el presidente mexicano por su constante lucha para quitarles el poder y los beneficios de los que se han aprovechado.

En este mismo sentido, otra polémica ha sido su postura ante los enfrentamientos que se dieron entre Ucrania y Rusia, por eso la relevancia de retomar estos puntos en el primer capítulo porque son puntos de referencia que sirven para discernir esa realidad. El mensaje fue contundente, México siempre se pronuncia con sus principios constitucionales a favor de la paz y no de la guerra,

por lo tanto, no toma inclinación ni postura que pueda acrecentar el conflicto que lo único que crea es sufrimiento y pérdidas de vidas humanas, se está en contra de cualquier invasión, pero sobre todo se hace un enjuiciamiento de los únicos que ganan en todo esto y es la industria bélica por el uso de las armas.

Ahora bien, el no manifestar alguna preferencia y mantenerse neutral, ha traído grandes condenaciones, primero por los medios convencionales de comunicación y después con los que se han visto relacionados con estos hechos, por ejemplo, la inconformidad por parte de la embajadora de Israel que radica en México, “Lamento profundamente que el gobierno de México no haya adoptado una postura más enérgica y decidida ante esta situación” (Redacción, 2023); sin embargo, esto no hizo cambiar su actitud, al contrario, se ratificó en favor de los derechos de cualquier ser humano y por el apoyo con refugio y con ayuda humanitaria.

Finalmente, concluyo este apartado en decir que, aunque se ha especulado mucho, en nuestro país vive uno de los tiempos más importantes históricamente, a nivel mundial se ha recalcado que somos un pueblo fraterno que está en constante búsqueda de su democracia. Está muy cerca la evaluación que ha tenido su mandato; sin embargo, es indudable el alcance que tuvo de manera nacional e internacionalmente, un liderazgo histórico que dejó huella según la perspectiva emitida personalmente.

3.3 La aparición de la izquierda en América Latina, marea rosa y un nuevo líder mexicano.

De un tiempo para acá, en América Latina se ha dado una ola de liderazgo con tendencia izquierdista, esto tiene que ver, con un mar de fondo que involucra factores relevantes como el desgaste de un mundo unipolar, los excesivos abusos del modelo neoliberal y con el deterioro del proyecto hegemónico de Estados Unidos. Y es que, aquellas aspiraciones que se dieron con gran auge en finales de los 80 como la globalización tambalean y son cuestionadas por su legitimidad y por los desequilibrios sociales que ocasionaron.

Debido a que estas diversas connotaciones, se impusieron como estrategia económica en la región de Latinoamérica, su mayor manifestación se dio en medidas coercitivas aplicadas en ajustes y aperturas para supuestamente generar un crecimiento, que de cierta manera, sí se generó pero fue moderado en comparación con el sentimiento de desencanto que enardeció en los sectores populares y pobres, porque el progreso se distribuyó de manera inequitativa, se centró en los grupos más ricos propiciando un contexto de desigualdad, de exclusión, miseria y hasta corrupción, como se hace alusión en la cita:

El predominio del neoliberalismo desde la década de los ochenta en América Latina, agudizó la desigualdad y el descontento entre las masas populares, la articulación entre la élite política y económica naturalizó el discurso neoliberal desde el Estado, convirtiéndose así la ideología neoliberal en el «nuevo evangelio político» de la clase dominante y en la «tecnología de poder» para

dominar los espacios de la vida política y social. El Consenso de Washington había institucionalizado «neoliberalismo desatado». (Palma, 2009).

El neoliberalismo se expandió en la mayor parte del mundo y se implantó como una reconversión de la economía; sin embargo, uno de sus errores es que colocó al mercado por encima de todo lo social y como se menciona arriba, provocó muchos atropellos, principalmente en América Latina. Actuó como tirano a través de políticas basadas en privatizaciones y en un saqueo legalizado, el gran problema es que, al operar como el nuevo evangelio político, de acuerdo a la cita, no existió oposición a este mecanismo, sino todo lo contrario, en la mayoría de los países de este territorio se encontró complicidad, con actos de corrupción por parte de los gobernantes para asegurar dicho proyecto.

Cabe señalar, que ante este escenario de confabulación, comenzaron a surgir críticas abrumadoras, la masiva pobreza, el aumento del crimen, el decepcionante desempleo y el lucro desmedido de los oligarcas, fueron orillando a un agotamiento y descontento pero sobre todo, a una urgencia de una reivindicación y ahí, es donde encontró lugar e impulso el movimiento izquierdista, porque se divisó como alternativa y como una resistencia en contra del capitalismo neoliberal, o como algunos lo han denominado capitalismo salvaje.

En ese sentido, la ideología de izquierda se volvió en una especie de medio para expresar el descontento social por las condiciones tan injustas. Su intención supuesta consistió en la fragmentación al subyugo contra los que siempre se han aprovechado que son los países del norte que se han auto dominado como líderes del continente sobre todo Estados Unidos, que adoptó una hegemonía privilegiada sobre los demás países de la región. Este fenómeno de lucha que se dio en América Latina fue conocido como progresismo, detallado en la siguiente cita:

[...] el progresismo es un fenómeno histórico que corresponde a la transición capitalista de la hegemonía norteamericana y del régimen neoliberal [...] así como el declive del poder de Estados Unidos y los organismos multilaterales sobre los países de América Latina, que permite el ascenso de gobiernos no alineados, sostenidos sobre masas populares, que impulsan procesos de nacionalización de los recursos naturales así como políticas redistributivas del gasto público, con una visión antiimperialista. (Peña y Rubio, 2021).

El imperialismo que se describe en la cita, no es un fenómeno reciente, se ha visto a lo largo de la historia en los distintos pueblos y está relacionado con el deseo por romper con el dominio político y económico que han tenido sobre América Latina; sin embargo, esta etapa se identifica por el intento del derrocamiento hegemónico capitalista neoliberal y no se trata de un objetivo cualquiera, representa el término de un período histórico que comenzó con el fin de la Segunda Guerra Mundial, esta lucha que ya se mencionó en el capítulo I entre el capitalismo y el socialismo y que finalizó de manera abrupta por la introducción del mundo unipolar.

Aunque aún es existente esa hegemonía, a comienzos del siglo XX se empieza a dar con gran auge la llegada de gobiernos opositores a las políticas

neoliberales en América Latina. Si bien, como se ha mencionado previamente, la historia es cíclica con sus distintas particularidades y la llegada al poder por parte de la izquierda ha tenido diversos momentos, pero lo interesante de este fenómeno es que países como Venezuela, Argentina, Chile, Brasil, Bolivia y Uruguay, coincidieron con la primera oleada progresista nombrada “marea rosa”, como refiere la siguiente cita:

El ascenso de las luchas sociales y la crisis político-ideológica del neoliberalismo que se registraron entre fines de la década de 1990 y comienzos de la siguiente en varios países latinoamericanos permitieron la llegada al poder de una serie de gobiernos de corte progresista o populista. Utilizamos aquí la expresión marea rosa (Pink tide) para referirnos sintéticamente a este fenómeno. Los gobiernos en cuestión incluyeron los de Hugo Chávez y Nicolás Maduro en Venezuela (desde 1999 hasta la actualidad), de Eduardo Duhalde, Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner en Argentina (entre 2002 y 2015), Luis Ignacio Lula da Silva y Dilma Rousseff en Brasil (entre 2003 y 2016), de Tabaré Vázquez, José Mujica y, nuevamente, Vázquez en Uruguay (desde 2005 hasta 2020), de Evo Morales en Bolivia (entre 2006 y 2019), de Rafael Correa en Ecuador (entre 2007 y 2017), de Daniel Ortega en Nicaragua (desde su regreso al poder en 2007 hasta el presente), de Manuel Zelaya en Honduras (entre 2006 y 2009) y de Fernando Lugo en Paraguay (entre 2008 y 2012). (Bonnet, 2022, p. 94).

De acuerdo a lo señalado, esta fuerza progresista se convirtió en una opción viable electoral que consiguió triunfar; sin embargo, esta transformación costó mucho y representó un proceso dificultoso, mucho tuvo que ver, con la paciencia de aguardar durante años su oportunidad de ser presidentes, por ejemplo, en México tuvo que ser hasta el tercer intento, mientras que en Brasil, fue hasta su cuarta postulación y que decir de Uruguay, donde su aspirante de izquierda tuvo que pasar 14 años de encarcelamiento y tortura antes de su victoria en el 2010.

Ese largo y tortuoso camino se asoció con la exigencia de renovación y como un modelo alternativo al capitalismo porque apostaba por constituir una igualdad social y por una lucha real en contra del conservadurismo que había saturado desmedidamente a la población; no obstante, el movimiento se fue apagando por distintas circunstancias, algunas muy criticadas, por ejemplo, el no deslindarse totalmente del funcionamiento neoliberal que tanto habían criticado y porque una vez en el poder no se libraron de actos de corrupción y de señalamientos de autoritarismo y antidemocracia, lo que generó signos de agotamiento y la paulatina recuperación del conservadurismo.

Dicho contexto, propició una vez más incertidumbre en las regiones; en otras palabras, cuestionarse por decidir entre lo viejo y lo nuevo, entre la debilidad de un modelo que persiste en sobrevivir o entre una alternativa que no termina de encontrar bases firmes de sustitución; no obstante, lo que parecía un movimiento pendular hacia la derecha quedó a medio camino porque vendría un segundo giro a la izquierda, dando oportunidad a nuevos personajes que antes se pensaba

imposible su ascenso, en particular México, con su transición en el 2018, cuando el pueblo dispuso jubilar a toda una dirigencia partidaria implantada por mucho tiempo y a su régimen oligárquico y conservador, para darle entrada a un movimiento denominado la 4ta. transformación.

Fue un hecho inédito que llegara por primera vez una figura de izquierda, pero fue mas inédito que se haya conseguido por una transición democrática, porque era muy característico por parte del gobierno mexicano imponer personajes que no decidía el pueblo sino ellos mismos. Por consiguiente, la carrera electoral que se emprendió, no fue fácil, ni los ataques en su contra fueron nuevos, lo exhibieron como un peligro para México, como un retroceso que terminaría por conducir en un enorme endeudamiento y devaluación, aunque quizás, el retroceso hubiera sido seguir optando por lo mismo.

Si bien, arrebatarle el poder a la derecha conservadora ha sido un proceso que se ha combatido en diferentes períodos, el gran problema es que esta oligarquía se ha aferrado tanto al mando que ha utilizado cualquier estrategia para no soltarlo; sin embargo, algo que estuvo a favor del cambio presente es el enorme respaldo que obtuvo el mandatario por parte del pueblo¹².

Cabe destacar, que esta alta popularidad no sólo aconteció en el país, también tuvo efecto en Latinoamérica, porque a pesar de que México llegó tarde a la primera ola progresista, la victoria del 2018 sirvió de inspiración y de papel preponderante para diversas regiones, provocando un impulso para su resurgimiento. Argentina, Chile, Colombia, Venezuela, Cuba, Nicaragua, Bolivia y Perú, países que formaron parte de la segunda oleada progresista:

La segunda “ola progresista” se abrió paso con el ascenso de Andrés López Obrador en México en 2018, a la que se le sumaron Argentina y Panamá en 2019, República Dominicana y Bolivia en 2020, Perú y Chile en 2021, y Honduras en 2022. Esta marea alta para la izquierda apareció mientras en Cuba, Venezuela y Nicaragua se han mantenido los mismos regímenes con los que interactuó su ola antecesora, incluso en condiciones más desfavorables para la democracia, en tanto Venezuela y Nicaragua vivieron un cambio de régimen, al pasar de ser autoritarismos competitivos para convertirse en autoritarismos hegemónicos. (Arellano, 2022).

De acuerdo a lo anterior, México encabeza dicha conmoción, eran pocos los países que tenían gobiernos progresistas, a partir de su llegada se inicia una nueva etapa y comienzan a generarse triunfos importantes. El ascenso democrático de este personaje también abrió tema para a una necesaria reivindicación de

¹² En los últimos años, ningún otro líder mexicano ha adquirido tanta aceptación y popularidad, eso se expresa en las distintas encuestadoras como ORACULUS, que ha dado a conocer las altas cifras de popularidad y aceptación, con 75% de aprobación. Según el portal que se dedica a la difusión de resultados de las encuestadoras sobre la aprobación presidencial refleja una aprobación de la población mexicana notable en los últimos tiempos.

Latinoamérica, como ningún otro, se atrevió a realizar una fuerte crítica a una ideología de derecha impuesta como supremacía en estos territorios. Manifestó que las aplicaciones de sus políticas públicas avalan un modelo neoliberal arbitrio que justifica el despojo y el saqueo. Dichos gobiernos conservadores se dedicaron a gobernar para una minoría, para el resguardo de unos cuantos, de unos tantos ricos, es decir, así como México, América Latina también experimentó la llamada oligarquía que se benefició del sufrimiento de los más pobres y desposeídos.

Cabe señalar, que todo esto, no sólo se ha quedado en un señalamiento, su intención es la creación de nuevos proyectos que reorienten los recursos hacia quienes han quedado excluidos con una transformación económica, pero sobre todo social, posiblemente esta postura encaminada en la búsqueda de una igualdad, el respeto y el apoyo entre las naciones haya dado como producto a su liderazgo en estas regiones y el renacimiento de una izquierda relegada.

3.4 El comienzo del líder de la 4T.

Si bien, la izquierda en México ha estado presente a lo largo de su historia, movimientos de masas que heredaron múltiples luchas populistas a favor de la democracia, de la igualdad, de la cooperación social, entre otras peculiaridades. La izquierda mexicana yace desde esos revolucionarios que buscaban el cumplimiento de los derechos sociales, de aquel presidente que luchó por los bienes de la nación como el petróleo, o de los movimientos estudiantiles que buscaban la libertad y el respeto, es decir, hablar de la izquierda en México es nombrar un sin fin de personajes que le han dado sentido y rostro; sin embargo, al comienzo de los años 90 de manera paulatina dicho movimiento comenzó a contraerse, esto debido a la colonización que se hizo en el gobierno con una política que enfoco su proyecto a la globalización y a la fórmula neoliberal y aunque pasaron décadas y décadas de ese suceso, a finales de 2018 llegó hasta el día de hoy el último líder de izquierda mexicana e influyente de América Latina.

Para entender este proceso es necesario conocer el origen social y político que tuvo el líder de la Cuarta Transformación ya que su recorrido no se asemeja con ningún liderazgo ni trayectoria en los últimos 30 años. Su nombre empezó a tener presencia y frenesí en la vida política de México con su participación en la campaña de 1976, estuvo a cargo del Instituto Indigenista del Estado, lo que le sirvió para recorrer comunidades y conocer las distintas problemáticas sociales, fue dirigente del PRI en el Estado de Tabasco aunque más tarde renunció por estar en desacuerdo con sus procesos e ideologías, esto lo llevo a unirse al Frente Democrático Nacional (FDN) hoy denominado Partido de la Revolución Democrática (PRD).

En noviembre de 1991, cuando la corrupción y el fraude invadían la conciencia del gobierno priista local, ese pueblerino de Tepatitlán, Macuspana, Tabasco, decidió nacionalmente emprender una marcha hacia la Ciudad de México para revertir el fraude tabasqueño y enfrentarse al presidente que nos entregó por completo a la globalización y el neoliberalismo, no fue una protesta o una manifestación de un día, camino casi dos meses y al final logro su objetivo.

Todo este proceso significó una lucha social que lo llevo de Tabasco a la dirigencia nacional del PRD y le valió como trampolín político porque en el 2000 se convertiría en Jefe de Gobierno de lo que fue el Distrito Federal ahora CDMX, como lo menciona la siguiente cita, “Toma posesión como Jefe de Gobierno del Distrito Federal el 5 de diciembre de 2000 y con ello se convierte en el primer gobernante electo para un periodo de seis años en la Ciudad de México”. (Gobierno de México, s/f).

En este lapso, es importante mencionar que en su administración como jefe de gobierno de la CDMX, se caracterizó por el impulso de programas sociales principalmente para adultos mayores y madres solteras, facilitó becas para estudiantes y construyó los famosos segundos pisos en el periférico para ayudar al gran problema de vialidad y aquí es donde derivan datos interesantes, para empezar fue construido con ingresos propios, con los ahorros de la ciudad, lo que quiere decir, que no se adquirió ninguna deuda; no obstante, si comparamos su costo es casi equivalente con lo que costó la estela de luz, una obra que sirvió para robar mucho dinero. Otro detalle, es que no aceptó que se privatizara, la compañía OHL pretendía que todo el segundo piso fuera de paga, aparentemente ese cobro se utilizaría para obras de la ciudad; sin embargo, esto no se permitió, el pensamiento del entonces jefe de Gobierno era, “si el pueblo ya pagaba impuestos porque iba a pagar más en una obra pública”. Por eso, si observamos con detenimiento, la bandera nacional que se encuentra en esta zona marca la división entre el tránsito público y privado.

En este mismo período, se implementan las conferencias matutinas, este hecho tuvo tal relevancia que, hasta el día de hoy, como presidente se sigue dando continuidad:

Marca un hito en materia de comunicación social, al convertirse en el primer personaje público de México —y quizá del mundo— que ofrece todos los días, poco después de las seis de la mañana, una conferencia de prensa a la que asisten reporteros de los medios escritos, electrónicos y de agencias de noticias, todos ellos de cobertura nacional y, a medida en que avanza su gestión, llama la atención de los medios del interior del país e internacionales. En promedio asistieron 35 representantes de medios de comunicación, a quienes ofreció más de mil 500 ruedas de prensa matutinas. (Secretaría de Gobernación, s/f).

Algunos critican este hecho porque lo creen como una estrategia de control mediático, es decir, para monopolizar y abusar de la comunicación; sin embargo, lo que es seguro, es que marca una información sin intermediarios directamente a la población. En estas conferencias se muestran otros datos que los medios sesgados manipulan, lo que nos brinda una verdadera libertad de información y hasta de decisión, porque cada quien es libre en decidir visualizarla o no.

Ahora bien, con estos actos el apoyo popular se empezó a consolidar y eso se comprobó cuando en el 2004 por parte de la presidencia se promovió un desafuero en su contra, por un supuesto desacato a una orden judicial que tenía que ver en construir un camino hacia un hospital. Este hecho lo que realmente

escondía es la intención de imposibilitar su participación en las elecciones presidenciales del 2006; sin embargo, tuvo que echarse para atrás por las grandes manifestaciones de la población en rechazo de tal decisión, lo que hizo muy evidente su respaldo.

Desde este punto, se puede empezar a profundizar y discutir las diferencias que opino son evidentes, los argumentos que hoy se manejan son radicales con los casi 40 años interrumpidos de políticas ilegales y corruptas, aunque también existe el otro lado de la moneda, la parte que se ha criticado ferozmente y señalad como una política de populismo y maiceo.

Posiblemente esta aceptación se le pueda atribuir a su discurso que siempre se ha basado “Por el bien de todos, primero los pobres» (López, 2018), aunque eso también ha sido motivo de crítica y de juzgamiento como el creado despectivamente por Enrique Krauze, tachándolo de mesías tropical:

El inconsciente colectivo de muchos mexicanos está arrastrando a López Obrador al desequilibrio, exigiéndole cumplir expectativas mesiánicas: “Acá Andrés Manuel es como una creencia, nosotros pedimos en la iglesia para él” – dijo una mujer de la comunidad Pentecostés, durante la gira por Tabasco-. “Yo que soy católica también pido que gane”, dijo otra. “México necesitaba un mesías, ya llegó López Obrador”, decía una pancarta en el pueblo natal de Juárez. Pero él ha sido el primero en alentar esas expectativas y en creer que puede cumplirlas. “Ungido”, más que electo, por el pueblo, podría tener la tentación revolucionaria y autocrática de disolver de un golpe o poco a poco a las instituciones democráticas, incluyendo la no reelección. (Krauze, 2006, p. 18).

El intentó de expresión que hizo, se basó en construir una figura insultante, bajo su lógica, hace pensar que el acercamiento y aceptación se debió por carencia de cualquier raciocinio de la población, es un desprecio hacia la imagen mexicana, como el pensamiento exhibido por Diego Sheridan que piensa que tenerle amor al pueblo es igual a un masoquismo y demagogia:

Según un periódico, AMLO declaro hoy, “Le tengo un profundo amor y admiración al pueblo de México, que es gente muy noble y muy buena, lo mejor que teneos en México”

No estoy de acuerdo. El mexicano es por lo general ignorante, violento, tonto, fanático, corrupto, ladrón, sexista, caprichoso, temperamental, alcohólico, arbitrario, golpea a sus y a las mujeres, idólatra el ruido, tira basura, nunca ha respetado el derecho ajeno, se pasa los altos, evade impuestos, compra y vende piratería, zarandea a los peatones, no duda a la hora de hacer transas, desprecia a la ley, no sabe aritmética elemental ni tirar penaltis. Lo mismo puede decirse de la clase baja. Tenerle amor y admiración a eso es masoquismo o demagogia. (López, 2023).

Estos personajes siempre han visto de menos a los mexicanos, pero no hay que olvidar que esta elite intelectual de derecha que domina hace décadas, son los que estuvieron a favor de legitimar la ideología neoliberal y apoyaron fervientemente los presidentes que nos dejaron en ruinas, como prueba de ello, lo publicado por Aguilar Camín:

El año de 1982 fue desastroso para la alternativa “nacionalista” que Carlos Tello y Rolando Cordera planteaban en su libro *La Disputa por la nación*, como una de las grandes alternativas del desarrollo mexicano. Aquella vía implicaba una reactualización del proyecto cardenista de los años 30 con vastas reformas económicas y sociales bajo la batuta de un Estado activo, conductor del proceso. La herencia para el nuevo gobierno de Miguel de la Madrid (1982-1988) fue un Estado en quiebra, endeudado hasta la parálisis y una economía y una sociedad castigada por graves desequilibrios económicos, inflación, devaluación y bajo crecimiento. El péndulo giró de la expansión estatista a su polo contrario: el de la reducción del Estado y la liberalización de la economía: el rumbo de lo que Tello y Cordera llamaban en su libro la vía neoliberal. En los años siguientes esa vía sería asumida con vigor político inesperado por el gobierno de Carlos Salinas de Gortari, hasta culminarla con la firma del Tratado de Libre Comercio con América del Norte, en 1994. (Aguilar, 2018).

Un antecedente que evidentemente no se puede olvidar, cuando estos famosos doctos de la derecha mexicana promovían sin pudor las bondades de la famosa apertura que fue parte de la modernización, pero se los olvido mencionar, el alto costo social que esto implicaría.

Aunque el proceso de cambio no fue fácil, desarraigar un sistema de gobierno que se instituyó en las entrañas, necesito de varios elementos, uno de ellos conllevo romper con vicios y descomposiciones pasadas con aquellos partidos que actuaron por simulación y a beneficio propio, como fue su propio partido el PRD. Si bien, como aludí en párrafos anteriores, sus inicios de esta fracción se cimentaron en una ideología de izquierda, por la representación de la población más desprotegida y en salvaguardar la democracia; no obstante, en el camino se corrompió hasta la médula, y es que, los protagonismos y disputas internas lo condenarían casi al filo de su extinción, sin nombrar las malas decisiones de sus dirigentes que lo echaron a perder, el gran ejemplo, el amasijo de corrupción que formó con el PRI y el PAN para firmar el denominado “Pacto por México”, un convenio mezquino que buscó materializar reformas de corte neoliberal en contra del pueblo, tema que ya se hizo referencia en el capítulo anterior.

Este acuerdo fue una moneda de cambio, porque el PRD prefirió faltar a sus principios propios y venderse a los partidos que destrozaron a México con tal de crear una alianza que le permitiera no perder mayor notoriedad; sin embargo, esto provocó el rompimiento definitivo con el artífice de las mañaneras y junto con el fraude que se realizó en el 2012, propiciaron la génesis de una nueva organización civil. Un movimiento social que desde sus inicios tuvo la intención de figurar como

una opción diferente, como un proyecto alternativo y como una nueva esperanza al hartazgo del sistema político oligárquico mexicano.

Fue así, que en el 2011 se fundaría el Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA), pero no permanecería únicamente en eso, en el año 2014 se instituiría como partido político y en el 2018, aún con su corta trayectoria ganaría con gran diferencia de puntaje las elecciones presidenciales, “Así, Andrés Manuel López Obrador tuvo un margen de victoria de 30.9% con respecto al segundo lugar ocupado por el candidato panista Ricardo Anaya” (Monsiváis, 2017).

MORENA ha sido un partido que desde sus inicios hasta el año en curso se convirtió en la primera fuerza política, junto con los partidos aliados Partido del Trabajo (PT) y Partido Verde Ecologista (PVEM) consiguieron una victoria contundente, conquistando la mayor parte del territorio mexicano, como se muestra en el siguiente mapa:



Fuente: (López, 2023)

En tan solo 9 años de su existencia alcanzó 23 gubernaturas y en las dos últimas legislaturas obtuvo la mayoría simple en la Cámara de Diputados y en la Cámara de Senadores, lo que significó obtener en el poder Legislativo la mayoría y eso es muy trascendental porque para aprobar una decisión se necesitan dos tercios de los votos de sus integrantes y eso es un refuerzo para tanta negativa que pone la oposición a cualquier proyecto.

Indudablemente la coalición “Juntos haremos historia” causó una gran irrupción en el escenario político, tuvo mucha aceptación en la población aunque esto se cuestionó con severidad por sus adversarios, porque señalan que solo es producto del enorme liderazgo que adquirió su fundador y MORENA es un partido donde el único protagonista es él y posiblemente sea así, pero no como ellos lo argumentan, ya que existen figuras icónicas que participan y contribuyen en el proyecto y aunque para nadie es un secreto que cuenta con una enorme popularidad y respaldo tampoco es secreto que fue por la lucha social que encaró a la impronta crisis que ellos mismos estancaron por décadas y que arrojó saldos perjudiciales y destructivos en la población, sobre todo en la más vulnerable.

Aunque el arribo del nuevo partido es relevante, lo que impresionó fue que logró quitar al PRI quien tuvo en el siglo pasado un gran dominio, controló todas las

instituciones gubernamentales de cada región del país, adquirió un poder tan fuerte que permeó desde la política hasta la cultura, el entretenimiento y los medios de comunicación, etc. Fue el partido más viejo de México y tuvo tal manipulación que se llegó a considerar el partido de la nación como si fuera la misma representación de los mexicanos, pero por desgracia esa representación conllevaba normalizar la corrupción, la transa, los chanchullos, la mordida, bueno, al grado de que el último presidente priista justificará la corrupción como un problema de índole cultural, es decir, los mexicanos lo traemos en nuestras entrañas en nuestra cultura.

Por eso, es que se vuelve tan importante mencionar todo este proceso, porque la esencia de este cambio tiene que ver con reemplazar toda una ideología que se implantó y se arraigó como parte del pueblo mexicano; sin embargo, hoy nos demuestran que es todo lo contrario, que si es posible que se tomen en cuenta a los más desamparados, que se puede gobernar para todos y no para unos cuantos, que los privilegios y la corrupción no van de la mano con nuestros principios y aunque muchos lo atribuyan de un populismo barato, lo cierto, es que es un proyecto que ya venía desarrollándose a lo largo de su historia política.

3.5 Una recuperación hacia lo pedagógico, Reforma Educativa del período 2018-2024

“La educación no cambia al mundo; cambia a las personas que van a cambiar el mundo” una frase muy célebre del famoso pedagogo Paulo Freire y es que sin duda, la educación representa algo muy benéfico para el ser humano, si pudiéramos compararla con algún hecho podría ser como emprender un viaje que nunca termina, donde se embarcan los sueños, los anhelos y las esperanzas que guían y alumbran nuestro andar o como una semilla que germina en nuestras mentes la cual nos motiva a cuestionarnos y transformarnos a través de la construcción de conocimientos, de ideas nuevas, de sabiduría, porque nos cambia nos despierta la consciencia, nos abre los ojos y nos hace salir de ese letargo y adormecimiento que envuelve el desconocimiento. Por eso, para muchos ha sido un arma de lucha y resistencia porque en la educación se esconde el verdadero camino hacia la libertad y la justicia.

Por tanto y para concluir este trabajo hago especial énfasis en la importancia que tiene el conocimiento, la sabiduría y en todo aquello que engloba la educación, porque como he mencionado constantemente en capítulos anteriores, por mucho tiempo se vivió un lapso de latrocinio, décadas donde gobernó la impunidad, la ambición y la deslealtad y donde la educación no pasó inadvertida sino todo lo contrario, se halló como un botín de asalto y como un mecanismo poderoso para someter el pensamiento; sin embargo, en ese intento de secuestro en el 2018 también comenzó un nuevo camino educativo, muchos posiblemente no coincidan con lo dispuesto pero lo que es indudable es que se hicieron considerables cambios que son importantes asentar.

Desafortunadamente la educación en México y en muchos otros países se ha visto sujeta al antagonismo político y a los intereses de los dueños del dinero, una evidente muestra fue la crisis del neoliberalismo donde el Sistema Educativo Mexicano se vio sujeto a dos vertientes, con esto me refiero a que en apariencia el

gobierno manifestaba la preocupación por erigir el fortalecimiento de la educación, pero por el otro en la parte sombría, acontecía una enorme indiferencia.

Algunas pautas de ello fue lo que lanzaron con bombo y platillos, la cuestión de brindar una mayor cobertura y mejorar la calidad educativa; sin embargo, en cuanto a la cobertura que tanto se presumió terminó por ser un programa que se centró principalmente en la ciudades y poco en las verdaderas zonas que realmente lo necesitaban, regiones alejadas y con gran marginación pero esto no fue importante para el gobierno, era más significativo ensanchar cifras que resarcir la brecha de desigualdad, rezago y deserción que acontecía en el país, por tal motivo es que muchos de estos proyectos quedaron inconclusos y con una mala planeación.

En este mismo sentido, también fue muy evidente el afán que tuvieron por introducir la parte educativa en los fenómenos globales un acto que terminó por ser una muy mala copia del exterior con políticas mal diseñadas que se enfocaron primordialmente en moldear un capital humano apto para las necesidades del mercado, hábil y competente pero carente en lo pedagógico por suprimir considerablemente la parte emocional, histórica, cultural y con el desvanecimiento de valores y principios.

Porque con la nociva y silenciosa pretensión de inhibir el sistema educativo nacional público en una narrativa de privatización, cuyo principal objetivo se centró en que poco a poco el Estado perdiera la obligación de garantizar una educación pública, gratuita y de calidad en todos los niveles escolares pero principalmente en el nivel superior, es por eso que en dicho período se intentó hacer cobros de colegiaturas y de inscripciones para convertirla en una especie de mercadería y de privilegio por la que se deba de pagar; no obstante, limitó su acceso e invalidó el derecho establecido en el artículo tercero constitucional y si se analiza más a fondo por eso es que se vio un notable incremento de las escuelas privadas y un mayor rechazo de alumnos en las escuelas oficiales como la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) o Instituto Politécnico Nacional (IPN).

Es en este mismo contexto la indudable y frívola participación que tuvo el sector empresarial fue contundente, pretendiendo controlar los hilos educativos se empleó mañosamente de organizaciones aparentemente “independientes y preocupadas por la educación” para que a través de ellas se pudiera incidir en las decisiones políticas de la población, esto con el afán de colocar y favorecer estratégicamente a sus postulantes. Una muestra de ello fue el spot que se lanzó por abril del 2018 “¿Y si los niños fueran candidatos?” un mensaje duro que dejó ver entre líneas la mala educación en México y como actuaría cada candidato ante ello.

Cabe resaltar, que en este espacio estaban muy calientes los ánimos por lo de la mal llamada reforma educativa, una reforma incisiva resultado del deshonesto “Pacto por México” que se enfocó principalmente en implantar una evaluación hacia los maestros con la promesa de brindarles mayores elementos de formación y profesionalización pero que terminó por ser un mecanismo de control de desempeño y sometimiento. Tal reforma contó con el apoyo de dichos organismos autónomos y con el respaldo de los medios públicos que pusieron como principal culpable al magisterio, por ende, el utilizar los spots que mencioné anteriormente en las

campañas de 2018 fue manipulador porque creaban falsas ideas en la sociedad ante la postura de los contrincantes.

Si bien, todas estas problemáticas que se mencionaron fueron sólo algunos retos educativos a los que se enfrentó la 4T., aunque muy posiblemente esta última reforma de 2013 fue la más substancial debido a la gran agitación que provocó socialmente. Un sentir que fue muy bien percibido por el nuevo presidente entrante, tanto así, que una de sus promesas de campaña fue echar abajo la reforma educativa y fortalecer la escuela pública, pero sobre todo revalorar la actuación de los maestros que por largo tiempo fue humillada, al menos, eso se planteó en uno de los 100 compromisos que hizo en su toma de protesta.

Porque definitivamente la profunda transformación no sólo se necesitó en lo político o en lo social, era urgente transformar cada sector y la parte educativa no sería la excepción, de esta visión surgieron las nuevas acciones las cuales consistían prácticamente en cambiar de rumbo, es decir, quitar viejos vicios, romper con la colonización del empresariado en el sistema educativo, entre otras cosas y aunque esto causó cierto malestar y tensión por el visible distanciamiento entre los empresarios y sus asociaciones, se dio luz verde al cambio.

Fue así, que en la segunda semana de diciembre de 2018 se presentó la nueva propuesta educativa, un nuevo modelo que buscaba erradicar el neoliberalismo en el sector y legitimar una educación laica y gratuita para todos los mexicanos, para ello se reformaron los artículos 3º, 31º y 73º de la constitución, como se señala en seguida:

“Hoy vamos a presentarles el plan general de educación iniciando por la firma de la iniciativa de reforma para cancelar la mal llamada reforma educativa, abrogarla y sustituir el marco jurídico actual por uno nuevo en el que se establece en lo fundamental el derecho a la educación. La educación que no es un privilegio; es un derecho de todos los mexicanos. Educación pública, gratuita, de calidad en todos los niveles escolares”. (Secretaría de Gobernación, 2018-2024).

Esta nueva propuesta fue un contra ataque a la reforma del sexenio anterior como se señala en dicho discurso, con un enfoque aparentemente distinto con principales acciones que se basaron mayormente en lo social y en garantizar a cada individuo su derecho a la educación y no un esbozo imaginativo capturado por el poder económico.

Fue en la conferencia mañanera del día 12 de diciembre de 2018 que se dio marcha a la propuesta educativa con trece puntos sustanciales que resumen a continuación:

- 1.- Revalorización del magisterio.
- 2.- En la modificación del artículo 3º constitucional aparece por primera vez el concepto de las niñas, niños y jóvenes a quienes se les confiere el interés supremo de la educación que imparte el Estado.

3.- A los principios tradicionales de la educación se les agrega la integralidad, la equidad y la excelencia como principio básico que imparte el Estado.

4.- Se consagra el principio de obligatoriedad de la educación superior.

5.- Derecho a los maestros para acceder a un sistema permanente de actualización y formación continua.

6.- Se fortalecen las escuelas normales y de las instituciones de educación superior que brindan formación docente para actualizar sus métodos de enseñanza y mejorar la calidad de la educación.

7.- Obligatoriedad de incluir en los planes de estudios la promoción de valores, el civismo, la historia, la cultura, el arte, el deporte escolar, el respeto al medio ambiente, entre otros, a eso se le llama educación integral.

8.- Se introduce la visión regional, que promoverá la formulación de contenidos y políticas diferenciadas.

9.- Se establece el principio de equidad que permitirá una política incluyente e incorpora un énfasis en la educación indígena.

10.- En la escuela de educación básica de zonas vulnerables se implementarán acciones de carácter alimentario y se respaldará a los estudiantes en condiciones de desventaja.

11.- El Estado asume la responsabilidad de implementar políticas como el caso del sistema de becas Benito Juárez para evitar la deserción y fomentar la permanencia.

12.- Se crea el Instituto Nacional Para la Revalorización del Magisterio y la Mejora Continua de la Educación.

13.- Cancelación del INEE.

Con estos puntos se da un paso crucial para avanzar en la 4t con una escuela abierta a la sociedad que sea el centro de aprendizaje comunitario, la nueva escuela mexicana y con una nueva pedagogía que también será la nueva pedagogía mexicana. (López, 2018).

Los puntos anteriores denotan como foco principal la educación y aunque pudiera ser algo obvio hay que recordar que con la reforma anterior su eje central fue lo laboral y la postura política encima de lo pedagógico. En comparación, la nueva estrategia que plantea la 4T. pone como base principal su política social y humanista que la caracteriza, por eso, es que vemos como uno de los ejes primordiales aplicar el mismo ideal que en otros sectores “por el bien de todos, primero los pobres”.

En lo educativo esto se traduce a que antes las clases sociales se romantizaban y con esto me refiero a que la educación era vista como una cuestión homogénea y no sólo en sus contenidos también en no reconocer los techos de cristal que coexistían porque no todos gozaban de las mismas oportunidades, algunos por situaciones de clase, por su color de piel, por su cultura, hasta por la cuestión lingüística o de género, etc., eran condiciones distintas de cada estudiante que no se tomaban tan en cuenta, lo que ponía un tope en su desarrollo formativo

aunque obviamente la clase culta y elitista negaba esta realidad; sin embargo, como primer punto del presidente de las mañaneras fue reconocerlo y a partir de ahí, hacer que la educación fuera realmente posible y no un monopolio como se intentó hacer.

Un propósito que reflejó en su libro ¡Gracias! donde retoma una frase de Morelos “Que se eduque al hijo del campesino y del barretero igual que al hijo del más rico hacendado” (López Obrador, 2024, p. 468), traducido en nuestros tiempos como “la educación debe ser democrática y accesible para todos”. Y es que vivimos en una época donde la educación perdió su importancia y se convirtió en prácticamente un negocio, aquella escuela que abrazaba al mundo por igual se volvió la principal generadora de desigualdad y aunque este gobierno tiene muchas disposiciones educativas que se pueden cuestionar, el programa de otorgamiento de becas para todos los estudiantes de educación pública, a mi parecer representa un granito de arena que empieza a reparar esa discrepancia, sobre todo da la oportunidad a muchos estudiantes de familias pobres o de alta vulnerabilidad, a niños y a jóvenes con sus distintas particulares a continuar con sus estudios.

Un punto importante que destacar, es que evidenció la visión que nos establecieron como sociedad ya que estábamos muy acostumbrados a que los únicos que obtienen buenas calificaciones eran dignos del otorgamiento de una beca y aunque es plausible y valorable su esfuerzo deja como certeza un sistema de meritocracia con profundas grietas y segregación porque el modelo anterior sólo relegaba, con un seis o cinco automáticamente quedaba excluido del sistema y esa valoración es la que pretende cambiar la 4T., reconocer que todos somos iguales, por eso, aunque el estudiante obtenga una baja calificación y quiera estudiar se le paga lo suficiente para que tenga de manera democrática acceso a la educación y esto no significa una cuestión de mediocridad o insuficiencia, más bien, se trata de hacer evidente que no venimos de un suelo parejo.

Subsidios como Beca Benito Juárez, la Beca para el Bienestar de Educación Básica, la Beca para el Bienestar Educación media Superior y Superior, entre otros, se vieron como gran apoyo para los mexicanos; no obstante, también fue al muy controversial como muchas de sus acciones, sobre todo por parte de la oposición que hizo un severo ataque en señalar “la gente apoyaba la transformación porque el gobierno les tiraba dinero”; sin embargo, esta misma oposición es la que admira la política exterior que maneja Suecia o Canadá, donde el Estado otorga bonos de nacimiento, derecho a trabajo digno, becas para que un joven llega hasta la universidad sin pagar un centavo.

Para esta elite lo que se hace en Europa o en países potencia es bien visto, lo catalogan como si ellos supieran aprovechar bien esos recursos, pero aquí, se considera mal gastar el financiamiento público con gente conformista y mantenida, eso denota la imagen que tienen del propio mexicano, no confían en su mismo pueblo y creen que no se tiene la misma inteligencia ni capacidad de aprovechar bien ese recurso. Esa dura idea es la que se pretende derrumbar porque los niños merecen becas, escuelas, cupos en las universidades, una verdadera educación de calidad, por eso considero que el interés no debería centrarse en torno a si está bien o no dar apoyos sociales sino más bien, ¿Por qué ahora si alcanza para dar becas? Porque con sinceridad, cuantitativamente es mucho dinero el que se otorga a la población, ¿A dónde se destinaba ese dinero antes?

Ahora bien, otra parte importante de abordar de los trece puntos que contiene la propuesta educativa fue el propósito de resarcir la relación con el gobierno y el magisterio, con el Sindicato, así como con la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación, para ello, se comenzó por atender sus demandas por medio de mesas de diálogo entre autoridades locales y sindicatos, la parte de la evaluación de los docentes para su permanencia que impuso el sexenio anterior fue muy importante, por eso, se eliminó los exámenes de diagnóstico para acceder a una plaza o mantenerla, se dignificó su labor con el aumento de sus salarios, su formación continua se sustituyó el Servicio Profesional Docente por el sistema para la actualización y la Formación continua de los maestros y el nuevo Servicio Profesional de Carrera del Magisterio, de igual forma, se planteó el fortalecimiento de las Escuelas Normales como prioridad con dos objetivos principales “actualizar los métodos de enseñanza aprendizaje y mejorar la educación”.

Cabe señalar, que esta última acción tiene una gran relevancia porque mientras no se consideren a los maestros como una pieza fundamental en todo este proceso y como el principal “agente de cambio” y no haya una verdadera preocupación por su formación, seguirá coexistiendo la problemática y esto es visible en los datos del (Programa Sectorial de Educación, 2013-2018) que reflejan como “en el ciclo 2000-2001 hubo un ingreso de 201,000 alumnos a las Escuelas Normales pero el egreso se redujo a 40,000”, un dato alarmante donde ni siquiera el 50% egresó y eso desemboca en generar una enseñanza insuficiente y decadente.

En sucesión con los puntos que se van analizando, uno que causó mucho disgusto y la supuesta preocupación por parte de los organismos” autónomos” fue la eliminación de algunas instituciones como el Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INEE) o el (CONEVAL). Está oposición apelaba que su desaparición sería una calamidad porque ellos transparentaban la situación del país, los aprendizajes de los alumnos, los procesos educativos, las desigualdades, etc.; sin embargo, la anulación del INEE implicaba algo mucho más turbio, el empresariado se quedaba sin su principal centro de operaciones y sin aquel cómplice que les daba puerta abierta en las decisiones educativas.

Si bien, ese escenario fue complejo; sin embargo, se optó con el primer Secretario de Educación crear con un consejo asesor empresarial, esto con el fin de calmar los ánimos, apaciguar las aguas y establecer un ambiente de estabilidad y sosiego sobre todo con este sector que se encontraba inquieto ante las determinantes disposiciones del ejecutivo y aunque existe aún esa intervención del empresariado la diferencia es que no se prosiguió con el plan de privatizar la educación.

En cuanto a erradicar la corrupción que también permeó en el Sistema Educativo, se respondió con “La Escuela es Nuestra”, un programa que se propuso mejorar los planteles educativos con ayuda y participación de los padres y madres, de docentes, alumnos y sociedad, la diferencia recae en que los recursos que se otorgaban ahora era sin intermediarios, es decir, el mantenimiento de las escuelas ahora se otorga de manera directa a los padres de familia y ellos a la asamblea para consensar hacia a qué necesidad se destina, como se detalla a continuación:

La Escuela es Nuestra es un programa que promueve la participación de la Comunidad Escolar mediante la conformación de un Comité Escolar de Administración Participativa (CEAP), que decidirá, en acuerdo con la Asamblea, el uso de los recursos destinados a dignificar las condiciones de los espacios educativos públicos en beneficio de niñas, niños y adolescentes. (Secretaría de Gobernación, s.f.).

Una estrategia que brinda una mayor transparencia y beneficio educativo y eso lo expongo como experiencia propia donde a lo largo de eso seis años en las escuelas de mis hijos si hubo una mayor participación y consenso con los padres de familia, los representantes sectoriales acudieron para dar información acerca del presupuesto que se brindaba, alrededor de tres programas se impulsaron en un año.

Si bien, todo este engranaje empezó a tomar forma, ese cambio de rumbo en la educación se denominó La Nueva Escuela Mexicana (NEM), un proyecto particular que da una vuelta de tuerca a la pedagogía que se manejó por décadas e insisto, aunque cada quien tenga una orientación política distinta, el trabajo que maneja la NEM es significativo y diferencial como la manera de ver al maestro frente grupo, los contenidos, los libros de texto y algo muy significativo es que se habla de una libertad y autonomía del aula reconociendo el papel fundamental que tiene la escuela como principal creadora de ciudadanos democráticos. Es ahora donde se pretende regresar a esa identidad, aquella que abraza la otredad de cada estudiante, de cada comunidad, sus entornos, para que de esa manera se trabaje en conjunto y se logre un bienestar social, resumido en la siguiente cita:

Es un proyecto educativo con enfoque crítico, humanista y comunitario para formar estudiantes con una visión integral, es decir, educar no solo para adquirir conocimientos y habilidades cognitivas sino también para: 1) conocerse, cuidarse y valorarse a sí mismos; 2) aprender acerca de cómo pensar y no en qué pensar; 3) ejercer el diálogo como base para relacionarse y convivir con los demás; 4) adquirir valores éticos y democráticos; y 5) colaborar e integrarse en comunidad para lograr la transformación social. Es decir, con la NEM se desea formar personas capaces de conducirse como ciudadanos autónomos, con sentido humano y crítico para construir su propio futuro en sociedad. (Secretaría de Educación Pública, 2019).

De acuerdo a lo anterior, la NEM implica todo un reto porque plantea un nuevo enfoque, un cambio radical del modelo educativo que se siguió en los últimos años con un giro fundamental sobre la visión de México porque como ya se analizó en capítulos anteriores el plan educativo que se siguió a partir de los noventa hasta el 2018 se centró principalmente en métodos conductistas y de memorización, en formar estudiantes poco competentes que no supieran resolver problemas que no tuvieran la habilidad de trabajar en equipo, lo imperante era sólo aprobar exámenes para después convertirse en personas obedientes que se limitaran a seguir

instrucciones sin generar un pensamiento crítico ni profundo de lo que sucedía en su entorno, flexibles, dóciles pero útiles para la industria.

Ahora en este papel acontece lo contrario, el principal objetivo de la NEM se centra en que el aprendizaje tenga un sentido, es decir, que el alumno no sólo acceda al conocimiento, no sólo sepa sumar, restar, multiplicar, dividir, etc., sino que además le permita utilizar todo eso como una herramienta para resolver problemas de la vida diaria, por dar un ejemplo, el aprender una raíz cuadrada tenga un significado para el estudiante, porque ¿Cuántos de nosotros nunca entendimos para que nos sirve en la vida diaria una raíz cuadrada?

Hoy se pone a la escuela como la principal generadora de ese pensamiento crítico y ¿Cómo se hace? a través de una metodología que se basa en trabajar por proyectos de intervención social, con contenidos que ayuden al alumno no sólo a instruirse sino a transformar su realidad, es decir, el estudiante se haga consiente de su entorno y después tenga la capacidad de crear planes que puedan mejorar y resolver distintas problemáticas para el bienestar social, como se detalla “La Nueva Escuela Mexicana propone una educación con sentido crítico, humanista y comunitario, que permita valorar, atender y potenciar la educación como un proyecto social compartido y que responda a los contextos y características de las y los estudiantes” (Secretaría de Educación Pública, 2019).

Es oportuno mencionar, que dicho modelo ya se maneja en escuelas privadas por eso es que no se les hace tan raro este tipo de formación, día a día estos colegios construyen ciudadanos que se convierten en los próximos líderes sociales; no obstante, cuando se habla de una educación privada que utiliza estas metodologías se aplaude, pero cuando se trata de una escuela pública al alcance de cualquier persona se ve mal porque sale del prototipo de crear obreros y gente que obedezca.

Ahora bien, todo este planteamiento sonó muy bonito pero llevarlo a la práctica significó todo un desafío porque implicó transformar el pensamiento no sólo del maestro sino también de la institución y posiblemente fue uno de los mayores retos, cambiar la actitud de lo que implica la docencia y la escuela, cambiar esos procesos verticales de enseñanza donde los estudiantes memorizaban contenidos y se enfocaban en aprobar exámenes estandarizados que les hacían creer que iban por buen camino, representa quitar esos paradigmas impuestos que se convirtieron en lo cotidiano.

Por tal motivo, es que la NEM establece como primer conducto al maestro donde él reconozca que forma parte de un contexto cultural, de una diversidad donde no todos somos iguales, donde existen grandes diferencias y magnas brechas y desde ese reconocimiento promueva la formación de los estudiantes y de su pensamiento crítico, por eso es tan fundamental la labor del docente y su praxis porque es en esa libertad donde puede reconocer en qué situación se encuentra su grupo y la manera en cómo va abordar esas crisis sociales en base a sus contenidos. Obviamente no todo es su responsabilidad o culpabilidad como hace años se nos hizo creer, también es primordial dotarlo de insumos, libros de texto, bibliotecas, una formación constante por parte de la Secretaría, una administración pública que no lo acose con pruebas estandarizadas, sino que lo apoye en este andar.

Porque insisto, el Estado con su política neoliberal se encargó por décadas de devaluar la formación del magisterio a convertirlo en operador de contenidos como si fuera una receta mágica con ABC quitándole la gran oportunidad de enseñar a pensar. Y es que aquellos modelos que se manejaron denotan que la educación pública poco a poco se iba deteriorando y ¿Cómo no hacerlo?, si el principal objetivo era crear un sistema privatizado, esto fue muy evidente con la falsa idea que como sociedad adoptamos, la mejor inversión que se podía hacer con los hijos era a través de una educación privada, traducido en palabras más simples, la educación privada es donde se generan los grandes líderes del futuro y la educación pública es donde van los marginados y el pueblo en general y por ende es mala.

Por esto y muchos motivos más ha sido complejo quitar todas estas doctrinas y si a esto se le suma la información tergiversada de los medios de comunicación lo volvió aún más complejo. Y es que definitivamente si existen muchas áreas de oportunidad en las que se tienen que seguir trabajando en la NEM, pero tampoco es válido mostrar una realidad simulada donde los medios masivos al igual que en otros ámbitos juegan a favor del mejor postor.

Por dar algunos ejemplos, los comentarios que sembraron inquietud y preocupación se basaron en que sólo se enseñaría socialismo y comunismo o cuando se llegó hasta decir que se pegarían estampitas del presidente en los libros y en las mochilas y el colmo fue, que las escuelas terminarían por convertirse en una comuna hippie y aunque esto no fue cierto y pudo causar cierta gracia si hubieron comentarios más desfavorables y con una falta de respeto directamente hacia los maestros porque se les tachó de ingenuos, de proselitistas y de implantar una ideología de izquierda o de MORENA, es decir, los maestros no sabían ni lo que hacían simplemente fueron súbditos que masticaron sin digerir el documento.

Justo en este punto hay una enorme incongruencia y sucede algo muy interesante que no pasaba desde hace mucho tiempo, fue un modelo que se diseñó con ayuda de los docentes, su elaboración se hizo a través de asambleas con la participación de ellos porque, ¿Quién mejor conoce las necesidades de los estudiantes? Aquí fueron los gestores que tuvieron la gran misión de crear los nuevos contenidos de la NEM, contrario al modelo anterior donde fueron únicamente los mozos, los choferes de la educación y quienes generalmente intervenían y decidían eran las organizaciones civiles de derecha como Mexicanos Primero o Suma por la Educación que se dedicaban a obedecer los designios de la OCDE, BM, y FMI.

Esto dio como resultado que por primera vez no se tiene un modelo educativo con tanta mixtura, es decir, no es una copia del modelo francés o anglosajón que se vino a reproducir en el sistema educativo mexicano, tampoco es un proyecto sin fundamentos, se está creando una nueva pedagogía mexicana, un aparato filosófico en base a las reflexiones de los maestros, por eso es que vemos tanta tensión y resistencia porque hay una disputa entre dos modelos educativos, uno que gobernó desde las organizaciones internacionales económicas por años y se centró en competencias que tenían como fin llenar estadísticas para decir que México figuraba en tal rango internacional y el otro, que plantea una visión muy distinta desde un acercamiento al aula basado en un aprendizaje integral.

Ahora bien, la resistencia y la mala información no paro ahí, entremos en la parte de los libros de texto, un asunto que también volcó en un sin fin de comentarios

igual que hace décadas en el sexenio de López Mateos que ya ha sido mencionado. También hubo temor por su contenido al creer que se intuiría un comunismo bestial y el país se empujaba poco a poco hacia un socialismo, basta con recordar como los niños fueron utilizados como herramientas viles en protesta con carteles que seguramente ni ellos entendían; sin embargo, así como en esos tiempos donde se la creación del CONALITEG, donde se tuvo uno de los mejores Secretarios de Educación Jaime Torres Bodet, donde se elaboró un buen plan educativo que fue el Plan de Once años, así mismo pasa ahora, se llegó a manifestar que su contenido era en base a la brujería, el satanismo, etc.

Si bien, la educación en México siempre ha correspondido a corriente ideológicas de la gente que está en el poder; sin embargo, lo que pasaba con las propuestas anteriores y con los libros antepuestos es que en muchos casos le quitaban al maestro la autonomía y la responsabilidad de pensar, le decían que hacer, como hacer y en qué momento hacerlo, donde podías no planear y simplemente indicarle al alumno abrir el libro en tal página y únicamente responder, es decir, se convertían los niños en llenar libros; no obstante, eso les está cayendo de peso algunos maestros porque muchos no saben trabajar por proyectos no saben manejar esa libertad que ahora tienen.

De esto se valió nuevamente la crítica argumentando que su diseño fue muy tropezado porque no es claro cómo se debe de enseñar, ya que aparentemente desaparecieron las materias fundamentales como la ciencia o las matemáticas; sin embargo, en el libro de preescolar de múltiples lenguajes hay un apartado donde se trabajan los retos matemáticos a través del desarrollo lógico matemático, por ejemplo se utiliza el sudoku, el sistema métrico, etc. que fomentan la creatividad y dan un acercamiento al mundo de las matemáticas pero de una manera distinta y no tan cuadrada, es decir, los contenidos, los avances científicos están ahí y se encuentran intactos, el tema es como se van a aterrizar en el sujeto, como enseñar todo esto de manera integral.

Otra cuestión que se manifestó que desaparecerían fueron las calificaciones, aunque ciertamente no fue así, se maneja una evaluación distinta centrada en la formación del sujeto y en darle libertad al maestro de tomar conciencia de los estudiantes que tiene frente a él para llegar a acuerdos con ellos, reconociendo cada una de sus diferencias para después evaluar su formación.

En la parte del lenguaje también se marca un cambio de paradigma tremendo, ahora se utilizan de pronombres, todos, todas y todes, también se habla de una diversidad de familias biparentales, compuestas, progenitores separados, homoparentales, familias con hijos o sin hijos, familias extensa, etc., porque definitivamente nos cueste trabajo o no, los tiempos han cambiado y tenemos que ser sensibles ante las transformaciones sociales que están sucediendo entender esto de una manera reflexiva más allá de nuestra ideas personales.

Esto también se calificó de una ideología de género sobre todo por los altos jerarcas de la religión católica al enjuiciar que se fomenta crear familias homosexuales; sin embargo, considero que es ayudar a darle una explicación a los niños de lo que van a ver en el internet, a vivir en este mundo y que por sus prejuicios muchas veces los padres no explican y si no lo hacen con alguien más lo harán, el gran problema es la ignorancia, los prejuicios, los tabúes los miedos. El concepto básico que manejan los libros es el amor independientemente de cómo este

formado, sin meter ninguna ideología, de formar un diálogo y desarrollar su criterio y toma de decisiones el hecho de que el niño toma decisiones equivale a que no puede ser controlado y eso aterra.

Se podrían exponer muchísimas más cosas en cuanto a los libros, pero no es el punto central del trabajo, únicamente quiero asentar que la creación de estos libros es para maestros y para los papás y existe una página donde se permite hacer comentarios con sugerencias, observaciones, etc., que se cita a continuación:

librosdetexto@nube.sep.gob.mx

De manera superficial, también anexo algunas modificaciones que se realizaron en cuanto a los grados, los campos formativos, entre ellos se encuentran siete ejes articuladores que son:

- 1.- Igualdad de género
- 2.- Apropiación de las culturas a través de la lectura y escritura
- 3.- Artes y experiencias estéticas
- 4.- Vida saludable
- 5.- Pensamiento crítico
- 6.- Interculturalidad crítica
- 7.- Inclusión

Los ejes articuladores fueron diseñados como apoyo a los docentes y estudiantes para desarrollar su pensamiento crítico por medio de comprender el mundo que los rodea, como señala la siguiente cita:

Los ejes articuladores constituyen un componente que permite desarrollar el currículo desde una perspectiva ética para aprender y enseñar en, desde y para la comunidad. Ayudan a mirar, desde diferentes perspectivas, las situaciones o problemas de nuestra realidad para evitar generar, profundizar o acrecentar las condiciones de desigualdad y exclusión basadas en el género, la condición física, sociocultural, económica o de otro tipo. (Secretaría de Gobernación, 2022).

De esta misma forma se agregan cuatro campos formativos con el objetivo de conjugar lo social y emocional de los estudiantes, es decir, crear un desarrollo integral y no de manera rígida e inflexible, estos son:

- 1.- Lenguajes
- 2.- Saberes y Pensamiento Científico
- 3.- Ética, Naturaleza y Sociedades
- 4.- De lo humano y lo Comunitario

En cuanto a los grados que comúnmente conocemos fueron modificados a fases, las cuales abarcan las siguientes edades:

- 1.- De 2 a 8 meses
- 2.- De 3 a 6 años

- 3.- De 1º y 2º grado de primaria
- 4.- De 3º y 4º grado de primaria
- 5.- De 5º y 6º grado de primaria
- 6.- De 1º, 2º y 3º de secundaria

Si bien, como ya mencione existen muchas áreas de oportunidad y aunque fue un proyecto que se lanzó en el último o casi penúltimo año antes de terminar el sexenio lo que hizo que su aplicación no diera resultados instantáneos; sin embargo, cada quien determinará su conclusión; no obstante, para mí no se trata de una lucha proselitista, ni ideológica donde se influya para que quede en el poder diez o treinta años más el partido que actualmente rige, tampoco a implantar una ideología de izquierda, la cuestión más imperante que se dio fue detener la privatización que se había dado en el sistema educativo desde los años noventa, un espacio donde los especialistas en educación se dieron a la tarea de devaluar el sistema público e iniciar una privatización.

CONCLUSIONES

Definitivamente el impacto que tuvo el neoliberalismo y la globalización en México fue implacable, a partir de la década de los 80 se terminó con los últimos mandatos revolucionarios para dar paso a nuevos gobiernos afines a la mundialización, gobiernos que empezaron a dirigir políticas acordes a intereses del mercado y la económica, pero con muy poco vínculo a los ámbitos sociales, educativos, culturales y demás.

Con este trabajo concluyo que resultó ser un fenómeno conservador feroz que se adaptó perfectamente a las mañas de los líderes de ese tiempo, los cuales estuvieron más al pendiente de sus intereses y el incremento de su riqueza que por el bienestar del pueblo. En esta investigación se evidencia las cuantiosas consecuencias desfavorables que vivió el país, entre ellas, la pérdida de la identidad nacional, la desigualdad económica y social, el incremento de monopolios, la enorme corrupción, el saqueo, mayor desempleo, etc.

Definitivamente en la parte educativa dicha filosofía no se contuvo, trato de reestructurar la cuestión pública, de reducir el gasto educativo como secuela de lo que ellos mismos implantaron que fue el descenso de todos los servicios sociales, una acción bastante gerencialista porque el fin era brindar una educación con el menor costo posible, acción que no se creó por nuestros brillantes presidentes sino por el BM quien propuso dar menos capital a la infraestructura de las escuelas, a reducir salarios y maestros pero eso sí, aumentar los alumnos por aula, congelar plazas, disminuir las becas, etc.

En otro plano, este mismo organismo planteó introducir prácticas educativas empresariales en nivel básico, como fueron las competencias un modelo que se aplicó de manera exitosa en medio superior y en carreras técnicas, pero fue incoherente y un tanto ilógico traspassarlo a la primera infancia, en pretender que su formación estuviera en base a competencias, capacidades, en producción y destrezas que demandan las empresas, este argumento fue el éxito de pocos y el fracaso de muchos.

No quiero terminar esta investigación sin plasmar que era muy necesario un cambio, pero un cambio profundo que transformara la escuela, incluir a todos aquellos que fueron marginados y darle el verdadero valor al docente y a la pedagogía. Y como he repetido tantas veces, se puede estar de acuerdo o no, pero La Nueva Escuela Mexicana evidencia una propuesta diferente, impulsa transformar lo que hemos concebido como escuela por mucho tiempo y dejar de reproducir lo que ya sabemos.

Se propone transformar los contenidos escolares que fueron rígidos, memorísticos, transformar las aulas cuyo espacio eran con escritorios de por medio, así como la modificación de los pupitres donde el alumno no se veía más que la nuca del otro, por eso se propone trabajar por proyectos donde permitan que el estudiante desarrolle su creatividad y su derecho a descubrir, consciente de su entorno.

Todavía hay temas por tratar, hay retos que afrontar, pero lo interesante es que se plantea quitar ese autoritarismo y esa rigidez para conciliar esa relación pedagógica que se perdió y esto solamente va a tener vida si los docentes lo

enriquecen, si los comprenden, lo interpretan y lo aplican a su realidad y a su práctica reflexiva, porque indudablemente un docente nunca acaba de aprender y su labor es tan fundamental que tiene que ver con el éxito o fracaso de un estudiante.

Finalmente quiero destacar que he intentado ser lo más clara y objetiva en mi trabajo, pero de ante mano ofrezco una disculpa por aquellos contrariedades y desacuerdos que tengan en el presente trabajo, agradezco el tiempo de cada lector.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguilar, S. (2001). *El papel de la política industrial en México, en un contexto de apertura comercial 1986-1997*. Tesis de Licenciatura. Universidad Autónoma de México.
- Bailón, M. (1999). *Pueblos indios, élites y territorios. sistemas de dominio regional en el sur de México: una historia política de Oaxaca*. México. El Colegio de México.
- Berger, J. (1997). Cada vez que decimos adiós. *Filología*, 31(1 y 2), p. 286.
- Carcanholo, M. (2015). *“Neoliberalismo y dependencia contemporánea: la actual lucha de clase por la transformación social”*. Buenos Aires, Argentina: Clacso.
- Carpizo, J. (1978). *El presidencialismo mexicano*. México: Siglo Veintiuno Editores.
- Delgado de Cantú, G (2015). *Historia de México. Legado Histórico y pasado reciente*. México: PEARSON EDUCACIÓN.
- Delgado, Á., Páez, A. (2022). *La Disputa por México. Dos Proyectos Frente a Frente para 2024*. Ciudad de México: HarperCollins.
- Esteinou, J. (2019). Las elecciones de 2018 y el triunfo de AMLO/Morena. *Revista Argumentos. Estudios críticos De La Sociedad*, (89), 13–28.
- García, C. (1995). *Consumidores y ciudadanos. Conflictos multiculturales de la globalización*. México: Grijalbo.

Gosta Esping-Andersen, "Después de la edad de oro: El futuro del Estado benefactor en el nuevo orden mundial", *Revista Desarrollo Económico* 36,(142), 405-523.

Delgado, Á. y Páez, A. (2022). *La disputa por México. Dos proyectos frente a frente para 2024*. México: Harper Collins.

Fernández, N. (Ed.). (2005). *La crisis del vínculo transatlántico: ¿coyuntural o estructural?*. Navarra, España: Thomson Aranzadi.

Fernández, J. F. (1980). *Política y administración pública en México (1934-1978)*. México: Ediciones del Instituto de Administración Pública.

Gonin, J., y Guez, O. (2009). *La caída del muro de Berlín*. Madrid, España: Alianza.

Green, R. (1983). México: crisis financiera y deuda externa. *Comercio Exterior*, 33(2), 99-107.

Habermas, J. (1973). *Problemas de legitimación en el capitalismo tardío*. Buenos Aires: Amorrortu Editores.

Harvey, D. (2005). *Breve historia del Neoliberalismo*. España: Akal, S. A.

Hernández, R. (2015). *Adolfo López Mateos. Una vida dedicada a la política*. México: El Colegio de México.

Krause, E. (1999). *El sexenio de López Mateos*. México: Clío.

- Krause, E (2016). *Democracia en construcción (2006-2016)*. México: Penguin Random House.
- Latapí, P.(1998). *Un siglo de educación en México II*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Librado, D. (2021). *A 50 años del Halconazo. Instituto Nacional de Estudios Históricos de las Revoluciones de México*. Ciudad de México: Instituto Nacional de Estudios Históricos de las Revoluciones de México (INEHRM).
- López, A. (2021). *A la mitad del camino*. México: Planeta.
- López, A. (2024). *¡Gracias!*. México: Editorial Planeta Mexicana, S.A. de C.V.
- López, J. (2012). *¿Fraude electoral?*. México: Universidad de Guadalajara.
- Martínez, S., y Ordorika. (1993). *UNAM: Espejo del mejor México posible. La Universidad en el contexto educativo nacional*. México: Ediciones Era, S. A. de C. V.
- Marx, C. (2019). *Crítica al programa de Ghoti*. Tréveris, Alemania: Greenbooks.
- Mcmahon, R. J. (2009). *La Guerra Fría: Una breve introducción*. Madrid, España: Alianza.
- Monarca, H. (2018). *Calidad de la educación en Iberoamérica: Discursos, políticas y prácticas*. España: Editorial Dykinson, S.L.

- Meneses, E. (2022). *Tendencias educativas oficiales en México 1911-1934*. México: Centro de Estudios Educativos, A.C.
- Moreno, P. (2010). *La política educativa de la globalización*. México: Universidad Pedagógica Nacional.
- Moreno, P. (2021). *¿Educación por competencias o evolución de la conciencia?: Política educativa, pedagogías del rendimiento y alternativas*. México: Castellanos editores.
- Ornelas, J. (2004). La economía en cuatro años del gobierno de Vicente Fox. *Aportes, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla*. IX(27), p. 109-120.
- Ortiz, A. (1988). El fracaso neoliberal: 6 años de Fondomonetarismo, 1982-88. México: Nuestro Tiempo. S.A.
- Pellicer, O. (2004). México y Cuba: un drama en tres actos. *Letras Libres*. 282, p. 46.
- Piñeyro, J. (2012). El ¿saldo? De la guerra de Calderón contra el narcotráfico. *El Cotidiano. Revista de la realidad mexicana actual*. (15), p. 8.
- Powaski, R. E. (2011). *La guerra fría. Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917-1991*. Barcelona, España: Crítica.
- Rodríguez, M. (1996). Neoliberalismo, Estado y Bienestar Social en México. *Convergencia, Revista de Ciencias Sociales. UAEM*, 12(13), 11-25.

- Romero, M. E. (2016). *Los orígenes del neoliberalismo en México. La Escuela Austriaca*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Rueda, I. (1998). *México: Crisis, reestructuración económica, social y política*. México: Siglo XXI Editores México.
- Sánchez, J. (1997). *Administración Pública y Reforma del Estado en México*. México: Academia Internacional de Ciencias Político-Administrativas y Estudios de Futuro.
- Sánchez, J (2010). *La privatización en México como retracción estatal*. Estado de México: Instituto de Administración Pública del Estado de México, A.C (AIPEM).
- Torres, B. (1965). *Un programa federal de construcción de escuelas, en Autor, Discursos (1941-1964)*. México: Porrúa.
- Velázquez, , C. (2010). Intelectuales y poder en el Porfiriato. Una aproximación al grupo de los científicos, 1892–1911. *Revista Fuentes Humanísticas*. (22), 9.

REFERENCIAS DIGITALES

- Abella, G. (1992). La política exterior de México en el gobierno de Carlos Salinas de Gortari. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 37(148). doi: <https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.1992.148.51100>
- Aguerrondo, I. (1993). *La Calidad De La Educación: Ejes Para Su Definición y Evaluación*. (Doctorado en Educación). Universidad de Baja California. Argentina. https://www.academia.edu/37526471/Reporte_de_Lectura_La_Calidad_de_la_Educaci%C3%B3n_Ejes_para_su_definici%C3%B3n_y_Evaluaci%C3%B3n#abstract
- Aguilar, H. (2018, abril 26). La disputa por la nación, 1988. *Milenio*. Recuperado de: <https://www.milenio.com/opinion/hector-aguilar-camin/dia-con-dia/la-disputa-por-la-nacion-1988>
- Secretaría de Educación Pública. (2019). *La Nueva Escuela Mexicana: principios y orientaciones pedagógicas*. Recuperado de: <https://dfa.edomex.gob.mx/sites/dfa.edomex.gob.mx/files/files/NEM%20principios%20y%20orientacio%C3%ADn%20pedago%C3%ADgica.pdf>
- Albuquerque, F. (2011). Tercer Mundo y tercermundismo en Brasil: hacia su constitución como sensibilidad hegemónica en el campo cultural brasileño - 1958-1990. *Estudios Ibero-Americanos*, 37(2), 176-195. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/266137782_Tercer_Mundo_y_tercermundismo_en_Brasil_hacia_su_constitucion_como_sensibilidad_hegemonica_en_el_campo_cultural_brasileno_-_1958-1990

- Ángeles, C., Chapoy, A. y Morales, J (2015). Crisis financiera en México y el mundo 1971-1997. *Revista Latinoamericana de Economía*, 46(180), 175-177.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11832979009>
- Arellano, Á. (2019). ¿Una nueva “ola progresista” en América Latina? Aproximaciones conceptuales y coyunturales. *Revista Internacional de Filosofía*, (25), 73-90. Recuperado de:
<https://www.raco.cat/index.php/Astrolabio/article/download/402878/496556>
- Audelo, C. (2004). ¿Qué es clientelismo? Algunas claves para comprender la política en los países en vías de consolidación democrática. *Estudios Sociales. Revista de Alimentación Contemporánea y Desarrollo Regional*, 12(24), 124-142. <https://www.redalyc.org/pdf/417/41751459004.pdf>
- Ávila, F. (2005). Neoliberalismo y globalización: de la racionalidad técnica a la relación sujeto-sujeto. *Revista de Artes y Humanidades UNICA*. 6(12), 89-100. <https://www.redalyc.org/pdf/1701/170121560005.pdf>
- Azaola, E., y Hubert, M. (2016). ¿Quién controla las prisiones mexicanas?. El Colegio de México. Colectivo de Análisis de la Seguridad con Democracia. Recuperado de:
https://repositorio.colmex.mx/concern/book_chapters/t148fh79x?locale=es
- Banco Mundial (BM). (2012). Conociendo al Banco Mundial. Recuperado de:
https://www.worldbank.org/en/news/feature/2012/07/26/getting_to_know_the_worldbank

- Banco Mundial (BM). (2022). *Capítulo 1. Los impactos económicos de la pandemia y los nuevos riesgos para la recuperación. En World Bank*. Recuperado de: <https://www.bancomundial.org/es/publication/wdr2022/brief/chapter-1-introduction-the-economic-impacts-of-the-covid-19-crisis>
- Barba, B., y Zorilla, M. (2008). Reforma educativa en México. Descentralización y nuevos actores. *Revista Electrónica Sinéctica*, (30), 1-30. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/998/99819167001.pdf>
- Bizberg, I. (2007). Los efectos sociales de la globalización y el TLCAN sobre Canadá: Referencias al caso Estadounidense y Mexicano. *Revista Mexicana de Estudios Canadienses (nueva época)*, (14), 13-30. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/739/73901402.pdf>
- Boisier, S. (2003). ¿Y si el desarrollo fuese una emergencia sistémica. *Ciudad y Territorio Estudios territoriales*, 35(138), 565-587. Recuperado de: <http://www.idr.es/Documentos/documentos.pdf>.
- Bonnet, A. (2022). El Estado en la marea rosa latinoamericana. Algunas consideraciones generales. *Argumentos, Estudios Críticos de la sociedad*, (98), 93-110. doi: <https://doi.org/10.24275/uamxoc-dcsh/argumentos/202298-04>
- Calva, J. (2019). La economía mexicana en su laberinto neoliberal. *Fondo de Cultura Económica*, 86(343), 579-622. doi: <https://doi.org/10.20430/ete.v86i343.921>

Campoy, A., Rodríguez, F. & Torres, C. (2014). Análisis sobre el cambio del IFE al INE pros y contras. *Revista de Investigación Académica sin Fronteras*, 9(19).

Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7934004>

Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión. (2024). *Secretaría General Secretaría de Servicios Parlamentarios. CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS*. Recuperado de: https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf_mov/Constitucion_Politica.pdf

Castañeda, G. (2004). Los grupos económicos como estabilizadores financieros de la economía mexicana (1996-2000). *Revista Latinoamericana de Economía, problemas del desarrollo*, 35(136). doi: <https://doi.org/10.22201/iiiec.20078951e.2004.136.7516>

Castañeda, V. Díaz, Ó (2017). El Consenso de Washington: algunas implicaciones para América Latina. *Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia (UPTC)Apuntes del Cenes*, 36,(63), 15-41. doi: <https://doi.org/10.19053/01203053.v36.n63.2017.4425>

Civera, A. (1997). *Política educativa en el Estado de México entre 1970-1990. El colegio Mexiquense*. A.C. (Trabajo de investigación). El Colegio Mexiquense, Toluca, México. http://polux.cmq.edu.mx/libreria/index.php?option=com_docman&view=dwnload&category_slug=docum-investigacion&alias=145-di0050098&Itemid=189&accept_license=1

Comisión Interamericana de Derechos Humanos. (2022). *CIDH condena decisiones contrarias al orden constitucional y llama a garantizar la gobernabilidad en Perú*. Recuperado de:

<https://www.oas.org/pt/CIDH/jsForm/?File=/es/cidh/prensa/comunicados/2022/269.asp>

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). (2016). *Medición multidimensional de la pobreza en México: un enfoque de bienestar económico y de derechos sociales*. Recuperado de:

<https://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/FolletosInstitucionales/Documents/Medicion-multidimensional-de-la-pobreza-en-Mexico.pdf>

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). (2023). *Documento de análisis sobre la medición multidimensional de la pobreza, 2022*. Recuperado de:

https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Documents/MMP_2022/Documento_de_analisis_sobre_la_medicion_multidimensional_de_la_pobreza_2022.pdf

Córdoba, J. (1991, 1 de febrero). Diez lecciones de la reforma económica en México. *Revista NEXOS*. Recuperado de: <https://www.nexos.com.mx/?p=6080>

Coronil, F. (2000). Naturaleza del pos colonialismo: del eurocentrismo al globo centrismo. *CLACSCO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales*. Recuperado: <https://biblioteca-repositorio.clacso.edu.ar/handle/CLACSO/14093>

Crovi, D. (2002). Sociedad de la información y el conocimiento. Entre el optimismo y la desesperanza. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*.

Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/421/42118502.pdf>

Damián, A. (2019). *Pobreza y desigualdad en México. La construcción ideológica y fáctica de ciudadanías diversas y desiguales*. doi:

<https://doi.org/10.20430/ete.v86i343.920>

Del Rey, A., y Sánchez, J. (2011). Crítica de la educación por competencias. *Universitas-XXI, Revista de Ciencias Sociales y Humanas*. (15), 233-246.

Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=476147383010>

Diario Oficial de la Federación. (26 de febrero de 2013). *DOF. DECRETO por el que se reforman los artículos 3º. en sus fracciones III, VII y VIII; y 73, fracción XXV, y se adiciona un párrafo tercero, un inciso d) al párrafo segundo de la fracción II y una fracción IX al artículo 3º. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*. Recuperado:

https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5288919&fecha=26/02/2013&print=true

Espino, T. (2003). El outsourcing y su influencia en los objetivos de la estrategia de operaciones. Una aplicación empírica. *Cuadernos de Gestión*, 3(1-2), 83-99.

Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/2743/274323095005.pdf>

Falgueras, I. (2008). “La teoría del capital humano: orígenes y evolución”, Temas actuales de economía. *Instituto de Análisis Económicos y empresarial de*

Andalucía, 2,1-30. Recuperado de:
<https://www.analistaseconomicos.com/system/files/tae%20%20-capital%20humano-.pdf>

Fernández, García y Cervera. (2019, 16 de mayo). La evaluación para la permanencia y su vínculo con el ingreso del curso 2017-2018 en educación básica en México (Los instrumentos para una práctica no inclusiva). *Revista educ@rnos*. Recuperado de: <https://revistaeducarnos.com/wp-content/uploads/2019/07/articulo-nelly.pdf>

Fondo Monetario Internacional (FMI). (2004). *¿Qué es el Fondo Monetario Internacional?* Recuperado:
<https://www.imf.org/external/pubs/ft/exrp/what/spa/whats.pdf>

Fondo Monetario Internacional. (2005). *China se tambalea, pero no caerá*. Recuperado:<https://www.imf.org/es/Publications/fandd/issues/2023/12/China-bumpy-path-Eswar-Prasadd>

Galeano, E. (24 de abril de 2006). "Muros". *La jornada*. Recuperado de:
<https://www.jornada.com.mx/2006/04/24/index.php?section=politica&article=027a1pol>

García, F. (2001). Anthony Giddens y la globalización "La tercera vía". *Globalización: Revista Mensual de Economía, Sociedad y Cultura*. Recuperado de: <http://www.rcci.net/globalizacion/2000/fg148.htm>

García, C. (2003). *La crisis recurrentes del peso mexicano: causas, efectos y posibles soluciones*. (Tesis Doctoral). Universidad Veracruzana. Barcelona.

<https://cdigital.uv.mx/bitstream/handle/123456789/1326/tesis.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Krauze, E. (30 de junio de 2006). El mesías tropical. *Letras Libres*. Recuperado de:

<https://letraslibres.com/revista/el-mesias-tropical>

Secretaría de Gobernación. (s.f.). *Pacto por México*. SER. Gobierno de México.

Recuperado: https://embamex.sre.gob.mx/bolivia/images/pdf/REFORMAS/pacto_por_mexico.pdf

Secretaría de Gobernación. (s/f). *Iniciativas de Reforma a la constitución*. Gobierno

de México. Recuperado de:

<https://www.gob.mx/segob/es/articulos/iniciativas-de-reforma-a-la-constitucion-358083>

Secretaría de Gobernación. (s/f). Andrés Manuel López Obrador. Presidencia de la

República 2018-2024. Gobierno de México. Recuperado de:

<https://www.gob.mx/amlo/estructuras/andres-manuel-lopez-obrador>

Secretaría de Gobernación. (2022). *Los ejes articuladores: pensar desde nuestra*

diversidad. Fascículo 4. Gobierno de México. MEJOREDU. Recuperado de:

https://www.mejoredu.gob.mx/images/publicaciones/fasciculo4_aprendamos-comunidad.pdf

González, O. (2015). Globalización, Neoliberalismo, Reformas Educativas y

Creatividad. *Ra Ximhai*, 11(4), 413-423. Recuperado de:

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=46142596030>

Mexicanos Primero. (2013). *¡IMPLEMENTACIÓN, IMPLEMENTACIÓN, IMPLEMENTACIÓN! Mensaje del presidente y Director General de Mexicanos Primero. Mexicanos Primero.* Recuperado de: <https://www.mexicanosprimero.org/pdf/informes-anuales/2013.pdf>

Guevara, Martínez y Valles. (2016). El desempeño docente y la calidad educativa. *Ra Ximhai*, 12(6), 123-134. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/461/46148194007.pdf>

Handy, C. (1986). El futuro del trabajo humano. *Dialnet*. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=191946>

Hernández, G. (18 de julio de 2023). Golpe de realidad "Rosa pastel": La mitad de los universitarios no ejerce su carrera. *El Economista*. Recuperado de: <https://www.eleconomista.com.mx/capitalhumano/Golpe-de-realidad-Rosa-pastel-La-mitad-de-los-universitarios-no-ejerce-su-carrera-20230717-0115.html>

Gobierno de México. (s.f.). *La Escuela Es Nuestra. Educación*. Recuperado de: <https://laescuelaesnuestra.sep.gob.mx/>

Gobierno de México. (7 de junio 2021). *Archivo Nacional de la Nación. Documentos de la Comisión Federal Electoral resguardados en el #AGNMex, desde sus inicios hasta su desaparición.* (9013). <https://www.gob.mx/agn/es/articulos/documentos-de-la-comision-federal->

[electoral-resguardados-en-el-agnmex-desde-sus-inicios-hasta-su-desaparicion?idiom=es](#)

Secretaría de Educación Pública. (s.f.). CONALITEG. Recuperado de: <https://libros.conaliteg.gob.mx/#:~:text=La%20Comisi%C3%B3n%20Nacional%20de%20Libros,la%20Secretar%C3%ADa%20de%20Educaci%C3%B3n%20P%C3%BAblica>

Gobierno de México. (12 de diciembre de 2018). Jefe del Ejecutivo firma iniciativa de reforma constitucional en materia educativa. Recuperado de : <https://www.gob.mx/amlo/prensa/jefe-del-ejecutivo-firma-iniciativa-de-reforma-constitucional-en-materia-educativa>

Gobierno de México. (2019-2024). *Plan Nacional de Desarrollo (2019-2024)*. Recuperado de: <https://framework-gb.cdn.gob.mx/landing/documentos/PND.pdf>

Hirsch, J. (1996). *Globalización, capital y Estado*. Recuperado: http://envia3.xoc.uam.mx/site/uploads/lecturas_TID/unidad2/Hirsch.pdf

Instituto Nacional de Electoral (INE). (s/f). *Historia del Instituto Federal Electoral. La organización de las elecciones en México antes de la creación del IFE (1917-1987)*. Recuperado de: <https://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/menuitem.cdd858023b32d5b7787e6910d08600a0/>

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (s.f.). *Banco de Información Económica*. Recuperado de:
<https://inegi.org.mx/app/indicadores/?tm=0&t=10000215#bodydataExplorer>

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (s.f.). *Encuesta Nacional de Ingresos-Gasto de los Hogares, 1984,1989 y 1992*. Recuperado de:
<https://www.inegi.org.mx/programas/enoe/15ymas/>

Instituto Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2019). Encuesta Nacional sobre Disponibilidad y Uso de Tecnologías de la Información en los Hogares. Recuperado de:
https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/534997/INEGI_SCT_IFT_E_NDUTIH_2019.pdf

Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2021). *INEGI Presenta resultados de la encuesta para la medición del impacto COVID-19 en la educación (ECOVID-ED) 2020* (185/21). Recuperado de:
https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2021/OtrTemEcon/ECOVID-ED_2021_03.pdf

Redacción. (2023). Embajada de Israel lamenta postura de México ante conflicto. *La Jornada*. Recuperado de:
<https://www.jornada.com.mx/noticia/2023/10/09/politica/embajada-de-israel-lamenta-postura-de-mexico-ante-conflicto-armado-5893>

Langner, A. (2017, 14 de junio). Del Pacto por México al gobierno de coalición. *El Economista*. <https://www.eleconomista.com.mx/politica/Del-Pacto-por-Mexico-al-gobierno-de-coalicion-20170614-0036.html>

López, A. (Andrés Manuel López Obrador). (1 diciembre 2018). *Toma de posesión como Presidente de los Estados Unidos Mexicanos*. [Archivo de Vídeo]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=Pm22t2YVxmg>

López, A. (Gobierno de México). (2018, diciembre 12). *#Conferencia Presidente, 12 de diciembre 2018*. [video]. [Transmisión en vivo, YouTube]. https://www.google.com/search?q=conferencia+de+prensa+del+12+de+diciembre+2018&og=conferencia+de+prensa+del+12+de+diciembre+2018&aqs=chrome..69i57j33i160l3.13854j0j4&sourceid=chrome&ie=UTF8#fpstate=ive&vld=cid:4f86d0e1,vid:zwTZvs_1zM8,st:0

López, A. (Gobierno de México). (2022, diciembre, 1). *#Conferencia Presidente, Jueves 1 de diciembre*. [video]. [Transmisión en vivo, YouTube]. <https://www.youtube.com/watch?v=MT9jO9KNtqw>

López, A. (Gobierno de México). (2021, diciembre, 20). *#Conferencia Presidente, Lunes 20 de diciembre 2021*. [video]. [Transmisión en vivo, YouTube]. <https://www.youtube.com/watch?v=WlItOHuLe-U>

López, A. (Gobierno de México). (2022, mayo, 12). *#Conferencia Presidente, Jueves 12 de mayo 2022*. [video]. [Transmisión en vivo, YouTube]. <https://www.youtube.com/watch?v=gT3JgY4OhVc>

López, A. (Nmás). (2022, diciembre, 2). *#Conferencia Presidente, 2 de diciembre 2022*. [video]. [Transmisión en vivo, YouTube].
<https://www.youtube.com/watch?v=npW3WB9HWNw>

López, A. (Capital 21). (2023, agosto , 21). *#Conferencia Presidente, 21 de agosto de 2023*. [video]. [Transmisión en vivo]. YouTube.
<https://www.youtube.com/watch?v=YaWxcO5ogNM>

López, A. (Centro de Producción CEPROPIE). (2023, octubre, 9). *#Conferencia Presidente, 9 de octubre de 2023*. [video]. [Transmisión en vivo]. YouTube.
<https://www.google.com/search?q=conferencia+de+prensa+del+dia+9+de+octubre+2023&og=conferencia+de+prensa+del+dia+9+de+octubre+2023&ags=chrome..69i57j33i160l2.15098j0j4&sourceid=chrome&ie=UTF8#fpstate=ive&vld=cid:4f8a7776,vid:oTOuArz5g9g,st:0>

López, I. (4 de junio de 2023). Un estado más para Morena; así queda el mapa político de México este 2023. *Forbes Política*. Recuperado de:
<https://forbes.com.mx/un-estado-mas-para-morena-asi-queda-el-mapa-politico-de-mexico-este-2023/>

Martínez, M., y Ordaz, M. (2020, mayo). Análisis de la problemática del lavado de dinero obtenido a través del huachicol con base a la Ley Federal de Hidrocarburos. *Vinculatégica EFAN*. Recuperado de:
http://www.web.facpya.uanl.mx/Vinculategica/Vinculategica6_1/60%20ORDAZ_MARTINEZ.pdf

Mendoza, J. (2008). Los conflictos de la UNAM en el siglo XX. *Revista Historia de la Educación*, 11, 256-267. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/869/86912618016.pdf>

Monsiváis, A. (2017). La izquierda populista en México: ¿amenaza o correctivo para la democracia?. Recuperado de: <http://www.congresoalacip2017.org/archivo/downloadpublic2?q=YToyOntzOjY6InBhcmFtcyl7czozNToiYToxOntzOjEwOiJJRF9BUiFVSUZPIltzOjQ6IjE2MTAiO30iO3M6MT0iaCI7czozMjoiZjVhZmZyYjAxNzA2MDNmMmZmZWU2YmQzODI2MzM0NGYiO30%3D>

Morín, E. (1999). El siglo XXI empezó en Seattle. *El país*. Recuperado de: https://elpais.com/diario/1999/12/10/opinion/944780406_850215.html

Narro, J. y Moctezuma, D. (2012, septiembre-diciembre). Analfabetismo en México: una deuda social. *Realidad, datos y espacio, Revista Internacional de Estadística y Geografía*, 3(3), 5-13. Recuperado de: <https://www.uv.mx/apps/afbgcursos/LR-AmpliacionMatricula2014/docs/Act04-AnalfabetismoEnMexico.pdf>

Navares, S. (2011). La función de la carta de Intenciones en la interpretación de los contratos celebrados por la empresa. *IUSTITIA*, (9), 215–241. <https://doi.org/10.15332/iust.v0i9.898>

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). (s/f.). *La OCDE: Mejores políticas para una vida mejor*. Recuperado de: <https://www.oecd.org/en/about.html>

Oleave, C. (4 de septiembre de 2007). Estudian El Mercado laboral en México. *Periódico la Jornada*. Recuperado de: <http://ciencias.jornada.com.mx/noticias/estudian-el-mercado-laboral-en-mexico>

Organización de las Naciones Unidas (ONU). (2022). *La Agenda para el Desarrollo Sostenible*. Recuperado de: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/development-agenda/>

Organización Internacional del Trabajo. (2017). *Centro Interamericano para el Desarrollo del Conocimiento en la Formación Profesional- CINTERFOR. Definición de Teletrabajo*. Recuperado de: <http://www.oitcinterfor.org/?q=taxonomy/term/3454>

Palma, J. (2019, octubre 4). Desindustrialización, desindustrialización “prematura” y “síndrome holandés”. *Fondo de Cultura Económica*, 86, (344), 901-966. doi: <https://doi.org/10.20430/ete.v86i344.970>

Parcerisa, L. y Verger, A. (2016). Rendición de cuentas y política educativa: Una revisión de la evidencia internacional y futuros retos para la investigación. *Profesorado. Revista de Currículum y Formación de Profesorado*, 20(3), 15-51. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/567/56749100002.pdf>

Pérez, G. (2010). La clave está en Berlín. Interpretación histórica de la caída del muro, veinte años después (1989-2009). *Circunstancia*, 3(21), 1-37.

Recuperado

de: https://ortegaygasset.edu/wpcontent/uploads/2019/05/Circunstancia_Nu_mero_21_Enero_2010.pdf

Peña, J., y Rubio, B. (2021 noviembre 10). DEL POPULISMO AL PROGRESISMO: reflexiones sobre su capacidad transformadora. *Universidad Federal da Bahía - Facultad de Filosofía y Ciencias Humanas - Centro de Recursos Humanos*, 34. doi: <https://doi.org/10.9771/ccrh.v34i0.42356>

Planells, F. (1981). *Evolución del pacto de Varsovia en el plano militar*. (141-IV).

Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4768952>

Rocha, J. (Jorge Armando Rocha). (25 de octubre de 2021). *AMLO exhibió carta de 1924 de secretario de Estado de EU Robert Lansing a William Randolph Hearst*. [Archivo de video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=vZ-GLIk4Nro>

Secretaría de Educación Pública (2013-2018). *Programa Sectorial de Educación (2013-2018)*. Recuperado de:

https://www.sep.gob.mx/work/models/sep1/Resource/4479/4/images/PROGRAMA_SECTORIAL_DE_EDUCACION_2013_2018_WEB.pdf

Real Academia Española: Diccionario de la lengua española, 23.^a ed., [versión 23.8 en línea]. <https://dle.rae.es>

- Reyes, E. (2019). Elecciones y lecciones de democracia en México. *Veredas, Revista Del Pensamiento Sociológico*, 26(13), 101-120. Recuperado de: <https://veredasojs.xoc.uam.mx/index.php/veredas/article/download/298/295>
- Reyes, M. (1999). *División de Economía y Comercio del Servicio de Investigación y Análisis del Sistema Integral de Información Documental de la Biblioteca de la H. Cámara de Diputados. H. Cámara de Diputados*. Recuperado de: <https://www.diputados.gob.mx/sedia/sia/se/SIA-DEC-03-1999.pdf>
- Rivero, J. (14 de agosto de 2019). La política de austeridad como instrumento para el bienestar y el crecimiento económico en el gobierno de la “cuarta transformación”: lógica y problemas de Implementación. *Buen Gobierno*, (27), 1-11. doi: https://doi.org/10.35247/buengob_27_06
- Rodríguez, E. (2017). La estandarización en el currículo educativo: la punta del iceberg de la homogeneización. *ALTERIDAD. Revista de Educación*, 12(2), 248-258. doi: <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.17163/alt.v12n2.2017.10>
- Sacristán, E. (2006). Las privatizaciones en México. *Economía UNAM*, 3(9), 54-64. Recuperado de: <http://www.economia.unam.mx/assets/pdfs/econunam/9/04EmilioSacristan.pdf>
- Sánchez, A., Reynoso, C. y Palli, B. (2011). *La subcontratación: un fenómeno Global. Estudio de Legislación Comparada*. Recuperado de: <http://ru.juridicas.unam.mx:80/xmlui/handle/123456789/11914>

Secretaría de Educación Pública. (2021). *Aprende en Casa. Informe de resultados 2020- 2021*. Recuperado de: <https://www.ine.mx/wp-content/uploads/2021/09/crt-9so-2021-09-29-p2-a3.pdf>

Secretaría de Gobernación. (31 diciembre 1958). *Diario Oficial de la Federación*.
Recuperado de:
https://www.dof.gob.mx/index_111.php?year=1958&month=12&day=31#gsc.tab=0

Senado de la República. (2010). *El gobierno de López Mateos: intento de diversificar los vínculos con el exterior*. Recuperado de:
<https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/6/2742/6.pdf>

Tetreault, D. (2012). La política social y los programas para combatir la pobreza en México. ¿Oportunidades para quiénes?. *Estudios Críticos del Desarrollo*, II(2), 41–74. Recuperado de:
https://www.researchgate.net/publication/332589441_La_politica_social_y_los_programas_para_combatir_la_pobreza_en_MexicoOportunidades_para_quienes

Toledano, R. (2009). La equidad como principio y política social. Análisis de sus implicaciones en educación básica. *Tiempo de Educar*, 10, (20), 307-347.
Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/311/31112987003.pdf>

Trujillo, J. (2014). El enfoque en competencias y la mejora de la educación. *Ra Ximhai*, 10(5), 307-322. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/461/46132134026.pdf>

Vaillant, D. (2005). Protagonismo Docente en el cambio educativo. Reformas educativas y rol del docente. La Reforma y sus resultados. *Revista PRELAC*, (1), 38-52. Recuperado de: https://unesdoc.unesco.org/in/documentViewer.xhtml?v=2.1.196&id=p::usmarcdef_0000144666&file=/in/rest/annotationSVC/DownloadWatermarkedAttachment/attach_import_b96ca844-5e51-4920-b8c3-7f155d625f2f%3F_%3D144666spa.pdf&locale=es&multi=true&ark=/ark:/48223/pf0000144666/PDF/144666spa.pdf#%5B%7B%22num%22%3A251%2C%22gen%22%3A0%7D%2C%7B%22name%22%3A%22XYZ%22%7D%2C-135%2C799%2C0%5D

Vargas, I. (2013). Pedagogía y Administración Escolar: Retos y Desafíos. *Revista de Calidad en la Educación Superior. CAES*, 4(1), 148-170. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5580822.pdf>

Vergés, J. (2013). *La privatización en España*. Recuperado de: [https://ddd.uab.cat/pub/estudis/2013/130250/Las Privatizaciones de EP en Espana.pdf](https://ddd.uab.cat/pub/estudis/2013/130250/Las_Privatizaciones_de_EP_en_Espana.pdf)

Zorrilla, F. (2002). Diez años después del Acuerdo Nacional para la Modernización de la Educación Básica en México: Retos, tensiones y perspectivas. *REDIE*.

Revista Electrónica de Investigación Educativa, 4(2). Recuperado de:

<https://www.redalyc.org/pdf/155/15504206.pdf>